

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Dosarul nr: 12r-61/20

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu 28 MD-2020

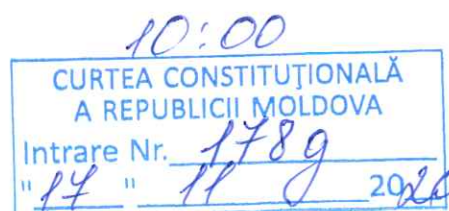
Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău vă expediază spre examinare sesizarea depusă de către administratorul SRL „Hollman Costruct,, Gundiuc Iurie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.305 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

Anexă: Sesizare – 09 file.
 Încheiere din 27 iunie 2020 – 2 file; + mandat din 27 iunie 2020 -1 file;
 Cerere de recurs din 29 august 2020 - 4 file;
 Încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2020 – 03 file;

Judecătorul

Curții de Apel Chișinău

Bulhac Ion



24 septembrie 2020

Către judecător

Bulhac Ion

Dosar nr.12r-61/20

**Ședința de judecată pentru
examinare a recursului fiind
fixată pentru data 24
septembrie 2020, ora 09:30**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND

EXCEPȚIA

DE

NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din
Constituție



I -- AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire sau Nume/Prenume **Gundiuc Iurie**

3. Funcția **administrator al SRL "Palladio Design"**

4. Adresa 1

5. Tel./fax 1

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel.

10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

III – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței
Explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității prevederilor art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, deoarece acestea contravin prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.16 (Egalitatea), art.20 (Accesul liber la justiție), art.26 (Dreptul la apărare), art.54 (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova.

Dacă este necesar, continuați pe o
separată

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT
DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței
Explicative)

13. Actualmente, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află dosarul nr.12r-61/20 la recursul declarat de către Gundiuc Iurie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.06.2020, privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate bănuیتului Gundiuc Iurie, în cauza penală nr.2020790072.

La data de 15 septembrie 2020 în cadrul ședinței de judecată recurentul a invocat argumentul referitor la încălcarea dreptului la un proces echitabil, manifestat prin necitarea legală a acestuia la examinarea demersului privind autorizarea punerii sub sechestru.

Astfel, este evident că sunt aplicabile prevederile art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală, *conform cărora demersul referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere se examinează de către judecătorul de instrucție în ședință închisă, cu participarea procurorului și, după caz, a reprezentantului organului care exercită activitatea specială de investigații.*

Dacă este necesar, continuați pe o
separată

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței
Explicative)

14. Recurentul Gundiuc Iurie consideră că norma juridică ce urmează a fi aplicată la examinarea cauzei nr.12r-61/20, și anume, art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, *care nu prevede participarea și citarea persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere*, contravine prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.16 (Egalitatea), art.20 (Accesul liber la justiție), art.26 (Dreptul la apărare), art.54 (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova, deoarece prevederile contestate nu dau posibilitatea recurentului să participe la examinarea demersului privind autorizarea punerii sub sechestru, astfel recurentul este pus într-o poziție dezavantajată în raport cu poziția procurorului. Astfel, în aceste circumstanțe, recurentul a fost privat de posibilitatea de a se expune asupra demersului privind autorizarea punerii sub sechestru, înaintat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Viorel Gaina, în cauza penală nr.20202790072, de a obiecta, de a se apăra, or, în corespundere cu practica Curții Europene, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (a se vedea, Morel împotriva Franței, nr. 34130/96, pct. 27), iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (a se vedea, Dombo Beheer B.V. contra Olandei, nr. 14448/88, pct. 33). Examinarea cauzei în lipsa recurentului ale cărui drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului privind autorizarea punerii sub sechestru nu reprezintă altceva decât încălcarea principiului contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale, deoarece din start pune în poziție defavorizată partea care a fost absentă, astfel, se încalcă dreptul recurentului garantat de art. 6 din Convenția.

Conform art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. Prin prezenta sesizare solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii constituționalității prevederilor art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, *care nu prevede participarea și citarea persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere*, deoarece acestea contravin prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.16 (Egalitatea), art.20 (Accesul liber la justiție), art.26 (Dreptul la apărare), art.54 (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova.

Dacă este necesar, continuați pe o
separată

VI -- DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notîța
Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. La prezenta sesizare urmează să fie anexate de către instanța de judecată materialele cauzei nr.12r-61/20.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notitei
Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

**Sesizarea datată se depune la Curtea de Apel Chișinău
Judecător Bulhac Ion la data de 24 septembrie 2020**

(Semnătura autorului sesizării sau a
reprezentantului)

Recurent Gundiuc Iurie



Dosarul nr. 12r-61/20
1-20067000-02-12r-04082020

ÎNCHEIERE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței de judecată

Ion Bulhac

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi și Igor Chiroșca

Cu participarea:

Procurorului

Grigore Belîi

Avocatului

Alexandru Bodrug

Reprezentanților SRL „Hollman Construct”

Sergiu Grecu și Oleg Ageyev

Judecând în ședința închisă cererea înaintată de către Gundiuc Iurie privind sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate asupra prevederilor art. 305 alin.1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

În procedura Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău se află spre examinare, recursurile declarate de către Gundiuc Iurie și Gundiuc Cristia, ultimul inclusiv în calitate de administratorul a SRL „Hollman Construct”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 privind 2020 privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor ce aparține cu drept de proprietate a lui Gundiuc Iurie, pe cauza penală nr.2020790072.

În cadrul examinării recursurilor nominalizate, Gundiuc Iurie a depus cerere privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității, în sensul corespunderii cu art.135 alin.1) lit. a) și lit.g) din Constituția Republicii Moldova, a unor prevederi din art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova și anume: **„care nu prevede participarea și citarea persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere,, deoarece acestea în viziunea recurentului contravin prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art. 16 (Egalitatea), art.20 (Accesul liber la justiție), art.26 (Dreptul la apărare), art.54 (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova.**

Autorul sesizării excepției de neconstituționalitate indică următoarele motive:

- norma juridică ce urmează a fi aplicată la examinarea cauzei nr. 12r-61/20, și anume, art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care nu prevede participarea și citarea persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere, contravine prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului

internațional și a tratatelor internaționale), art. 16 (Egalitatea), art.20 (Accesul liber la justiție), art.26 (Dreptul la apărare), art.54 (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova, deoarece prevederile contestate nu dau posibilitatea recurentului să participe la examinarea demersului privind autorizarea punerii sub sechestru, astfel recurentul este pus într-o poziție dezavantajată în raport cu poziția procurorului;

- astfel, în aceste circumstanțe, recurentul a fost privat de posibilitatea de a se expune asupra demersului privind autorizarea punerii sub sechestru, înaintat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Viorel Gaina, în cauza penală nr.20202790072, de a obiecta, de a se apăra, or, în corespundere cu practica Curții Europene, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (a se vedea, Morel împotriva Franței, nr. 34130/96, pct. 27), iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (a se vedea, Dombo Beheer B.V. contra Olandei, nr. 14448/88, pct. 33);

- examinarea cauzei în lipsa recurentului ale cărui drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului privind autorizarea punerii sub sechestru nu reprezintă altceva decât încălcarea principiului contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale, deoarece din start pune în poziție defavorizată partea care a fost absentă, astfel, se încalcă dreptul recurentului garantat de art. 6 din Convenția;

- Conform art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de recurs, avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Gundiuc Iurie a susținut admiterea cererii privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității, în sensul corespunderii cu art.135 alin.1) lit. a) și lit.g) din Constituția Republicii Moldova, a prevederilor art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova,

Reprezentanții SRL „Hollman Construct” Sergiu Grecu și Oleg Ageyev au solicitat admiterea cererii privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității, în sensul corespunderii cu art.135 alin.1) lit. a) și lit.g) din Constituția Republicii Moldova, a unor prevederi din art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Acuzatorul de stat Grigore Belîi în ședința de judecată nu a obiectat împotriva cererii privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității, în sensul corespunderii cu art.135 alin.1) lit. a) și lit.g) din Constituția Republicii Moldova, a unor prevederi din art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, dar a invocat că, este împotriva suspendării examinării recursului împotriva încheierii.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de recurs consideră necesar de a admite cererea înaintată de către Gundiuc Iurie privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității, în sensul

corespunderii cu art.135 alin.1) lit. a) și lit.g) din Constituția Republicii Moldova, a unor prevederi din art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 437 CPP alin.1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; 3) sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; 3¹) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313; 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. (2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

În temeiul prevederilor art.441 alin.(2) CPP, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) Cod procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Conform prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția RM, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Prin Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 9 decembrie 2015, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, art. 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova hotărând: În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1), lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Conform prevederilor art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Instanța de recurs, verificând întrunirea condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016, în cererea înaintată de către Gundiuc Iurie în cadrul ședinței de judecată și stabilind întrunirea condițiilor menționate, a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cererii privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității, în sensul corespunderii cu art.135 alin.1) lit. a) și lit.g) din Constituția Republicii Moldova, a unor prevederi din art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova și anume: **„care nu prevede participarea și citarea persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere,,**

Cu referire la suspendarea examinării recursurilor declarate de către Gundiuc Iurie și Gundiuc Cristian, ultimul inclusiv în calitate de administratorul a SRL „Hollman Construct”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.06.2020 privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor ce aparține cu drept de proprietate a lui Gundiuc Iurie pe cauza penală nr.2020790072, Colegiul penal reține că, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal, iar în prezent urmărirea penală pe prezenta cauză nu este finalizată din care considerent nu există nici un temei legal de a o suspenda. Ba mai mult, Colegiul penal reiterează, că suspendarea unor acțiuni de urmărire penală, într-o măsură ar atrage și suspendarea urmăririi penale.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D I S P U N E :

A admite cererea înaintată de către Gundiuc Iurie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 alin.1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, cu expedierea demersului în adresa Curții Constituționale a

Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

A refuza în suspendarea, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, a examinării recursurilor declarate de Gundiuc Iurie, Gundiuc Cristian, inclusiv și în calitate de administrator a SRL „Hollman Construct”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 iunie 2020 privind autorizarea, în cadrul cauzei penale nr.2020790072, punerii sub sechestru asupra bunurilor imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate a lui Gundiuc Iurie.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței:

Judecătorii:

Ion Bulhac

Ghenadie Lîsîi

Igor Chiroșca

copie corespunde



Ion Bulhac