

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
(office Centre)

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
Republica Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue  
Republic of Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

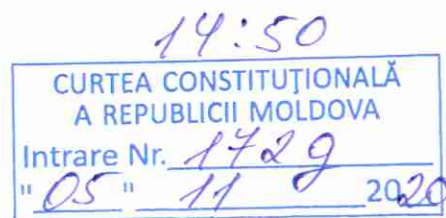


*Curtea Constituțională*  
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr.28, MD-2004

*Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2 r/h – 74 /19 din 22 octombrie 2020 s-a admis cererea reprezentantului reclamantului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă în partea sintagmei „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei”*

*Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Vă remite copia dosarului nr. 2 r/h – 74 /19, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și copia încheierii pentru a fi examinată conform competenței.*

*Anexă:* copia dosarului pe 179 file.



*Judecător al*  
*Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)*

*Alexei Maria*

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

SESIZARE  
PRIVIND                      EXCEȚIA                      DE  
NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din  
Constituție

1

COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI  
Judecător  
Alexei Maria 

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

**COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI**  
Judecător  
Alexei Maria

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire **Popa** 2. Prenume **Lilian**

3. Funcția: **Administrator autorizat**

4. Adresa:

5. Tel./fax

6. Numele și prenumele reprezentantului\* .....

7. Ocupația reprezentantului .....

8. Adresa reprezentantului .....

9. Tel. ....

10.

11.

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.



(A se vedea Partea a III-a a Notiței  
Explicative)

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității sintagmei *”dar nu mai mult de 5 ani e la data rămânării irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei”* din cuprinsul art. 450, lit. b) Cod de procedură civilă



Dacă este necesar, continuați  
separată



### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În procedura Judecătorei Chișinău (sediul Centru) se află spre examinare cererea de revizuire înaintată de lichidatorul SRL "Sansilvia", Popa Lilian împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 01.08.2013 dosar nr. 2-4504/2013).

La data de 04.04.2014, debitorul SRL "Sansilvia" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.04.2014, cererea debitorului "Sansilvia" SRL a fost admisă spre examinare, iar prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-160/14 din 05.06.2014, s-a dispus intentarea procesului de insolvență în privința acestei întreprinderi, fiind numit ca administrator al insolvenței ÎI "Tataru Natalia".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 07.08.2014 s-a acceptat cererea de demisie a administratorului insolvenței SRL „Sansilvia”, Tataru Natalia, fiind numită în această funcție d-na Vera Popaz.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, s-a dispus trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului SRL „Sansilvia”.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură Civilă RM, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvență.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.01.2018, cauza de insolvență în privința SRL „Sansilvia”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău din 17.04.2018, cauza de insolvență în privința SRL „Sansilvia”, a fost primită în procedură de examinare.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-754/18 din 24.05.2019 s-a respins cererea creditorului Corneliu Țurcanu cu privire la anularea hotărârii Adunării Creditorilor din 03.05.2019, prin care s-a hotărât: înaintare în adresa instanței de insolvență a propunerii din partea adunării creditorilor SRL "Sansilvia" privind destituirea administratorului autorizat Popaz Vera din funcția de lichidator al SRL "Sansilvia" și desemnarea în această funcție a altui administrator autorizat în mod aleatoriu de către instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-754/18 din 24.05.2019, a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului SRL "Sansilvia" - Popaz Vera și desemnat în această funcție administratorul autorizat Popa Lilian.

La 04.06.2019 și 19.06.2019, lichidatorul Popa Lilian a primit actele și documentele aferente procedurii de insolvență a SRL "Sansilvia" de la fostul lichidator Popaz Vera.

Făcând cunoștință cu actele prezentate de către fostul lichidator și materialele dosarului de insolvență, a fost stabilit faptul că, în baza contractului de împrumut din 20.01.2012, SRL "Sansilvia" i-a fost acordat un împrumut în mărime de 3 000 000,00 (trei milioane) lei de către Publicația Periodică "Buletinul Vamal" SRL, cu termenul de scadență la 20.07.2012, cu condiția achitării a unei dobânzi cu o rată fixă în mărime de 24 % anual.

Ulterior, la 08.04.2013, conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat, privind înregistrarea modificărilor, Țurcanu Corneliu fiind unicul asociat, a schimbat denumirea Publicația Periodică "Buletinul Vamal" SRL cu o denumire nouă "Vinăria Zîmbreni" SRL, iar la 05.06.2013, asociatul unic și administratorul "Vinăria Zîmbreni" SRL, Corneliu Țurcanu, a încheiat un contract de cesiune a creanțelor, în baza căruia toate drepturile ce decurg din contractul de împrumut din 20.01.2012 semnat cu "Sansilvia" SRL, au trecut către noul creditor, persoana fizică - Corneliu Țurcanu.

La 04.07.2013 Corneliu Țurcanu a înaintat în Judecătoria Buiucani o cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Sansilvia" SRL, privind încasarea datoriei în baza contractului de împrumut în mărime totală de 6 194 479,40 lei inclusiv: datoria împrumutului - 3 000 000,00 lei, penalitatea - 3 135 000,00 și dobânzi de întârziere -- 409 482,80 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 01.08.2013 cererea lui Țurcanu Corneliu a fost admisă și s-a încasat din contul SRL "Sansilvia" în beneficiul lui Țurcanu Corneliu suma de 6 194 479,40 lei, fiind eliberat titlu executoriu.

Titlul executoriu sus-menționat, a fost transmis la executare silită executorului judecătoresc Bănărescu Anato





16,2 m<sup>2</sup> cu numărul cadastral 0100301.174.1 la prețul de 4 632 703.20 lei.

Deși din creanța de 6 194 479,40 lei, a fost stinsă parțial prin transmiterea în contul datoriei lui Țurcanu Corneliu a unurilor sus-menționate în valoare de 4 632 703.20 lei, diferența constituind suma de 1 561 776,20 lei, la data de 05.08.2014 Țurcanu Corneliu a depus cerere de validare a creanțelor sale în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL "Sansilvia" prin care a solicitat validarea creanțelor sale în sumă totală de 6 856 003,22 lei, reieșind din calculul din cuprinsul cererii de validare a creanțelor.

Astfel, conform acestui calcul, Țurcanu Corneliu a descifrat suma pretinsă, după cum urmează:

- 1 561 776, 20 lei - suma restantă din titlul executoriu nr. 2-4504/13 emis în baza hotărârii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 01.08.2013;

- 149 981,06 bani - suma cheltuielilor de executare avansate ce constituie onorariul executorului judecătoresc avansat pentru executarea parțială în sumă de 4 632 703,20 lei a titlului executoriu nr. 2-4504/13 emis în baza hotărârii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 01.08.2013;

- 528 335 lei 58 bani - suma dobânzilor pentru perioada 01.08.2013 - 04.06.2014, rezultate din contractul de împrumut din 20.01.2012 și de cesiune a creanței din 05.06.2013, inclusiv:

444 000 lei - suma dobânzilor pentru perioada 01.08.2013 - 12.03.2014:  $(3000000 \text{ lei} \times 24\% / 360 \text{ zile} = 2000 \text{ lei/zi}; \times 222 \text{ zile});$

84 335,58 lei - suma dobânzilor pentru perioada 13.03.2014 - 04.06.2014:  $(1561776,20 \text{ lei} \times 24\% / 360 \text{ zile} = 1041,18 \text{ lei/zi}; \times 81 \text{ zile});$

- 653391,20 lei - dobânda legală, conform art.619 Cod Civil, la suma de 6 194 479,40 lei conform titlului executoriu nr.2-4504/13, pentru perioada 01.08.2013 - 04.06.2014:  $(6194479,40 \text{ lei} \times (3,5\%+9\%) / 365 \text{ zile} = 2121,40 \text{ lei/zi}; \times 30 \text{ zile});$

- 3 962 519,28 lei - suma penalităților pentru perioada 01.08.2013 - 04.06.2014 (ținând cont de adresările în instanță de judecată din 04.02.2014 și din 03.03.2014), rezultate din contractul de împrumut din 20.01.2012 și de cesiune a creanței din 05.06.2013, inclusiv:

3 330 000 lei - suma penalităților pentru perioada 01.08.2013-12.03.2014  $(3\ 000\ 000 \times 0,5\% = 15\ 000 \text{ lei pe zi} \times 222 \text{ zile});$

632 519,28 lei - suma penalităților pentru perioada 13.03.2014-04.06.2014  $(1561776,20 \text{ lei} \times 0,5\% = 7808,88 \text{ lei/zi} \times 81 \text{ zile}).$

Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Sansilvia", de căruia administratorul insolvenței a fost acceptată creanța lui Țurcanu Corneliu în mărime de 1 561 776,20 lei, adică diferența pe titlul executoriu nr. 2-4504/13 emis în baza hotărârii Judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 01.08.2013.

Nefiind de acord cu poziția administratorului insolvenței de neîncluzere a creanțelor sale înaintate spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Sansilvia", Țurcanu Corneliu a depus contestație, care a fost respinsă prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.08.2014. Încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.08.2014 ulterior a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, din materialele cauzei de insolvență rezultă că Țurcanu Corneliu a depus la 04.02.2014 și 03.03.2014 la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău două cereri de chemare în judecată privind încasarea dobânzii și penalităților rezultate din neexecutarea contractului, solicitând în baza fiecăreia dintre ele încasarea de la SRL "Sansilvia" beneficiul său a sumelor de 3 247 500 lei, dintre care penalități în sumă de 2 700 000 lei, dobânzi de întârziere în sumă de 187 500 lei și dobânzi în sumă de 360 000 lei.

La 10.03.2016 Țurcanu Corneliu a înaintat instanței de insolvență cerere suplimentară de validare a creanțelor sale, la care a anexat titlul executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătorești Buiucani mun. Chișinău nr. 2-1437/15 din 30.04.2015 prin care s-a dispus încasarea din contul SRL "Sansilvia" în beneficiul lui Țurcanu Corneliu suma de 328 335,58 lei cu titlu de dobândă și suma de 2 700 000 lei cu titlu de penalitate rezultate din contractul de împrumut din 20.01.2012, iar în total suma de 3 228 335,58 lei.

Deși SRL "Sansilvia" a depus apel împotriva hotărârii Judecătorești Buiucani mun. Chișinău nr. 2-1437/15 din 30.04.2015, în baza procesului-verbal al comitetului creditorilor SRL "Sansilvia" din 13.08.2015, apelul a fost retras de către lichidatorul Popaz Vera. Din comitetul creditorilor făceau parte la data respectivă Secu Ileana și Ileana, căruia Țurcanu Corneliu le-a cesionat o parte din creanța sa și Țurcanu Corneliu.

COPIA CORESPONDE  
Judecător  
Alexei Maria



În baza procesului-verbal nr. 1 din 27.02.2015 a Comitetului creditorilor SRL "Sansilvia" s-a transmis lui Țurcanu Corneliu *lotul nr. 1*: baza de cărbuni din s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi (teren cu destinație specială cu suprafața de 0,6996 ha, nr. cadastr. 1014206.305 cu construcțiile num. Cadastral 1014206.305.01 cu suprafața de 16,7 m.p.) la prețul de 200 000 lei și *lotul nr. 2*: cărbune (amestecat) 188 089 tone la prețul de 413 795,80 lei.

În baza procesului-verbal nr. 2 din 13.10.2015 a Comitetului creditorilor SRL "Sansilvia" s-a transmis lui Țurcanu Corneliu *lotul nr. 2*: creanța față de debitorul Primăria Molești, Ialoveni în valoare de 62 000 lei la prețul inițial de vânzare de 18 600 lei și *lotul nr. 4(5)*: construcția nefinalizată la nivelul solului cu suprafața de 272 m.p. amplasată în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, la prețul inițial de vânzare de 100 000 lei.

În baza procesului-verbal nr. 3 din 10.06.2016 a Comitetului creditorilor SRL "Sansilvia" s-a transmis lui Țurcanu Corneliu *lotul unic*: creanțele debitoriale SRL "Sansilvia", inclusiv: creanța față de Energoresurs 2010 (Ucraina) de 16 433,00 Dolari SUA, creanța față de SRL "Moldcărbune" de 2 907 488,97 lei; creanța față de SRL "Vivaura-CH" SRL în valoare de 11 942 250,00 lei – la prețul total de 2 004 714,77 lei și 2 218,45 Dolari SUA.

Din cele expuse mai sus, rezultă că în baza unui contract de împrumut în mărime de 3 000 000 lei, debitorul SRL "Sansilvia" a transmis lui Țurcanu Corneliu bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, nr. cadastr. 0100301.174 teren cu suprafața de 0,3 ha și construcție cu suprafața de 716.2 m<sup>2</sup> cu numărul cadastral 0100301.174.1 în valoare de 4 632 703,20 lei; baza de cărbuni din s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi (teren cu destinație specială cu suprafața de 0,6996 ha, nr. cadastr. 1014206.305 cu construcțiile num. Cadastral 1014206.305.01 cu suprafața de 16,7 m.p.) la prețul de 200 000 lei; cărbune (amestecat) 188 089 tone la prețul de 413 795,80 lei, creanța față de debitorul Primăria Molești, Ialoveni în valoare de 62 000 lei; construcția nefinalizată la nivelul solului cu suprafața de 272 m.p. amplasată în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, la prețul inițial de vânzare de 100 000 lei; creanța față de Energoresurs 2010 (Ucraina) de 16 433,00 Dolari SUA; creanța față de SRL "Moldcărbune" de 2 907 488,97 lei; creanța față de SRL "Vivaura-CH" SRL în valoare de 11 942 250,00 lei.

În total, valoarea bunurilor transmise constituie 20 258 237,97 lei și 16 433 Dolari SUA. Și aceasta ținând cont de faptul că bunurile au fost înstrăinate, la prima vedere, la valoarea de lichidare.

La data de 26.02.2019 prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) s-a validat creanța SRL "Ivaro" în mărime de 11 929 184 (unsprezece milioane nouă sute douăzeci și nouă mii o sută optzeci și patru),36 lei în tabelul definiți consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Sansilvia”, la categoria creanțelor chirografare de rangul V, încheiere care a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău.

În rezultat, s-a stabilit că deși Legea insolvenței prevede în art. 2 că procedura insolvenței este o procedură colectivă de valorificare a creanțelor, de fapt, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL "Sansilvia" bunurile din masa debitoare au fost transmise doar unui singur creditor Țurcanu Corneliu.

COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI  
Judecător  
Alexei Maria



#### IV – EXPUNEREA PREȚINSEI SAU A PREȚINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.

Excepția de neconstituționalitate se ridică pe motivul că sintagma *”dar nu mai mult de 5 ani de la data rămânere revocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei”* din cuprinsul art. 450, lit. b) Cod de procedură civilă contravine prevederilor art. 1, alin. (3), 20, 54, alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

#### Articolul 1 Statul Republica Moldova

(1) [...]

(2) [...]

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, dezvoltarea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate

#### Articolul 4

##### Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### Articolul 20

##### Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

#### Articolul 54

##### Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) [...]

(2) [...]

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) [...]



#### ÎN FOND,

Procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449- 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înscamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la principiul securității raporturilor juridice fundamentale

și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, întru respectarea dreptului revizuenților la un proces echitabil și acces liber la justiție, în condițiile de egalitate de drepturi și conform principiului contradictorialității și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererile de revizuire înaintate se încadrează *prima facie* în temeiurile art. 449 CPC, însă legea nejustificat îngreădește accesul la justiție al lichidatorului instituind limite temporale nejustificate de 5 ani din data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei, pentru a acorda posibilitate revizuentului de a-și apăra drepturile în instanța de judecată prin prezentarea noilor probe și explicații, care au o importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei în condițiile în care în mod dubios hotărîrea primei instanțe nu a fost supusă căilor de atac, și pentru a asigura respectarea principiului contradictorialității și dreptului la apărare și a asigura examinarea cauzei corect și multiaspectual, se impune soluția de a admite excepția de neconstituționalitate în sensul ridicat în prezenta sesizare.

COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI  
Judecător  
Alexei Maria

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15.

Reieșind din cele expuse mai sus. în temeiul art. 135. alin. (1), lit. a) și g) din Constituție,

### S O L I C I T:

1. Admiterea prezentei sesizări;
2. Exercițarea constituționalității sintagmei *"dar nu mai mult de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrîi încheierii sau deciziei"* din cuprinsul art. 450, lit. b) Cod de procedură civilă
3. Declararea ca fiind neconstituțională a sintagmei *"dar nu mai mult de 5 ani de la data rămînerii irevocabile hotărîrîi, încheierii sau deciziei"* din cuprinsul art. 450, lit. b) Cod de procedură civilă



Dacă este necesar, cor  
separată



VI - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița  
Explicativă)

16.

COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI  
Judecător  
Alexei Maria

· LISTA DOCUMENTELOR

- Materialele cauzei civile nr. 2rh-74/2019
- Copia cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL "Sansilvia";
- Copia Încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.04.2014;
- Copia Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05.06.2014;
- Copia Încheierii Curții de Apel Chișinău 07.08.2014;
- Copia Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-754/18 din 24.05.2019;
- Copia Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-754/18 din 24.05.2019;
- Copia cererii și actelor de predare primire;
- Copia contractului de împrumut din 20.01.2012;
- Contract de cesiune a creanțelor din 05.06.2013 și notificare-somație din 28.06.2013;
- Copia cererii de chemare în judecată înaintată de Corneliu Țurcanu în Judecătoria Buiucani" privind încasat  
ansilvia" SRL a datoriei în baza contractului de împrumut în mărime totală de 6 194 479,40 lei;
- Copia titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01.08.2013;
- Copia Încheierii nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 a executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie;
- Cererea de validare a creanțelor înaintată de Țurcan Corneliu la data de 05.08.2014 cu anexe;
- Copia tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Sansilvia";
- Copia contestației lui Țurcan Corneliu din 02.10.2014;
- Copia Încheierii Curții de Apel Chișinău din 06.08.2014 prin care a fost respinsă contestația lui Țurcan Cor  
2.10.2014;
- Copia cererilor de chemare în judecată privind încasarea dobânzii și penalității rezultate din neexecutarea contra  
nprumut depuse de Țurcan Corneliu la Judecătoria Buiucani;
- Copia cererii suplimentare de validare a creanțelor lui Țurcan Corneliu și titlul executoriu eliberat în baza  
Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 2-1437/15 din 30.04.2015;
- Copia procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor SRL "Sansilvia" nr. 5 din 13.08.2015;
- Copia contractului de cesiune a creanțelor din 08.12.2014 încheiat între Secu Iurie și Țurcan Corneliu și copia c  
2.12.2014 privind înlocuirea părții în proces;
- Copia cererii lichidatorului SRL "Sansilvia" din 11.03.2016. copia tabelului definitiv al creanțelor și copia p  
verbal al ședinței de judecată din 14.03.2016;
- Copia procesului-verbal nr. 1 din 27.02.2015 a Comitetului creditorilor SRL "Sansilvia";
- Copia procesului-verbal nr. 2 din 13.10.2015 a Comitetului creditorilor SRL "Sansilvia";
- Copia procesului-verbal nr. 3 din 10.06.2016 a Comitetului creditorilor SRL "Sansilvia";
- Copia extrasului electronic din Registrul de Stat al Persoanelor juridice al SRL "Sansilvia";

COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI  
Judecător  
Alexei Maria

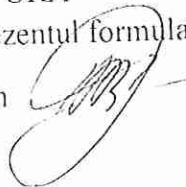
(A se vedea capitolul VIII al  
Explicative)

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Lichidator SRL "Sansilvia"

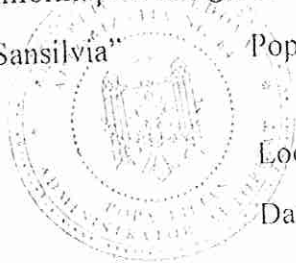
Popa Lilian



Locul mun. Chișinău

Data

16.10.2020



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)



## ÎNCHEIERE

22 octombrie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Alexei Maria

Grefier

Petrache Cristina

examinând în ședință publică, cererea de revizuire depusă de lichidatorul Popa Lilian în interesele Sansilvia SRL în procedura falimentului împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani din 01 august 2018 prin care a fost admisă parțial acțiunea lui Țurcanu Corneliu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țurcanu Corneliu împotriva Sansilvia SRL cu privire la încasarea sumei,

### c o n s t ă t ă :

La 09 septembrie 2019, lichidatorul Sansilvia SRL în procedura falimentului – Popa Lilian s-a adresat cu cererea de revizuire depusă de către Sansilvia SRL în procedura falimentului împotriva lui Corneliu Țurcanu asupra hotărârii Judecătoriei Buiucani nr.2-4504/2013 din 01 august 2013. În motivarea acesteia, a indicat că, la data de 01 august 2013, Judecătoria Buiucani a admis acțiunea lui Corneliu Țurcanu împotriva SRL Sansilvia și s-a încasat suma de 6 194 479,40 lei. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 s-a respins cererea de repunere în termen depusă de către SRL Sansilvia, s-a restituit cererea de apel cu toate documentele anexate. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 s-a respins recursul declarat de SRL Sansilvia și s-a menținut încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2i-160/14 din 05 iunie 2014 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate a SRL Sansilvia, cu numirea administratorului Îi Tataru Natalia. Îi Tataru Natalia la 30 iulie 2014 a solicitat demisia și prin încheierea instanței de insolvabilitate din 07 august 2014 a fost numit un nou administrator Îi Popaz Vera. La 24 mai 2019 a fost admisă cererea de demisie a administratorului Popaz Vera și desemnat administrator autorizat Popa Lilian. Temei pentru destituirea lichidatorului Popaz Vera au servit abaterile disciplinare constatate prin decizia Comisiei pentru deontologie și formare profesională din 15 septembrie 2017 în legătură cu conflictul de interese cu creditorul Țurcanu Corneliu. La 04 iunie 2019 și 19 iunie 2019 lichidatorul Popa Lilian a primit actele și documentele aferente procedurii de insolvabilitate a SRL Sansilvia. Consideră că există temeiuri de a admite cererea de revizuire, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani nr.2 -4504/2013 din 01 august 2013 și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii de chemare în judecată.

Prin cererea formulată în cadrul ședinței de judecată din 16 octombrie 2020, de către reprezentantul revizuintei, avocatul Olga Ciobanu, s-a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă, și anume Cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, **dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei** – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

În acest context, reprezentantul reclamantei consideră că, norma indicată mai sus contravine art. 1 alin.(3), 20, 54 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova.



În ședința de judecată, lichidatorul Popa Lilian în interesele Sansilvia SRL în procedura falimentului s-a prezentat, fiind totodată reprezentat de către avocatul Olga Ciobanu.

Intimatul Corneliu Țurcanu în ședința de judecată a obiectat în privința admiterii demersului reprezentantului reclamantei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate. Consideră că nu se încadrează în prevederile art.12<sup>1</sup> alin.(5) Cod de procedură civilă și se încearcă tergiversarea procedurii de executare a documentului executoriu.

Analizând solicitarea formulată de către reprezentantul revizuentului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată o admite, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin.(1), alin.(3) Cod de procedură civilă, În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarea normă:

a) art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă potrivit căruia: Cererea de revizuire se depune: în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, **dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei** – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Totodată, instanța de judecată constată că, reprezentantul reclamantei consideră că, norma respectivă contravine art. art. 1 alin.(3), 20, 54 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova.

În acest context, instanța de judecată menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că, normele vizate de către reprezentantul reclamantei constituie obiect al controlului de constituționalitate.



De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentantul reclamantei, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Cu referire a argumentul intimatului precum că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii iar cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate este depusă în cadrul examinării cererii de revizuire, instanța de judecată reține că însăși revizuirea este o cale unică pentru a redeschide procedurile judecătorești irevocabile, adică a fondului cauzei și neadmiterea cererii nominalizate în acest sens ar constitui îngrădirea accesului la justiție.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecății, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, instanța de judecată admite solicitarea reprezentantului reclamantei și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă în partea sintagmei „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei”.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului reclamantei de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă în partea sintagmei „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei”.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței,  
Judecător

*Copia corespunde originalului.*



Alexei Maria



