



CURTEA DE APEL CENTRU



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Teilor 4
e-mail: cac@justice.md, Tel.: /373 22/ 635 417
www.instante.justice.md

4-35/2-1349 18.07.25

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu, nr. 28

Curtea de Apel Centru, Vă expediază sesizarea înaintată de administratorul SC „QUBE Construct” SRL Botnariuc Nicolai privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în art.313 alin. (6) din Codul de procedură penală.

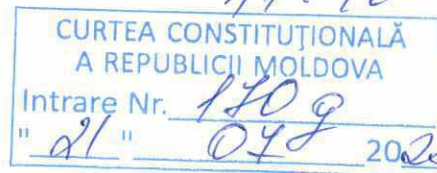
Anexe:

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate înaintată de administratorul SC „QUBE Construct” SRL Botnariuc Nicolai.

Încheierea Curții de Apel Centru nr. 10r-204/25 din 10 iulie 2025.

**Presedintele interimar al
Curții de Apel Centru**

Mîra Ghenadie





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.2. Persoană juridică**

1. Denumire și sediu: S.C. QUBE CONSTRUCT S.R.L., rl Ialoveni, s. Danceni, str. Florilor 12

2. Numărul și data înregistrării: 01.02.2016

3. Numele administratorului: Botnariuc Nicolai

5. Reprezentant: _____

6. Adresa reprezentantului (va fi anonimată)

7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimizate)

A.3. Instanța de judecată:

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Curtea de Apel Centru

2. Judecător/complet de judecată: judecător raportor Natalia Mamaligă

4. Adresa instanței de judecată: str. Teilor 4, mun. Chișinău

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: cac@justice.md, 022-76-84-88

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun²

La 06 ianuarie 2017, prin ordonanța procurorului a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. 2017978006, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova.

La cauza penală nr. 2017978006, au fost conexate mai multe cauze penale pornite conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), art. 27, art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. c), art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova.

La data de 27 octombrie 2017 procurorul în Procuratura Anticorupție Alexandru Găină a emis ordonanța privind punerea bunurilor sub sechestru, prin care, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale, a acțiunii civile precum și pentru eventuala confiscare specială a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral . situat în

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Vladislav Negru, din 18 martie 2025, a fost admisă în parte plângerea depusă de administratorul Nicolai Botnariuc în interesele S.C. QUBE CONSTRUCT S.R.L., în baza art. 313 Cod procedură penală, fiind declarată nulă ordonanța adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Vasile Plevan din 04 februarie 2025 în partea respingerii cerinței privind: "scoaterea de sub sechestru a bunului imobil cu nr. cadastral 0100519. 127.01.021 situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. M. Dosoftei, 89". Totodată, s-a dispus scoaterea a bunului imobil cu nr. cadastral situat în mun. de sub sechestru aplicat prin ordonanța din 27 octombrie 2017 a procurorului în Procuratura Anticorupție Alexandru Găină în cadrul cauzei penale nr. 2017978006 autorizată prin încheierea Judecătorului de instrucție, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-5904/2017 din 30 octombrie 2017.

Încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Vladislav Negru, din 18 martie 2025 fiind declarată irevocabilă din momentul pronunțării.

Or, conform art. 313, alin. (6) Cod procedură penală: încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și se vor judeca conform art. 447 și 448, în lipsa părților.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecății instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

În sensul juridic, termenul de "irevocabil" desemnează un act sau o situație juridică ce nu mai poate fi modificată, retrasă sau desființată pe cale legală.

Prin prisma art. 6, pct. (8) Cod procedură penală - *cale extraordinară de atac* – cale prevăzută de lege pentru atacarea hotărârilor judecătorești irevocabile (revizuirea).

Astfel, este creată percepția juridică precum că încheierile judecătorului de instrucție, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, nu se supun niciunei căi de atac, în afara celor extraordinare – revizuirea.

Totuși, la data de 21.03.2025 Procuratura Anticorupție a depus un recurs ordinar, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Vladislav Negru, din 18 martie 2025, care la moment se află spre examinare la Curtea de Apel Centru.

C. Obiectul sesizării³

Prezenta sesizare vizează neconstituționalitate intrinsecă a prevederilor art. 313, alin. (6) Cod procedură penală și anume:

(6) Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și se vor judeca conform art. 447 și 448, în lipsa părților.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Autorul sesizării consideră că textul art. 313 alin. (6) din Codul de Procedură Penală nu este suficient de clar și precis, ceea ce poate conduce la interpretări arbitrare. Într-un stat de drept, această situație contravine principiilor constituționale ale legalității, securității juridice și previzibilității, care impun ca normele juridice să fie formulate într-un mod clar și previzibil pentru a asigura respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Principiul previzibilității și accesibilității normei juridice — Normele trebuie să fie formulate într-un mod clar și accesibil, astfel încât orice persoană să poată înțelege și să își poată prevedea consecințele juridice ale acțiunilor sale.

Art. 1, alin. (3) a Constituției: "**Republica Moldova este un stat de drept**, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Art. 16 a Constituției "Egalitatea": Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. **Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii** și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Conform Preambulului Constituției RM "**CONSIDERÎND statul de drept**, pacea civică, democrația, demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic **valori supreme**".

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Art. 4 și art. 8 alin. (1) din Constituție stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale. Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 55 din 14 octombrie 1999, s-a pronunțat asupra interdependenței dintre actele normative naționale și tratatele internaționale și a menționat că normele și principiile unanim recunoscute ale dreptului internațional sunt executorii pentru Republica Moldova în măsura în care ea și-a exprimat consimțământul de a fi legată prin actele internaționale respective,

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unu, sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

iar executarea prevederilor tratatelor internaționale pe care Republica Moldova le-a ratificat este indiscutabilă.

Această prevedere, adică art. 8 alin. (1) din Constituție, comportă consecințe juridice, presupunând, mai întâi, că organele de drept, inclusiv Curtea Constituțională și instanțele de judecată, în limitele competențelor care le revin, sunt în drept să aplice în procesul examinării unor cauze concrete normele dreptului internațional în cazurile stabilite de legislație. Or, în afară de principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova sunt și tratatele internaționale.

Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 (pct. 2) statuează faptul că practica jurisdicțională internațională (...) este obligatorie pentru Republica Moldova, ca stat care a aderat la CEDO.

Prin aplicarea art. 4 din Constituție, aceste dispoziții convenționale au dobândit un statut aparte, fiind situate, în ierarhia actelor normative, pe o treaptă echivalentă Legii Fundamentale și având preeminență asupra prevederilor interne, în caz de divergență. În spiritul acestui text constituțional, Curtea dispune de instrumentele necesare în vederea îmbogățirii ansamblului garanțiilor și modalităților de protecție acordate drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin hotărârile pronunțate și soluțiile luate. Se reține că jurisprudența CEDO și prevederile CEDO au o relevanță și direcționează examinarea litigiilor. În special, acest lucru este valabil atunci când litigiul privește în substanță problema garantării sau respectării unui drept consacrat de Constituție și de CEDO (*Hotărârea CC nr. 16 din 25 iunie 2013 pct. 78-80*).

La rîndul său, constant, CEDO a subliniat că previzibilitatea legii presupune redactarea acesteia cu suficientă precizie, astfel încât să permită oricărei persoane să o înțeleagă, să se conformeze acesteia și să fie capabilă să prevadă consecințele ce pot rezulta din aceasta.

O normă nu poate fi considerat ca fiind lege decât dac este formulat cu suficient precizie pentru a permite cetățeanului s-i corecteze conduita (*Sunday Times c. Regatului Unit*, 26 aprilie 1979, §49; *Silver și alții c. Regatului Unit*, 24 septembrie 1982, §88; *Malone c. Regatului Unit*, 2 august 1984, §66; *Barthold c. Germaniei*, 25 martie 1985, §45; *Olsson c. Suediei*, 24 martie 1988, §61a; *Müller i alii c. Elveției*, 24 mai 1988, §29; *Ezelin c. Franței*, 26 aprilie 1991, §45; *Larissis și alții c. Greciei*, 24 februarie 1998, §40; *Hertel c. Elveției*, 25 august 1998, §35; *Hashman i Harrup c. Regatului Unit*, 25 noiembrie 1999, §31; *Mitropolia Basarabiei i Exarhatul Plaiurilor și alții c. Republicii Moldova*, 13 decembrie 2001, §109; *Gawda c. Poloniei*, 14 martie 2002, §39; *Chauvy și alții c. Franței*, 29 iunie 2004, §43);

Persoana interesată trebuie să fie capabilă să prevadă consecințele legii asupra ei (Kruslin c. Franei, 24 aprilie 1990, §27; VgT Verein gegen Tierfabriken c. Elveției, 28 iunie 2001, §52; Centro Europa 7 S.R.L. și Di Stefano c. Italiei, 7 iunie 2012, §140);

Efectele legii trebuie să fie previzibile (Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor și alții c. Republicii Moldova, 13 decembrie 2001, §109);

O normă nu poate fi considerat ca fiind lege decât dac este formulat cu suficient precizie ca cetățeanul s fie capabil – dac este necesar, cu o consiliere adecvată – să prevadă, într-o măsură rezonabil împrejurărilor, consecințele pe care le poate implica o anumit acțiune (Rekvényi c. Ungariei, 20 mai 1999, §34; Feldek c. Slovaciei, 12 iulie 2001, §56; Asociația Cetățenilor „Radko” și Paunkovski c. Macedoniei, 15 ianuarie 2009, §54; Centro Europa 7 S.R.L. i Di Stefano c. Italiei, 7 iunie 2012, §141; Khlyustov c. Rusiei, 11 iulie 2013, §68);

Aplicat speței de față, calificarea unui act judecătoresc drept „irevocabil”, în condițiile în care se păstrează posibilitatea formulării unui recurs ordinar împotriva acestuia, golește de conținut noțiunea de irevocabilitate, reducând-o la un artificiu terminologic. În măsura în care, indiferent de mențiunile din cuprinsul actului ori chiar din textul legii, calea de atac a recursului ordinar rămâne deschisă și conduce la examinarea cauzei în fond, se naște o întrebare firească asupra utilității distincției dintre încheierile „irevocabile” și cele „supuse căilor de atac”, în condițiile în care, în practică, toate pot fi contestate.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

În susținerea cererii aducem copia încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Vladislav Negru, din 18 martie 2025, a recursului Procuraturii Anticorupție și confirmarea punerii recursului pe rol.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Prin semnarea prezentei sesizări, declar pe propria onoare, că informațiile prezentate Curții sunt veridice, fapt pentru care semnez.

Botnariuc Nicolai

Digitally signed by Botnariuc Nicolai
Date: 2025.06.18 15:26:45 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

10 iulie 2025

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Judecătorii

Bulhac Ion
Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă Natalia

examinând, *fără participarea părţilor*, în ordine de recurs, cererea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate înaintată de administratorul SC „QUBE CONSTRUCT” SRL, Botnariuc Nicolai, în cadrul cauzei nr.10r-204/25, la recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Ivanov Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 18 martie 2025,

A C O N S T A T A T:

La 17 februarie 2025, administratorul Nicolai Botnariuc în interesele SC „QUBE CONSTRUCT” SRL a depus plângere în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat:

- constatarea încălcărilor procurorului ierarhic superior care nu a adoptat o hotărâre motivată asupra plângerii depuse;
- anularea ordonanţei adjunctului interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Vasile Plevan din 04.02.2025, ca fiind neîntemeiată şi nemotivată;
- declararea nulă a ordonanţei de punere sub sechestru din 27 octombrie 2017, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2017978006;
- scoaterea de sub sechestru a bunului imobil cu număr cadastral , situat în mun. Chişinău, sect. Buiucani, str. Mitropolit Dosoftei, 89.

În susţinerea plângerii înaintate s-a invocat că, la 21 ianuarie 2025, semnatarul a adresat o plângere către Procuratura Anticorupţie, prin care a solicitat declararea nulă a ordonanţei de punere sub sechestru din 27 octombrie 2017 şi scoaterea de sub sechestru a bunului imobil cu număr cadastral 0100519.127.01.021, situat în mun. Chişinău, sect. Buiucani, str. Mitropolit Dosoftei, 89.

A specificat că, la 6 februarie 2025, a parvenit ordonanţa adjunctului interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Vasile Plevan, prin care a respins plângerea privind declararea nulă a ordonanţei de punere sub sechestru şi scoaterea de sub sechestru a bunului imobil. Consideră că acţiunile procurorului ierarhic superior sunt neîntemeiate.

Relatează că, la 27 octombrie 2017, procurorul în Procuratura Anticorupţie, Găina Alexandru, în cauza penală nr. 2017978006, a emis ordonanţă prin care a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile după cum urmează: „ - [...] bunul imobil cu nr. cadastral , situat în mun. Chişinău, sect. Buiucani, str. Mitropolit Dosoftei, 89 [...], înregistrate pe SC „QUBE CONSTRUCT” SRL, IDNO

, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale, acțiunii civile precum și pentru eventuala confiscare specială, suplimentar întru evitarea înstrăinării intenționate a bunurilor”.

Susține că, la 30 octombrie 2017, procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina, în cauza penală nr. 2017978006, pornită la 06 ianuarie 2017, a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, un demers prin care a solicitat autorizarea aplicării sechestrului asupra bunului imobil cu număr cadastral _____, situat în _____.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2017 a fost admis demersul procurorului și autorizată punerea sub sechestru asupra bunului imobil cu număr cadastral _____, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Mitropolit Dosoftei, 89.

Pretinde depunătorul plângerii că, dreptul de proprietate asupra imobilului cu număr cadastral _____, situat în _____

_____ a fost obținut la 04.03.2016, de către SC „QUBE CONSTRUCT” SRL, care a fost procurat de la SRL „SDB INVEST”, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1076 din 04 martie 2016. Astfel, bunul imobil menționat a fost procurat de către SC „QUBE CONSTRUCT” SRL, în baza actelor civile reale, necontestate pînă în prezent, bazate și ele pe actele administrației publice locale, dar și pe hotărârile instanțelor de judecată definitive și irevocabile.

A subliniat că procurorul nu și-a argumentat și probat argumentele potrivit cărora: „[...] Goțonoga Sergiu, ar fi beneficiarul companiei SC „QUBE CONSTRUCT” SRL [...]”. Pe parcursul urmăririi penale, poziția procurorului fiind în continuă schimbare – ba beneficiarul este Goțonoga Sergiu, ba Cebanu Dorin, ba Covali Doina, dar în toate cazurile afirmațiile poartă caracter declarativ – nefiind probate cu nimic.

A mai enunțat în plângere că, la 03 iulie 2024, în presă, a apărut un document emis de SIS al RM, prin care au constatat că – beneficiar efectiv ar fi Vladimir Andronache (<https://www.jurnal.md/ro/news/ac68131f51e46a2c/video-furtul-de-terenuri-publice-o-parte-dinele-ar-fi-ajuns-la-fostul-deputat-pd-vladimir-andronachi-doc.html>).

La fel, menționează semnatarul plângerii că, procurorul nu poate aprecia care este prejudiciul real. Acesta utilizează sintagma „circa 58 mln.”. Suplimentar, la acest capitol, semnatarul contestației susține faptul conform căruia, prejudiciul invocat de procuror, este constituit din: „[...] bunurilor imobile, terenuri publice, în valoare totală de circa 58 mln. lei [...]”, bunuri pe care de fapt au fost deja aplicate sechestre și, prin urmare, în orice moment ar putea fi întoarse pentru repararea prejudiciului, fără a încasa alte mijloace financiare de la alte persoane. Însă, procurorul nu a luat în calcul că sechestrul aplicat pe terenurile care „fac obiectul infracțiunii”, sunt pentru restituirea pagubei, fără a solicita alte încasări.

Invocă că, bunul imobil din str. Mitropolit Dosoftei, 89, mun. Chișinău, nu constituie obiect al infracțiunii investigate, dar este un bun imobil care aparține companiei. Totodată, semnatarul plângerii menționează că, din declarațiile publice făcute de Sergiu Goțonoga, pentru: EVZ.RO; JURNALT.VM; JURNAL.VM – se confirmă că acțiunile procurorului, Alexandru Gaina, au avut și au un scop personal prin aplicarea și menținerea sechestrelor, cu scopul de a recupera prejudiciul din contul companiei SC „QUBE CONSTRUCT” SRL, care nu are nici o legătură cu vre-o oarecare infracțiune, dar nu din contul beneficiarului efectiv Vladimir Andronache și

grupul acestuia (<https://evz.ro/exclusiv-principalulinvinuit-in-dosarul-terenurilor-primariei-chisinau-care-se-ascunde-in-romania-sparge-tacereavideo.html>).

Specifică că, organul de urmărire penală, prin acțiunile sale de menținere a sechestrului din perioada anului 2017 până în prezent, aduce un prejudiciu în proporții deosebit de mari, deoarece, compania nu are posibilitate de a administra acest bun și de a obține anumite venituri.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 martie 2025 s-a admis în parte plângerea depusă de către administratorul Nicolai Botnariuc în interesele SC „QUBE CONSTRUCT” SRL, în baza art. 313 Cod de procedură penală. S-a declarat nulă ordonanța adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan din 04 februarie 2025, în partea respingerii cerinței privind: „Scoaterea de sub sechestru a bunului imobil cu număr cadastral 0100519.127.01.021, situat în mun.Chișinău, sect. Buiucani, str. Mitropolit Dosoftei, 89”. S-a scos bunul imobil cu număr cadastral 0100519.127.01.021, situat în mun.Chișinău, sect. Buiucani, str.Mitropolit Dosoftei, 89, de sub sechestrul aplicat prin ordonanța din 27 octombrie 2017, a procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina, în cadrul cauzei penale nr.2017978006, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-5904/2017 din 30 octombrie 2017. În rest, plângerea administratorului Nicolai Botnariuc în interesele SC „QUBE CONSTRUCT” SRL, s-a respins ca neîntemeiată din motivele expuse.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 21 martie 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Ivanov, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18.03.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanță, în alt complet de judecată.

La 16 iunie 2025, administratorul SC „QUBE CONSTRUCT” SRL, Botnariuc Nicolai, a înaintat referință la cererea de recurs depusă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 18.03.2023, ca fiind legală și temeinică.

Totodată, la 16 iunie 2025, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ivanov Vitalie, a fost depus recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18.03.2025, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii judecătoriei de instrucție, cu dispunerea rejudecării în alt complet de judecată.

La 18 iunie 2025, administratorul SC „QUBE CONSTRUCT” SRL, Botnariuc Nicolai, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în art.313 alin.(6) Cod de procedură penală.

Sesizarea este depusă la Curtea de Apel Chișinău, pentru a fi expediată spre examinare Curții Constituționale, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În motivarea cererii s-a indicat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 martie 2025, prin care a fost admisă în parte plângerea depusă de administratorul Nicolai Botnariuc în interesele SC „QUBE CONSTRUCT” SRL, în baza art. 313 Cod procedură penală, este irevocabilă din momentul pronunțării, prin prisma prevederilor art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, care stipulează că încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și se vor judeca conform art. 447 și 448, în lipsa părților.

Specifică că în sensul juridic, termenul de „ irevocabil” desemnează un act sau o situație juridică ce nu mai poate fi modificată, retrasă sau desființată pe cale legală.

La fel, susține că prin prisma art. 6, pct. (8) Cod procedură penală, cale extraordinară de atac este calea prevăzută de lege pentru atacarea hotărârilor judecătorești irevocabile (revizuirea). Astfel, este creată percepția juridică precum că încheierile judecătorului de instrucție, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, nu se supun niciunei căi de atac, în afara celor extraordinare - revizuirea.

Însă, la data de 21.03.2025 Procuratura Anticorupție a depus un recurs ordinar, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 martie 2025, care la moment se află spre examinare la Curtea de Apel Centru.

Consideră că textul art. 313 alin. (6) din Codul de procedură penală nu este suficient de clar și precis, ceea ce poate conduce la interpretări arbitrare, într-un stat de drept, această situație contravine principiilor constituționale ale legalității, securității juridice și previzibilității, care impun ca normele juridice să fie formulate într-un mod clar și previzibil pentru a asigura respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Notează că principiul previzibilității și accesibilității normei juridice sunt normele care trebuie să fie formulate într-un mod clar și accesibil, astfel încât orice persoană să poată înțelege și să își poată prevedea consecințele juridice ale acțiunilor sale.

A subliniat că prezenta cerere întrunește cumulativ condițiile stabilite de alin. (3¹), art. 7 Cod procedură penală și anume: obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de reprezentantul reclamantului, prevederile contestate urmează să fie aplicate la soluționarea cauzei fiind extins termenul de prescripție asupra perioadei supuse controlului, nu există nici o hotărâre anterioară de neconstituționalitate intrinsecă în privința prevederilor contestate.

Analizând solicitarea formulată de către administratorul SC „QUBE Construct” SRL, Botnariuc Nicolai, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de recurs o admite, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 342 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

În aceeași ordine de idei, Colegiul Penal reține că în conformitate cu prevederile art.7 alin.(2) Cod de procedură penală, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

În temeiul aliniatului (3) al aceleași norme, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Iar, în baza alin.(3¹) al normei menționate, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform prevederilor art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Instanța de recurs remarcă că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit.g) din Constituția Republicii Moldova, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

În acest context, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat că „[§82] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Totodată, Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța de recurs menționează că norma de drept vizată de către administratorul SC „QUBE Construct” SRL, Botnariuc Nicolai, constituie obiect al controlului de constituționalitate, fiind inclus în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către administratorul Botnariuc Nicolai în interesele intimatului SC „QUBE Construct” SRL, iar prevederile art. 313 alin. (6) din Codul de procedură penală vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din cele expuse, ținând cont că norma de drept solicitată a fi supus controlului de constituționalitate urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei deduse judecătii, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța de recurs admite solicitarea administratorului SC „QUBE Construct” SRL, Botnariuc Nicolae, și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în art.313 alin. (6) din Codul de procedură penală, și anume „Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și se vor judeca conform art. 447 și 448, în lipsa părților”.

În baza celor expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 7, art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

DISPUNE:

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în art. 313 alin.(6) Cod contravențional.

Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere, Sesizarea, copia cererii de recurs, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președintele ședinței, judecător

/semnătura/

Bulhac Ion

Judecător

/semnătura/

Pîslariuc Vitalie

Judecător

/semnătura/

Mămăligă Natalia

Copia corespunde originalului, judecător

Mămăligă Natalia