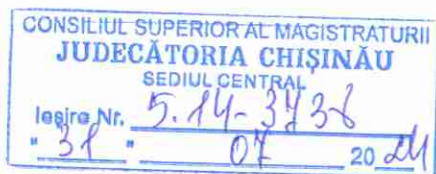




mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 13
Republica Moldova
MD-2032, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jbotanica@justice.md

Chisinau city, Nicolae Zelinski nr. 13 street
Republic of Moldova
MD-2032, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jbotanica@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
str. Al. Lăpușneanu nr.28, mun. Chișinău MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul central) Vă, expediază sesizarea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. "Asgardan-Grup", Ștefan Vdovicenco în cadrul examinării cererii cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a Societății pe acțiuni "Energoimpex" în beneficiul S.R.L. „Asgardan Grup”, cu înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile.

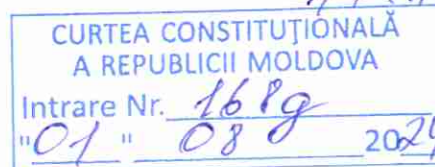
Anexă:

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate – pe 9 (nouă) file.

Încheierea Judecătorei Chișinău /sediul central/ din 30 iulie 2024 - pe 5 (cinci) file.

JUDECĂTORUL
JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU

NICOLAE ȘOVA





SESIZARE

privind excepția de neconstituționalitate
a prevederilor art. 48 alin (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012

„25” iulie 2024

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

1. Nume: Vdovicenco

2. Prenume: Ștefan

3. Profesia: Avocat

7. Reprezentantul părții în proces SRL „Asgardan-Grup”

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței

1. Prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central nr.2i-14/2022 din 26.05.2022 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Executorul Judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Energoimpex”, IDNO - 1003600008127, cu sediul în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SA „Energoimpex” – Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015
2. Potrivit Titlului Executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015, s-a încasat de la SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” cu titlu de cheltuieli pentru executare în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizare a imobilelor predate în locațiune în mărime de 4672245, 57 lei, pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1450000 lei și cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 32000 lei. În total, s-a dispus încasarea din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” suma de 6154245,57 lei.
3. În cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu din 03 iunie 2015, în proprietatea SRL „Asgardan-Grup” au fost transmise unele bunuri imobile, în contul stingerii parțiale a datoriei.
4. Nefiind stinsă integral datoria creditorului, prin Încheierea Executorului Judecătoresc Olga Pascari nr. 080-97/17 din 14.05.2018 s-a transmis în proprietatea creditorului SRL „Asgardan-Grup” în contul stingerii parțiale a datoriei a bunului imobil – încăpere nelocativă nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78, care nu a fost valorificat la licitația repetată din 17.04.2018, în sumă de 833813 lei.
5. În legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Energoimpex”, bunul imobil – încăpere nelocativă nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78, a fost inclus în masa debitoare a societății insolvabile.
6. În scopul realizării drepturilor sale, creditorul SRL „Asgardan-Grup” a depus în instanța de insolvabilitate, cerere de separare din masa debitoare a SA „Energoimpex” a bunul imobil – încăpere nelocativă nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78.

C. Obiectul sesizării

Obiect al sesizării constituie examinarea și verificarea constituționalității art. 48 alin. (1) din Legea insolvabilității care satuează că „*Proprietarul bunului aflat în posesia debitorului fără un temei legal sau contractual poate înainta administratorului insolvabilității/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare. Coproprietarul bunului poate înainta o cerere de partajare a bunurilor în proprietatea comună deținută împreună cu debitorul*”, în sensul corespunderii cu art. 20, 23 , 46, 54 din Constituția Republicii Moldova.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau mai multor drepturi din Constituție

Legislația pertinentă

Prevederile relevante ale Constituției:

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 16 Egalitatea

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
- (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreui accesul la justiție.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26 Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
- (3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 127 Proprietatea

- (1) Statul ocrotește proprietatea.
- (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Prevederi relevante ale Legii insolabilității

Articolul 2

În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: masă debitoare – bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită. Nu pot fi incluse în masa debitoare bunurile proprietate publică din domeniul public și drepturile asupra acestora, bunurile proprietate publică atribuite domeniilor public și privat ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia, transmise partenerului privat în cadrul contractelor de parteneriat public-privat, precum și bunurile transmise debitorului cu drept de locațiune/arendă/superficie.

Articolul 48

- (1) Proprietarul bunului aflat în posesia debitorului fără un temei legal sau contractual poate înainta administratorului insolabilității/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare. Coproprietarul bunului poate înainta o cerere de partajare a bunurilor în proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unui sau mai multor drepturi garantate de Constituție:

În conformitate cu art. 135 alin.1 lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea insolabilității, ține de competența Curții Constituționale.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către o parte la proces. Astfel, sesizarea este formulată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, în baza articolului 135 alin.1 literele a) și g) din constituție, așa cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

Obiectul sesizării îl constituie controlul de constituționalitate a textului de lege de la art. 48 alin. (1) din Legea insolabilității, cu referire la omisiunea legiuitorului de a reglementa clar condițiile de înaintare a cererii de separare a bunului inclus în masa debitoare de către un proprietar în privința unui bun care se află în posesia societății insolabile.

Textul de lege contestat nu a făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate prin prisma argumentelor invocate în prezenta sesizare.

În jurisprudența sa, Curtea a reținut că omisiunea legislativă poate constitui obiect de examinare al Curții Constituționale dacă prin aceasta este afectat un drept fundamental (a se vedea HCC nr. 17 din 19 mai 2016, § 71; DCC nr. 28 din 12 martie 2020, § 24; DCC nr. 123 din 22 octombrie 2020, § 26; DCC nr. 162 din 29 decembrie 2020, § 23).

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a reținut că „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]”

În jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, prin Hotărârea din 02.07.2019, Curtea Europeană a subliniat că „dispozițiile legale referitoare la formalitățile și limitele de timp care trebuie îndeplinite pentru a introduce o acțiune sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Justifiabili ar trebui să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate” (Gheorghită v. Republica Moldova, 2 iulie 2019, § 27).

Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza *Amann vs. Elveția*, hotărârea din 16 februarie 2000, §56).

În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea Constituțională a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

Scopul al Legii insovlabilității constă în satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit (art. 1 alin. 1 din Lege). Acest, scop general ține de asigurarea stabilității și a disciplinei financiare în economia de piață (a se vedea *mutatis mutandis*, Lekic v. Slovenia [MC], 11 decembrie 2018, §106). În situații în care există o deteriorare a economiei de piață din cauza unui număr de societăți comerciale inactive și insolvente poate fi nevoie ca statul să acționeze astfel încât să evite prejudicierea ireparabilă a economiei și să consolideze securitatea juridică și încrederea participanților la procesul economic. Asigurarea stabilității și disciplinei financiare în economia de piață contribuie la bunăstarea economică a țării, care reprezintă un scop legitim, permis de art. 54 alin.2 din Constituție (HCC nr. 16 din 9 iunie 2020, §61).

Prin insolvență se înțelege „acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența mijloacelor bănești” disponibile în patrimoniul debitorului și neplata datoriilor scadente, certe, lichide și exigibile, cauzată de lipsa lichidităților.

CtCEDO a stabilit că, statul are obligația de a asigura executarea efectivă a dreptului de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție prin „justul echilibru” ce trebuie să existe între

cerințele interesului public și imperativele protejării dreptului celui interesat la respectarea bunurilor sale (Sovtransavto Holding v. Ucraina, 2002, §61). Iar noțiunea de bunuri poate acoperi atât bunurile actuale, cât și valorile patrimoniale, inclusiv creanțele, în virtutea cărora reclamantul poate pretinde că are cel puțin o „speranță legitimă” de a beneficia efectiv de un drept de proprietate [J.A Pye Oxford LTD și J.A. Pye (Oxford) Land Ltd împotriva Regatului Unit, 2007].

În conformitate cu art. 48 al Legii insolvenței „(1) Proprietarul bunului aflat în posesia debitorului fără un temei legal sau contractual poate înainta administratorului insolvenței/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare. Coproprietarul bunului poate înainta o cerere de partajare a bunurilor în proprietatea comună deținută împreună cu debitorul. (2) Proprietarul sau, după caz, coproprietarul este obligat să indice în cererea prevăzută la alin. (1) dreptul în baza căruia cere separarea sau partajarea, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea bunurilor a căror partajare se cere, locul unde se află bunurile care urmează a fi separate sau partajate, persoana care le deține sau le administrează”.

În corespundere cu art. 37¹ alin. 1 - 2 ale Legii cadastrului bunurilor imobile „(1) Dreptul de proprietate și alte drepturi reale se constituie și se transmit fără înregistrare în registrul bunurilor imobile în temeiul moștenirii, dizolvării persoanei juridice, care era titular al dreptului înregistrat, accesii naturale, vânzării/transmiterii silite, exproprierii pentru cauză de utilitate publică, hotărârii judecătorești sau dacă aceste drepturi sunt dobândite prin efectul unui act normativ. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor. (2) Pentru opozabilitatea față de terți, precum și pentru ca titularul dreptului supus înregistrării să dispună de el prin acte juridice, dreptul dobândit prin modalitățile indicate la alin. (1) urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile”.

În prezentul caz, persoana îndreptățită de a solicita separarea bunului din masa debitoare, în cazul în care deține o Încheiere a executorului judecătoresc de transmitere în proprietate a bunului nevalorificat la licitație în contul stingerii datoriei, se află în imposibilitate de realizare în mod efectiv a dreptului său, de a primi în condițiile legii insolvenței a dreptului de proprietate asupra unui bun care la momentul intentării procesului de insolvență este înregistrat pe numele societății debitoare.

Or, din art. 48 alin. (1) al Legii insolvenței, se înțelege că doar „proprietarul bunului” care se află în posesia debitorului poate înainta administratorului insolvenței/lichidatorului cerere de separare a bunului din masa debitoare. Totodată, calitatea de proprietar al unui bun imobil se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, în sensul art. 510 alin.2 Cod civil.

Iar pe de altă parte, din art. 37¹ alin. 1 - 2 ale Legii cadastrului bunurilor imobile, rezultă că în temeiul vânzării/transmiterii silite, dreptul de proprietate și alte drepturi reale se constituie și se transmit fără înregistrare în registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, deși o persoană deține o Încheiere de transmitere a bunului în cadrul procedurii de executare silită, însă care nu este înregistrată în Registrul bunurilor imobile pentru a conferi opozabilitatea față de terți, nu va putea obține o satisfacere efectivă a drepturilor sale în separarea bunului din masa debitoare a debitorului, deoarece legiuitorul la art 48 din Legea insolvenței, a instituit expres sintagma „proprietarul bunului” poate cere separarea.

Complementar, se constată o omisiune a legiuitorului în reglementarea art. 48 din Legea insolvenței, referitoare la obținerea în proprietate a bunurilor transmise în cadrul executării silite

din patrimoniul unui debitor insolubil, dat fiind faptul că la moment legea conferă posibilitatea în separarea bunului din masa debitoare doar dacă acesta este deținut de către debitor fără un temei legal sau contractual și omite de a preciza conduita și consecințe în cazul separării bunului din masa debitoare din alte motive nereglementate de lege.

Astfel, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite **paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică. Or, în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative.**

Din aceste considerente previzibilitatea și claritatea legii constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise, sau ca consecință urmează a fi supuse controlului de constituționalitate.

Potrivit art.54 al Constituției Republicii Moldova „În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.”

În jurisprudența sa, Curtea a menționat că dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, prevăzut de articolul 23 din Constituție, implică adoptarea de către legislator a unor reguli procedurale clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile. De asemenea, articolul 54 din Constituție cere ca restrângerile drepturilor să fie prevăzute de lege. Legea trebuie să respecte standardul calității.

În acest sens, Curtea reține că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate (accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea), norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei într-o anumită situație, persoana poate pretinde în mod justificat că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o asemenea interpretare, norma care nu corespunde criteriilor clarității este contrară articolului 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.

În acest context, Curtea reține că conținutul actului normativ trebuie să-i permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme.

Admitem că este dreptul legislatorului să stabilească sancțiuni în legislație, dar respectând cu strictețe proporționalitatea dintre circumstanțele faptei, caracterul și gradul de prejudiciabilitate. Contrar caracterului de constituționalitate a proporționalității unei sancțiuni, textul supus examinării constituționalității nu permite instanței de a aprecia în mod determinat faptele juridice, și a asigura proporționalitatea unei asemenea sancțiuni în dependență de circumstanțele cauzei.

În acest sens, Curtea, în Hotărârea nr.10 din 10.05.2016, a statuat că, „lipsa posibilității instanței de judecată de a aplica criteriile pentru individualizarea sancțiunii în cauza concretă și aplicarea unei sancțiuni absolut determinate nu asigură **caracterul ei echitabil**”.

Lipsa mecanismelor, prin care ar fi posibilă realizarea individualizării judiciare, **denaturează caracterul efectiv, proporțional și disuasiv al sancțiunii contravenționale, nu permite instanțelor de judecată de a exercita un control judiciar efectiv și încalcă dreptul justițiabililor de acces la justiție.**

Conchidem, că scopul principal al art. 1 din Protocol nr. 1 este de a proteja persoanele împotriva ingerințelor nejustificate din partea statului în respectarea bunurilor lor. Respectarea dreptului de proprietate poate atrage după sine obligații pozitive inerente asigurării exercitării sale efective. Obligațiile pozitive îi pot impune statului să ia măsurile necesare pentru a proteja dreptul de proprietate.

Cum ar trebui instanța de judecată investită cu examinarea cerința de separare a bunului din masa debitoare a unui societăți insolubile, să determine dreptul persoanei interesate de a i se transmite în proprietate un bun imobil în rezultatul procedurii de executare silite, dacă legiuitorul la art. 48 din Legea insolabilității stauează că doar „proprietatul bunului ” poate cere separarea bunului, care este înregistrat pe numele societății debitoare?.

Având în vedere încălcarea predictibilă a normelor constituționale reflectate și răsturnării echilibrului dintre principiile constituționale prin aplicarea sintagmei contestate, considerăm că Curtea urmează a declara neconstituționalitatea prevedrile art. 48 alin.1 din Legea insolabilității.

E. Cerințele Autorului:

Prin prezenta, autorul solicită admiterea spre examinare în fond a excepției de neconstituționalitate și declararea neconstituționalității articolului 48 alin.1 din Legea insolabilității.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

Nu sunt.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

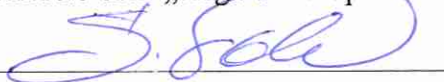
Declar pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții în prezenta sesizare sunt veridice.

Locul: Chișinău,

Data 25.07.2024

Av. Ștefan Vdovicenco

În interesele SRL „Asgaran-Grup”



30 iulie 2024

Judecătoria Chișinău/sediul central/

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Șova

Grefier

Mihaela Cucerescu

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului

Ștefan Vdovicenco

Reprezentantului pârâtului

Sergiu Capbătut

În lipsa intervenienților accesorii, reprezentantului debitorului Bruma Sorin și executorului judecătoresc Pascari Olga, procedura de citare legală fiind exercitată,

Examinând în sediul instanței, în ședință publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. "Asgardan-Grup", Ștefan Vdovicenco în cadrul examinării cererii cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a Societății pe acțiuni "Energoimpex" în beneficiul S.R.L. „Asgardan Grup”, cu înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile și,

Constată:

La 24.05.2023 lichidatorul S.R.L. "Asgardan-Grup", Veaceslav Stejar a formulat o cerere cu privire la separarea bunului imobil - încăpere ne locativă nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78, transmis prin încheierea Executorului Judecătoresc Pascari Olga nr. 080-97/17 din 14.05.2018 din masa debitoare Societății pe acțiuni "Energoimpex" în beneficiul S.R.L. „Asgardan Grup”, IDNO - 1009600014731, cu înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile.

În susținerea cererii lichidatorul S.R.L. "Asgardan-Grup" indică că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.05.2022 s-a intentat procesul de insolvență față de S.A. „Energoimpex”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței SA „Energoimpex” - Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015.

Lichidatorul S.R.L. "Asgardan-Grup" menționează că în legătură cu intentarea procesului de insolvență față de S.A. „Energoimpex”, bunul imobil - încăpere ne locativă nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78, a fost inclus eronat în masa debitoare a societății debitoare S.A. „Energoimpex”, deși acesta a fost transmis în proprietatea S.R.L. „Asgardan- Grup”, în temeiul încheierii executorului judecătoresc Olga Pascari nr. 080-97/17 din 14.05.2018.

Veaceslav Stejar în calitate de lichidator lichidator al S.R.L. "Asgardan-Grup" comunică că potrivit titlului executoriu nr. 2e-128/14 din 03.06.2015, s-a încasat de la S.A. „Energoimpex” în beneficiul S.R.L. „Asgardan-Grup” cu titlu de cheltuieli pentru executare în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizare a imobilelor predate în locațiune în mărime de 4 672 245, 57 lei, pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1 450 000 lei și cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 32 000 lei. În total, s-a dispus încasarea din contul S.A. „Energoimpex” în beneficiul S.R.L. „Asgardan” suma de 6 154 245,57 lei.

Documentul executoriu menționat a fost înaintat spre executare silită executorului Judecătoresc Mațarin Anatolie. În legătură cu faptul că debitorul S.A. „Energoimpex” deținea în proprietate bunuri imobile situate în mun. Chișinău, creditorul S.R.L. „Asgardan-Grup” a solicitat strămutarea documentului executoriu către executorul judecătoresc Boțan George.

În cadrul procedurii de executare, au fost expuse spre valorificare la licitație bunurile debitorului S.A. „Energoimpex” după cum urmează: bun imobil nr. cadastral 0100206.175.03.001 cu suprafața de 301,6 m.p.; bun imobil nr. cadastral 0100206.175.03.002 cu suprafața de 129,6 m.p.; bun imobil nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p.; bun imobil nr. cadastral 0100206.175.03.004 cu suprafața de 314,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78.

Ținând cont de faptul că au fost desfășurate 6 licitații în cadrul procedurii de executare, iar bunurile debitorului nu au fost valorificate, creditorul S.R.L. „Asgardan-Grup” a înaintat executorului judecătoresc cerere privind transmiterea bunurilor în contul stingerii parțiale a creanței, la prețul stabilit la licitație.

Prin încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 065-153/15 din 09.11.2016 s-

a dispus încasarea sumei de 44 375,68 lei cu titlu de cheltuieli de executare și taxă de stat achitate pentru debitor executorului judecătoresc Vînaga Corneliu, precum și s-a transmis în proprietatea S.R.L. „Asgardan-Grup” bunurile imobile - încăpere ne locativă cu nr. cadastral 0100206.175.03.001 în sumă de 1424792,80 lei; încăpere ne locativă nr. cadastral 0100206.175.03.002 în sumă de 685608 lei; încăpere ne locativă nr. cadastral 0100206.175.03.004 în sumă de 1604971,20 lei, situate în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78. Suma bunurilor imobile transmise în proprietate creditorului S.R.L. „Asgardan-Grup” constituie 3 715 371 lei.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg din 28.11.2016 a fost calculată dobândă de întârziere în mărime de 2 056 693,09 lei. În conformitate cu art. 24 alin. (2) din Codul de executare, încheierea respectivă este document executoriu și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea executorului a devenit executorie, fiind menținută în vigoare prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017.

Prin încheierea nr. 180-43r/2017 din 03.11.2017 executorul judecătoresc Mușet Marcel, în scopul stingerii parțiale a creanței creditorului conform titlului executoriu din 03.06.2015, a transmis în proprietatea S.R.L. „Asgardan Grup” bunurile imobile - construcție, nr. cadastral 712111260001, suprafața 253,3 m2, - clădire administrativă, nr. cadastral 712111260002, cu suprafața de 109,1 m2, -construcție, nr. cadastral 712111260003, cu suprafața de 32,7 m2, - construcție accesorie 712111260004, cu suprafața de 44,9 m2, -construcție accesorie, nr. cadastral 712111260005, cu suprafața de 26,1 m2, - construcție, nr. cadastral 712111260006, cu suprafața de 2090,2 m2, -construcție, nr. cadastral 712111260007, cu suprafața de 1072,5 m2, - construcție, nr. cadastral 712111260008, cu suprafața de 1094,5 m2, -construcție accesorie 712111260009, cu suprafața de 642,4 m2, - construcție accesorie 712111260010, cu suprafața de 1402,1 m2, - construcție, nr. cadastral 712111260011, cu suprafața de 788,8 m.p., -construcție, nr. cadastral 712111260012, cu suprafața de 314,2 m2 -construcție, nr. cadastral 712111260013, cu suprafața de 25 m2, -construcție, nr. cadastral 712111260014, cu suprafața de 656,6 m2 -construcție, nr. cadastral 712111260015, cu suprafața de 144,9 m2, -construcție, porțiune de subsol, nr. cadastral 712111260016, cu suprafața de 37,5 m2 - construcție, nr. cadastral 712111260017, cu suprafața de 405,6 m2, -construcție, nr. cadastral 712111260018, cu suprafața de 588,6 m2, -construcție, nr. cadastral 712111260019, cu suprafața de 600,5 m2, -construcție, nr. cadastral 712111260020, cu suprafața de 945,0 m2, -construcție, nr. cadastral 712111260021, cu suprafața de 597,9 m2, - construcție hidrotehnică, nr. cadastral 712111260022, cu suprafața de 8,1 m2, - construcție hidrotehnică, nr. cadastral 712111260023, cu suprafața de 11,9 m2, - construcție hidrotehnică, nr. cadastral 712111260024, cu suprafața de 7,7 m2, - construcție accesorie, nr. cadastral 712111260025, cu suprafața de 8,6 m2, situate în satul Corlăteni, r-nul Rîșcani, nevândute la licitație, în sumă de 2324954,40 lei.

Încheierea executorului judecătoresc Mușet Marcel nr. 180-43r/2017 din 03.11.2017, a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Sângerei nr. 25-395/2017 din 01.12.2017, care este definitivă și irevocabilă.

La fel lichidatorul S.R.L. „Asgardan-Grup” remarcă faptul că suma în mărime de 1130973,92 lei, au fost stinsă prin compensare între S.A. „Energoimpex” și S.R.L. „Asgardan”, fapt confirmat încheierea executorului judecătoresc Chiosa Anatolie, nr. 005-98/15 din 25.04.2016.

Astfel, în urma transmiterii acestor bunuri imobile în proprietatea S.R.L. „Asgardan-Grup”, calcularea dobânzii de întârziere a executării și a cheltuielilor de executare, debitorul S.A. „Energoimpex”, înregistra o datorie în mărime de 1 084 015,02 lei.

Ulterior, prin încheierea Executorului judecătoresc Mușet Macel nr. 180-43r/2017 din 19.12.2017 s-a dispus calcularea dobânzii de întârziere a executării din contul S.A. „Energoimpex” în mărime de 257297,09 lei. Încheierea nr. 180-43r/2017 din 19.12.2017 a fost menținută în vigoare prin Decizia Curții de Apel Bălți din 15.08.2018. Prin prisma art. 24 alin. (2) din Codul de executare, încheierea privind calcularea a dobânzii de întârziere a executării este document executoriu.

La fel, prin încheierea executorului judecătoresc Mușet Macel nr. 180-43r/2017 din 19.12.2017 s-a dispus încasarea din contul S.A. „Energoimpex” a cheltuielilor de executare în mărime de 110818,13 lei.

Aderent celor expuse, reprezentantul reclamantului declară că prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr.065-153/15 din 04.09.2017, având în vedere cererea înaintată de S.R.L. „Asgardan-Grup” din 30.08.2017, a strămutat documentul executoriu nr. 2el28/14 din 03.06.2015 emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău, executorului judecătoresc Pascari Olga.

Executorul judecătoresc Pascari Olga prin actul de preluare a executării nr.080-97/17 din 06.09.2017 a preluat în condițiile art. 32 alin. (4) Codul de executare, documentul executoriu nr.2e-128/14 din 03.06.2015, informând debitorul și creditorul că sunt obligați să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la 20.09.2017, ora 10:00, pentru a stabili modul de executare ulterioară a documentului executoriu.

La 01.03.2018 S.R.L. „Asgardan-Grup” a depus cerere privind reluarea procedurii de executare prin organizarea licitației repetate de urmărire a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78, motivând prin faptul că suma restanță a debitorului față de S.R.L. „Asgardan Grup” constituie 1 452 129,24 lei.

Executorul judecătoresc Pascari Olga în procedura de executare a stabilit că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, debitorul S.A. „Energoimpex” este proprietarul bunului imobil - încăperea ne locativă, numărul cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p. din mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78.

Potrivit raportului de evaluare din 12.09.2016 efectuat de S.R.L. „Gofma-Cosulting”, prețul bunului imobil - încăperea ne locativă, numărul cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața 176, 2 m.p. constituie 53456 euro echivalentul a 1191162 lei.

Cu raportul indicat supra S.A. „Energoimpex” nu a fost de acord, iar alte rapoarte de evaluare a mai multor imobile, au fost contestate în instanța de judecată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017 s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Asgardan Grup”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.06.2017 și s-a soluționat prin decizie problema în fond prin emiterea deciziei sub formă de încheiere, prin care s-a respins cererea S.A. „Energoimpex” privind declararea ca fiind neîntemeiată a acțiunilor executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare din 15.07.2016 și din 12.09.2016, anularea licitațiilor din 29.12.2015, 26.01.2016, 17.03.2016, 06.04.2016, 01.09.2016 și 11.10.2016, anularea încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr.065-153/15 din 09.11.2016 și nr.065-153/15 din 28.11.2016, obligarea executorului judecătoresc de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile în baza raportului de evaluare efectuat la 03.08.2015 de S.R.L. „Constimobil- NL”.

La 05.03.2018 executorul judecătoresc Pascari Olga a expediat în adresa S.R.L. „Gofma-Cosulting” interpelare, prin care a solicitat confirmarea dacă s-a schimbat valoare de piață a imobilului nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p. din mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78, stabilită prin raportul din 12.09.2016.

Compania de evaluare S.R.L. „Gofma-Cosulting” a comunicat că în urma analizei pieței imobiliare în perioada anilor 12.09.2016- 28.03.2018, pe piața imobiliară nu s-au depistat variații semnificative ale prețurilor și valoarea de piață determinată în procedura raportului de evaluare a bunului imobil cu nr. cadastral 0100206.175.03.003 este actuală.

În legătură cu faptul că la 01.09.2016 și 11.10.2016 au fost organizate licitații a bunului imobil în litigiu, executorul judecătoresc Pascari Olga prin încheierea nr. 080-97/17 a dispus organizarea licitației repetate pe procedura de executare nr.080-97/17 pentru 17.04.2018, ora 14.30.

În acest, sens la 30.03.2018 executorul judecătoresc Pascari Olga a publicat în Monitorul Oficial nr.108-112 (6503-6507) avizul privind desfășurarea licitației repetate privind vânzarea bunului imobilul nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p. din mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78, la prețul inițial de 833813 lei.

Potrivit procesului-verbal nr.080-97/17 din 17.04.2018, la licitația din 17.04.2018 nu s-a înregistrat nici un participant și conform art.139 alin. (1) lit. a) Codul de executare s-a declarat că licitația nu avut loc.

Conform art.140 alin.(1) și (3) din Codul de executare și ținând cont că licitația repetată din 17.04.2018 nu a avut loc, la 21.04.2018 creditorul S.R.L. „Asgardan-Grup” s-a adresat executorului judecătoresc Pascari Olga cu cerere, prin care a solicitat de a prelua în contul stingerii datoriei bunul imobil a cărui separare se solicită.

Prin încheierea Executorului Judecătoresc Olga Pascari nr. 080-97/17 din 14.05.2018 s-a transmis în proprietatea creditorului S.R.L. „Asgardan-Grup” în contul stingerii parțiale a datoriei a bunului imobil - încăpere ne locativă nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p., amplasată în mun. Chișinău. str. Vasile Alecsandri, nr. 78, care nu a fost valorificat la licitația repetată din 17.04.2018, în sumă de 833813 lei.

În conformitate cu art. 48 al Legii insolvenței și art. 37¹ alin. 1 - 2 ale Legii cadastrului bunurilor imobile lichidatorul S.R.L. „Asgardan-Grup” subliniază faptul că dreptul de proprietate al S.R.L. „Asgardan Grup” asupra bunului imobil - încăpere ne locativă nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile

Alecsandri, nr. 78, este valabil fără înregistrare având în vedere transmiterea bunului din patrimoniul S.A. „Energoimpex” în cadrul procedurii de executare silită de executorul judecătoresc Pascari Olga, prin încheierea nr. 080-97/17 din 14.05.2018.

La caz, neînregistrarea în registrul bunurilor imobile nu afectează valabilitatea dreptului de proprietate a S.R.L. „Asgardan Grup” asupra bunului transmis silit, iar înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile este necesară doar pentru a asigura opozabilitatea față de terți și oportunitatea S.R.L. „Asgardan Grup” de a-și realiza dreptul de dispoziție prin încheierea actelor juridice.

În corespundere cu dispozițiile art. 48 ale Legii insolvenței, la 27.04.2023 lichidatorul S.R.L. „Asgardan-Grup” a înaintat lichidatorului S.A. „Energoimpex” o cerere cu privire la separarea bunului - încăpere ne locativă nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78, din masa debitoare a S.A. „Energoimpex”. Cererea de separare a fost recepționată de lichidatorul S.A. „Energoimpex” la 02.05.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii.

În pofida acestui fapt, lichidatorul S.A. „Energoimpex” până la data depunerii prezentei acțiuni, deși în virtutea legii are obligația de a emite decizie de separare sau de refuz în separarea bunului, a lăsat cererea de separare fără examinare și răspuns.

În cadrul ședinței de judecată din 25 iulie 2024 reprezentantul S.R.L. „Asgardan-Grup”, avocat Ștefan Vdovenco a formulat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (1) al Legii insolvenței. Reprezentantul S.R.L. „Asgardan-Grup” a prezentat instanței de insolvență sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (1) al Legii insolvenței, iar cererea propriu zisă a fost formulată verbal.

Reprezentantul reclamantului S.R.L. „Asgardan Grup”, avocat Ștefan Vdovenco în ședința de judecată a susținut cererea formulată și sesizarea prezentată solicitând admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate cu remiterea sesizării în adresa Curții Constituționale.

Reprezentantul pârâtului, S.A. „Energoimpex”, avocat Sergiu Capbătut în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii formulate de reprezentantul reclamantului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe motiv că este depusă cu scopul tergiversării examinării cauzei.

Intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Pascari Olga în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind exercitată.

Intervenientul accesoriu reprezentant al debitorului Bruma Sorin în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele cauzei, instanța de insolvență consideră că cererea reprezentantului reclamantului S.R.L. „Asgardan Grup” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (2), (3) Cod de Procedură Civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de

neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, fiind o lege organică, excepția a fost invocată de reprezentantul reclamantului S.R.L. "Asgardan-Grup", Ștefan Vdovicenco, cererea de chemare în judecată cu privire la separarea bunului din masa debitoare este pusă pe rolul instanței, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea acțiunii și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizare.

În conformitate cu art. art. 12¹, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

dispune:

Se admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. "Asgardan-Grup", Ștefan Vdovicenco, în cadrul examinării cererii cu privire la separarea bunului imobil - încăpere ne locativă nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78, transmis prin încheierea Executorului Judecătoresc Pascari Olga nr. 080-97/17 din 14.05.2018 din masa debitoare Societății pe acțiuni "Energoimpex" în beneficiul S.R.L. „Asgardan Grup”, IDNO - 1009600014731, cu înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile, ca întemeiată.

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. "Asgardan-Grup", Ștefan Vdovicenco, pentru controlul constituționalității art. 48 alin. (1) din Legea insolabilității.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea cu privire la separarea bunului imobil - încăpere ne locativă nr. cadastral 0100206.175.03.003 cu suprafața de 176, 2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 78, transmis prin încheierea Executorului Judecătoresc Pascari Olga nr. 080-97/17 din 14.05.2018 din masa debitoare Societății pe acțiuni "Energoimpex" în beneficiul S.R.L. „Asgardan Grup”, IDNO - 1009600014731, cu înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cererii cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Președinte de ședință,
judecător



Nicolae Șova

