



Parlamentul
Republicii Moldova

nr. 46

19 iulie 2021

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Curții Constituționale a
Republicii Moldova

Subiectul
sesizării: Deputatului în Parlamentul R. Moldova

D-lui Grigorie Repesciuc

Reprezentant: Rîșcanu Oleg



SESIZARE

formulată în temeiul art.135,alin.1,lit.a) din Constituția R.Moldova.

Avînd în vedere faptul că există o hotărîre definitivă și irevocabilă în dosarul nr.3ra-392/21 în cauza contenciosului administrativ intentată la acțiunea depusă de către Maria Ghelan împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din data de 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care sa admis recursul declarat de către ANI ,s-a casat decizia din data de 25.11.2020 a Curții de Apel Chișinău și sa menținut hotărîrea din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău.

Hotărîre definitivă și irevocabilă pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin intermediul căreia se recunoaște vinovată, se încetează mandatul de primar și se înregistrează în

registru de interdicții, curgerea termenului a interdicției este de 07.04.2021, consumul termenului interdicției este de 06.04.2024.

Cazul dat este fără precedent, dna Maria Ghelan activează în continuare chiar dacă este recunoscută vinovată cu încetarea mandatului de primar la data rămânerii definitive și irevocabile a deciziei Curții Supreme de Justiție. În legătură cu acest fapt consider oportun să sesizez înalta curte privind sabotarea executării a deciziei cât și situația uzurpării ce constituie obiect al controlului de constituționalitate.

Astfel, la data de 07.04.2021, a fost pronunțată Decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de către ANI, casându-se Decizia din data de 25.11.2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 19.11.2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, (art.120 din Constituția R.Moldova prevede, Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive).

Totodată, dna M Ghelan fiind înscris în Registrul de Stat al persoanelor care au interdicția de a ocupa o funcție publică, perioada curgerii interdicției a început cu data de 07.04.2021 și va dura pînă la 06.04.2024, în această perioadă dna nu poate ocupa funcții publice sau de demnitate publică.

Prin acțiunea înaintată îmi exprim poziția vis-a vis de relevanța și utilitatea motivelor de neconcordanță asupra temeiurilor prevăzute de art.23, alin.4), din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, faptul subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că există emis/adoptat actul administrativ sau a încheiat direct ori prin persoane terțe, actul juridic cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru încetarea mandatului.

Conform dispozițiilor art.5, alin.4), lit.a1) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local mandatul de primar încetează înainte de termen în caz de stabilire prin actul de constatare rămas definitiv, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese.

Subsidiar, art.28, alin.2), lit.d1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală stabilește, că mandatul primarului încetează înainte de termen în caz de stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese.

Conform dispozițiilor art.8,alin.3) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local prezintă temeuri concludente și utilitatea motivelor puse la baza pretențiilor pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate precum-că există neconcordanță între art.23,alin.4) din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale,art.5,alin.4),lit.a1) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local,art.28,alin.2),lit.d1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală.

Pornind de la cele enunțate dna Maria Ghelan își continuă activitatea în continuare,prin prisma funcției împedică cu rea-credință și pe ascuns executaria întocmai a hotărârii definitive și irevocabile,eronat fiind interpretat de către Cancelaria de Stat ce constituie un absurd,- ca să fie executată hotărârea care prevede încetarea mandatului la data rămânerii definitive și irevocabile,Cancelaria de Stat face trimitere la dispozițiile art.8,alin.3) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local care prevede procedura de revocare a mandatului de primar:

(3) Primarul, în cazul când se află într-o stare de incompatibilitate prevăzută de lege, este revocat din funcție fără efectuarea unui referendum local, în baza hotărârii judecătorești definitive. Procedura de revocare este inițiată de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, din proprie inițiativă sau la cererea persoanelor interesate, inclusiv la sesizarea Autorității Naționale de Integritate.

Din conținutul Legii nr.768/2000 se subînțelege procesul de revocare și nici de cum încetarea mandatului în baza deciziei Curții Supreme de Justiție.

Astfel,Cancelaria de Stat urma la consumul căilor de atac să sesizeze Consiliul local pe cazul încetării mandatului înainte de termen cu dispunerea includerii în ordinea de zi a ședinței Consiliului local privind preluarea interimatului de primar.

În conținutul Legilor 436/2006,768/2000 care prevăd clar și pentru un jurist începător că încetarea mandatului survine :

a1) stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese, și nici de cum nu poate fi interpretat altfel.

În contextul celor relatat Curtea Constituțională să se pronunțe:

- asupra invocării atingerii aduse articolului 120 din Constituție,afectînd esența examinării prin prisma legislației în vigoare și prevederilor Constituției,

- dacă autoritățile aplică uniform și interpretează corect legea.

În sprijinul acțiunii anexez:

1. Decizie din 07.04.2021 (12 file-copie),
2. Cerere prealabilă nr.4144 din 17.05.2021 (1 filă-copie),
3. Cerere către MAI nr.R-1451/21 din 17.05.2021 (1 filă-copie),
4. Plîngere către Parlamentul R.M nr.R-1655 din 17.05.2021 (1 filă-copie),
5. Demers către Ministerul Justiției nr.6489 din 17.05.2021 (1 filă-copie),
6. Răspuns Cancelaria de Stat, nr.29-83-401-3669 din 18.05.2021 (1 filă-copie),
7. Răspuns Ministerul Justiției, nr.09/3492 din 21.05.2021 (1 filă-copie),
8. Răspuns ANI, nr.404-1303/OT3 din 30.04.2021 (1 filă-copie),
9. Răspuns ANI, nr.2898 din 07.06.2021 (2 file-copie).

Total: 21 file.

19 iulie 2021

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Grigorie Repesciuc

Reprezentant:

Rîșcanu Oleg