

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contraventional matters*

Curtea Constituțională

MD – 2004, mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28



Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), vă transmite sesizarea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate potrivit art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție, pentru controlul constituționalității art.287 alin.(8) din Codul contravențional, înaintată de către contestaatul Melenti Andrei.

Anexă: - sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 5 file;

- Copia contestației pe 2 file;*
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție pe 2 file;*
- Încheierea instanței din 16 iunie 2011.*

Vicepreședintele interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana)
Constantin Damaschin

Asistent Judiciar Cristina Cotiujanscaia



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire: Melenti

2. Prenume: Andrei

3. Funcția: -

6. Numele și prenumele reprezentantului: Alexei Croitor

7. Ocupația reprezentantului: Avocat

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notîței Explicative)

12.

12.1. Subsemnatul solicit verificarea constituționalității prevederilor art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, care prevede: Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 84 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

12.2. Autorul sesizării consideră că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*, contravine prevederilor art.21 (Prezumția nevinovăției) din Constituția al Republicii, care prevede că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

12.3. Conform art.6 Cod penal al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

12.4. Conform art.8 (Principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale) Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12.5. Invocăm că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport* nu este aplicabilă tuturor situațiilor, și în special acelor cînd contravenientul nu este proprietar/sau posesor al mijlocului de transport prohibit introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

12.6. Sancțiunea cu *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport* din art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, nu e legală o dată ce nu este prevăzută la art.32 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.1. La data de 02 aprilie 2019, ora 19:30 de către agentul constator SEM "Nord" al Serviciului Vamal, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 pe numele lui Andrei Melenti, în temeiul art. 287 alin. 8 Cod contravențional al Republicii Moldova. În cadrul examinării, conform informației din baza de date al SV „Unipass”, s-a stabilit, că la data 23.08.2017 ora 03:10, cet. Melenti Andrei, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu n/î CB759CS și pînă în prezent n-a fost scos de pe teritoriul hotarelor Republicii Moldova, fapt prin care a încălcat temenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova de 180 zile, prevăzut de art. 10 pct. (1) al Legii nr.1569 din 20.12.2002, precum și prevederile art. 184/1 pct. (1) Cod Vamal al Republicii Moldova.

13.2. În privința a lui Andrei Melenti, de către șeful SEM "Nord" Andrian Sandu, s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei MD, cu obligarea de a scoate mijlocul de transport de model "Dacia Logan" n/î CB759CS de pe teritoriul Republicii Moldova.

13.3. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa persoanei, fapt confirmat de către un martor-asistent, fiindu-i expediat ulterior prin intermediul oficiului poștal.

13.4. La data de 18.04.2019 prin intermediul serviciului poștal Andrei Melenti a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 110/19 din 02.04.2019.

13.5. Cet. Andrei Melenti a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 110/19 din 02.04.2019 în care a indicat că este în imposibilitate de a executa sancțiunea comlimentară: *obligarea de a scoate mijlocul de transport de model "Dacia Logan" n/î CB759CS de pe teritoriul Republicii Moldova* deoarece nu dispune de acest mijloc de transport și nu cunoaște unde se află și cine este posesorul acestuia.

13.6. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 21 octombrie 2019, dosar nr. 4-19131191-12-5r-08082019 (nr.5r-2392/2019), prin care s-a respins contestația depusă de Andrei Melenti împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei agentului constator din 02 aprilie 2019, ca neîntemeiată.

13.7. Cet. Andrei Melenti a depus recurs împotriva hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 21 octombrie 2019.

13.8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2020, dosar nr. 4-19131191-02-4r-09122019 (4r-3109/19), a fost casată hotărîrea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 21.10.2019, dosarul fiind transmis la rejudecare.

13.9. Instanța de fond rejudecând cauza contravențională nr. 4-19131191-12-5r-21022020 la data de 19.09.2020 a emis Hotărârea prin care a anulat Procesul verbal nr.110/19 din 02.04.2019.

13.10. Nefiind de acord Hotărîrea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 19.09.2020 agentul constator a depus recurs

13.11. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2021, dosar nr. 4-19131191-02-4r-19102020 (4r-2263/20), a fost casată hotărîrea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 19.09.2020, dosarul fiind transmis la rejudecare.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. (A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.1. Conform art. 184/1 Cod Vamal al Republicii Moldova prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: mijloacele de transport să se afle la evidență permanentă în alte state; persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod ș.a.

La fel, mijloacele de transport introduse în condițiile alin. 1 nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc. Nerespectarea condițiilor stabilite se sancționează conform legislației în vigoare.

De asemenea alin. 3 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice rezidente și cele nerezidente care nu au scos, în termenul stabilit de prezentul articol, de pe teritoriul vamal mijloacele de transport declarate prin acțiune nu au dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport în condițiile alin. 1.

14.2. Conform art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, care prevede: Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 84 la 90 de unități convenționale, *cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.*

14.3. Sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*, contravine principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale și a principiului prezumției nevinovăției.

14.4. Conform art.8 (Principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale) Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

14.5. Conform art.21 (Prezumția nevinovăției) din Constituția al Republicii, care prevede că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

14.6. Conform art.9(Principiului individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale) Cod Contravențional al Republicii Moldova, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.

14.7. Am dat citare art. 9 Cod Contravențional al Republicii Moldova la p.14.6, deoarece pe caz similar de încălcare a art.287 alin(8), cetățeanului Gramă Alexei la data de 07.12.2018 ora 15.00 de Serviciul Vamal i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare nr.1159/2018, pe faptul că conform procesului-verbal nr.1159/2018 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova un mijloc de transport cu n/î PO3725U care nu a părăsit hotarele Republicii Moldova. Astfel fiindu-i aplicată amendă în mărime de 84 unități convenționale ceea ce constituie 4200MDL și *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijloacului de transport*. Conform documentului executoriu Gramă Alexei a executat sancțiunea pecuniară achitînd suma de 4200MDL fiind în imposibilitate de a executa partea complementară a sancțiunii(*obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport*) deoarece nu este nici proprietar nici posesor al mijlocului de transport cu n/î PO3725U, fapt confirmat și în partea discriptivă a procesului-verbal nr.1159/2018. Nefiind îndeplinită obligația complementară a deciziei de sancționare nr.1159(*obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijloacului de transport PO3725U*) la data de 29.01.2020 ora 8.45 de către Serviciul Vamal, lui Gramă Alexei i-a fost întocmit din nou proces-verbal și decizie de sancționare nr.113 pe aceeași faptă(nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î PO3725U), fiindu-i aplicate 84 u.c.(4200MDL) și obligația scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport PO3725U.

14.8. Invocăm că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport* nu este posibilă de a fi executată în situația când contravenientul nu este proprietar/sau posesor al mijlocului de transport prohibit introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

14.9. Urmează a fi introduse modificări în sancțiunea art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, în special *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport* să fie impusă proprietarilor/posesorilor mijloacelor de transport.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15.

15.1. Verificarea constituționalității prevederilor sancțiunii din art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova ... *cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.* , în situația în care persoana cere a introdus mijlocul de transport nu mai este proprietar sau posesor al acestuia.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a) cererea ridicarea excepției de neconstituționalitate

b) copia procesului- verbal cu privire la contravenție cu nr. 110/19 din 02.04.2019

c) copia contestației

d) copia hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21 octombrie 2019

e) copia hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19 septembrie 2020

f) copia Certificatului eliberat lui Gramă Alexei de către Executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia

g) copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr.1159/2018 din 07.12.2018

h) copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr.113/2018 din 29.01.2020

(A se vedea capitolul VIII al Notîei Explicative)

- 10 -

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

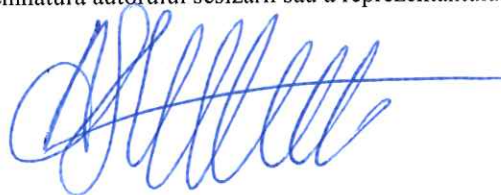
18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău

Data 14.06.2021

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Melentî Andrei

A stylized, handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător Alina Gorceac

Grefier Cristina Iordăchescu, Cristina Cotiujanscaia,

Cu participarea: contestatarului Melenti Andrei, în lipsa agentului constator,

Examinând, în ședință de judecată publică, cererea contestatarului Melenti Andrei, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării contestației depusă de către Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02.04.2019 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, încheiat în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La data de 02 aprilie 2019, agentul constator a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 prin care Melenti Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4 500 lei, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, cu scoaterea de pe teritoriul vamal al RM mijlocul de transport Dacia Logan cu n/î CB759CS cod VIN UU1LSDEKH36663771.

La data de 25 aprilie 2019, Melenti Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție solicitând anularea procesului-verbal și încetarea cauzei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată contestatarul Melenti Andrei, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 287 alin. (8) Cod Contravențional, indicând că sancțiunea complementară la art. 287 alin. (8) Cod Contravențional obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, contravine art.21 din Constituția RM.

Agentul constator, fiind înștiințat în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, considerent din care instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării cauzei, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la pct. 82.

Totodată, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține că norma vizată, și anume art.287 alin. (8) Cod Contravențional, formează obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.

La speță, instanța constată că la moment nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect controlul constituționalității art.287 alin. (8) Cod Contravențional

Concomitent, se atestă că în conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, sesizarea înaintată de către reprezentantul contestatarului întrunește condiția că norma vizată poate fi supusă controlului constituționalității, ori aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei contravenționale.

În cauza *Ivanciuc vs Romania (decizia nr.18624/03)*, fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției Europene, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (*Coëmeșialții v. Belgia, cererile nr.32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, și Wynen v. Belgia, cererea nr.32576/96, § 41*)”.

De asemenea, instanța reține că prevederile art.6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art.6 § 1 din Convenție Europene.

Urmare a celor invocate, instanța găsește necesare a admite cererea înaintată de către Melenti Andrei, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru verificarea constituționalității art.287 alin. (8) Cod Contravențional.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar a dispune suspendarea examinării cauzei contravenționale intentate în baza contestației depusă de către Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02.04.2019 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, încheiat în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, până la exercitarea, de către Curtea Constituțională, a controlului constituționalității prevederilor legii indicate.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 41, Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, instanța de judecată –

D I S P U N E:

Se admite cererea contestatarului Melenti Andrei, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării contestației depusă de către Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02.04.2019 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, încheiat în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional.

Se ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității art. 287 alin. (8) din Codul contravențional.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea, precum și copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Se suspendă examinarea contestației depusă de către Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02.04.2019 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, încheiat în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional până la pronunțarea Curții Constituționale asupra sesizării înaintate.

Încheierea separat nu este susceptibilă căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,

Judecător

/semnat/

Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul /judecător/ Alina Gorceac