



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul Ciocana)



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1, MD-2044
E-mail: jci@justice.md; Tel.: /+373 22/ 42-53-22; 34-41-07
www.instante.justice.md



Curtea Constituțională

MD – 2004, mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*), Vă expediază pentru examinare sesizarea avocatului Terioșchin Denis, care acționează în apărarea drepturilor și libertăților și intereselor legitime ale condamnatului Tuchila Ion, în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 473² alin. (1), (3), (5) Cod de Procedură Penală RM și sesizarea din oficiu către Curtea Constituțională a RM pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 473⁴ alin. (4), (5), (5¹) din Codul de Procedură Penală RM.

Se anexează:

Cererea privind sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 1 filă.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 4 file.

Copia plângerii înaintată în condițiile art. 473 din Codul de procedură penală pe 6 file.

Copia procesului – verbal al ședinței pe 4 file.

Încheierea din 09 iulie 2026 pe 2 file.

Constantin Damaschin,

Președinte interimar al Judecătoriei Chișinău

Asistent judiciar
Olga Dogoter





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

1. Tuchila

2. Ion

5. Reprezentant: avocatul Denis Terioșchin

Calitatea procesuală - petiționar

A.3. Instanța de judecată

1. Judecătoria Chișinău sediul Ciocana

2. Judecătorul Veniamin Chihai

4. mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1

5. Telefonul:022337048. E-mail: jci@justice.md

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

Pe rol în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, **judecător Veniamin Chihai**, dosar nr. 1-24049168-12-21 ji-13032026, se află la rejudecare plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție în penitenciarul nr. 13 - Chișinău, precum și constatarea faptului că cet. **Tuchila Ion**, a.n. , a fost deținut ca prevenit în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul 13 în perioada: 14.03.2024 – 02.04.2024.

În susținerea plângerii, avocatul **Denis Terioșchin**, invocă, precum că la data de **05 martie 2024**, cet. **Tuchila Ion** a fost reținut și recunoscut în calitate de bănuít de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal.

Prin ordonanța **procurorului** în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, **Iurcu Iurie** din **06 martie 2024** cet. **Tuchila Ion** a fost pus sub învinuire.

Prin **încheierea** judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, **Alina Gorceac** din **07 martie 2024**, s-a admis parțial demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, **Iurcu Iurie** și s-a aplicat față de cet. **Tuchila Ion**, măsura preventivă sub formă de **arest la domiciliu** pe un termen de **30 zile, cu monitorizarea electronică a învinuitului**.

Prin **decizia** Curții de Apel Chișinău din **14 martie 2024**, dosar nr. **14r-176/24**, a fost admis recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, **Iurcu Iurie**, **s-a casat integral încheierea** Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din **07 martie 2024** și s-a emis o nouă hotărâre prin care **s-a admis demersul** procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, **Iurie Iurcu**, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de „arest preventiv”, pe un termen de 30 (treizeci) zile și **s-a aplicat** față de cet. **Tuchila Ion**, măsura preventivă - „**arestarea preventivă**” cu eliberarea în privința acestuia a unui mandat de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data și ora reținerii.

Tot la data de **14.03.2024**, în incinta Curții de Apel Chișinău, cet. **Tuchila Ion** s-a predat ofițerilor de investigații, a fost reținut și ulterior escortat și **plasat** în arest preventiv la **Penitenciar nr. 13 – Chișinău**.

Conform **răspunsului Penitenciarului nr. 13 – Chișinău**, nr. 7/T-121/24 din **19.04.2024**, cet. **Tuchila Ion**, a.n. , a fost **deținut în arest preventiv** în perioada **14.03.2024 – 02.04.2024 în celula nr. 142 cu suprafața de 18,9 m.p.**

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, **Serghei Papuha** din 30.12.2024, s-a admis plângerea și s-a constatat faptul, că **Tuchila Ion** a fost deținut în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul 13 în perioada: 14.03.2024 – 02.04.2024, *având calitate de prevenit/arestat*.

Potrivit părții descriptive a deciziei Curții de Apel Centru din **11.02.2026**, dosar nr. **21r-101/25**, prin care s-a casat încheierea din **30.12.2026** și s-dispus rejudecarea cauzei în prima instanță **din motiv**, că potrivit **art. 473² alin. (1), (3) și (5)** din Codul de procedură penală, *dreptul la constatarea condițiilor de detenție îl au doar condamnații*, pe când **Tuchila Ion** are calitate de învinuit în cauza penală nr. **2024550004**.

Astfel, pe de o parte, **Tuchila Ion**, în calitate de prevenit, s-a deținut în Penitenciar nr. 13 – Chișinău, iar pe de altă parte, nu are dreptul de a beneficia de constatarea condițiilor inumane de detenție, deoarece nu a avut statul de condamnat.

C. Obiectul sesizării²

Obiectul excepției de constituționalitate îl constituie:

- Sintagma ”afectează drepturile **condamnatului**” din art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală.
- Sintagma ”afectează grav drepturile **condamnatului**” din art. 473² alin. (3) Cod de procedură penală.
- Sintagma ”afectează grav drepturile **condamnatului**” din art. 473² alin. (3) Cod de procedură penală.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție³

Prevederile relevante ale Constituției

Articolul 1 alin. (3)

Statul Republica Moldova

Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 16 alin (2)

Egalitatea

Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 23 alin. (2)

Drepturile fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

*tă parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione
Acele prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.*

*ă parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi
de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.*

Articolul 54 alin. (3)

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

Prevederile aliniatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate de articolele 20-24.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁴

În circumstanțele cauzei pendinte rezultă o problemă evidentă de constituționalitate, generată de diferența de tratament instituită de art. 473² Cod de procedură penală între persoanele condamnate și persoanele aflate în arest preventiv, deși ambele categorii pot fi supuse acelorași condiții materiale de detenție și acelorași atingeri aduse drepturilor garantate de art. 24 din Constituție și art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din actele dosarului rezultă că Tuchila Ion a fost plasat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în perioada 14.03.2024 – 02.04.2024, în baza unei măsuri preventive privative de libertate. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 30.12.2024, s-a constatat că acesta a fost deținut în condiții contrare art. 3 CEDO. Ulterior, această încheiere a fost casată de instanța de apel, nu pentru că s-ar fi stabilit inexistența condițiilor inumane de detenție, ci exclusiv din motivul că persoana nu avea statut de condamnat, ci de învinuit aflat în arest preventiv.

Prin urmare, cauza relevă o situație paradoxală: statul poate deține o persoană în condiții incompatibile cu exigențele art. 3 CEDO, însă aceeași persoană este lipsită de mecanismul procedural prin care să obțină constatarea oficială a încălcării drepturilor sale, exclusiv din cauza statutului său procesual. În esență, accesul la remediul prevăzut de art. 473² CPP nu este condiționat de existența sau inexistența tratamentului inuman ori degradant, ci de calitatea procesuală a persoanei.

O asemenea reglementare ridică serioase dubii de constituționalitate prin prisma art. 16 din Constituție, care consacră egalitatea tuturor persoanelor în fața legii și a autorităților publice. Condițiile materiale de detenție nu diferă în funcție de statutul juridic al persoanei. Supraaglomerarea, lipsa spațiului personal, condițiile sanitare necorespunzătoare, lipsa luminii naturale sau a ventilației afectează în aceeași măsură atât condamnații, cât și persoanele aflate în arest preventiv. În

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

consecință, diferențierea dreptului la constatarea încălcării art. 3 CEDO exclusiv în funcție de statutul procesual nu pare să urmărească un scop legitim și nici să fie proporțională cu obiectivul urmărit de legiuitor.

Mai mult, tratamentul juridic aplicat preveniților apare cu atât mai dificil de justificat cu cât aceștia beneficiază de prezumția nevinovăției, garantată de art. 21 din Constituție și art. 6 § 2 CEDO. Dacă o persoană condamnată definitiv poate beneficia de remediul prevăzut de art. 473² CPP, este dificil de explicat din perspectiva logicii constituționale de ce o persoană care nu a fost condamnată și beneficiază de prezumția nevinovăției este exclusă de la același mecanism de protecție a drepturilor fundamentale.

De asemenea, problema trebuie analizată și prin prisma art. 20 din Constituție, care garantează accesul liber la justiție și dreptul la un remediu efectiv pentru apărarea drepturilor și libertăților. În măsura în care persoanele aflate în arest preventiv nu pot solicita constatarea caracterului inuman al condițiilor de detenție prin mecanismul instituit de art. 473² CPP, acestea sunt private de un remediu intern efectiv pentru valorificarea drepturilor garantate de art. 3 CEDO. Or, jurisprudența constantă a Curtea Europeană a Drepturilor Omului impune statelor obligația de a asigura remedii efective și accesibile tuturor persoanelor care pretind că au fost supuse unor condiții de detenție incompatibile cu art. 3 al Convenției, indiferent de statutul lor procesual.

În realitate, criteriul utilizat de art. 473² CPP nu are legătură cu natura dreptului pretins încălcat. Dreptul de a nu fi supus torturii, tratamentelor inumane sau degradante este un drept absolut, care aparține oricărei persoane aflate sub jurisdicția statului. Existența sau inexistența unei condamnări definitive nu poate influența existența dreptului și nici posibilitatea persoanei de a obține constatarea încălcării acestuia.

Prin urmare, soluționarea cauzei depinde în mod direct de constituționalitatea interpretării și aplicării art. 473² alin. (1), (3) și (5) CPP în partea în care limitează dreptul de a solicita constatarea condițiilor de detenție contrare art. 3 CEDO exclusiv la categoria condamnaților și exclude persoanele aflate în arest preventiv. În lipsa examinării acestei chestiuni de constituționalitate, instanța este pusă în situația de a admite existența unor condiții inumane de detenție, dar simultan de a refuza accesul persoanei afectate la remediul prevăzut de lege, ceea ce generează o contradicție evidentă între normă și exigențele constituționale privind egalitatea în drepturi, accesul la justiție, prezumția nevinovăției și protecția demnității umane.

În aceste condiții, există temeuri serioase și pertinente pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 473² alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură penală, în măsura în care acestea sunt interpretate sau aplicate în sensul excluderii persoanelor aflate în arest preventiv de la dreptul de a solicita constatarea deținerii în condiții contrare art. 3 CEDO.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 al Codului jurisdicției constituționale,

Solicităm:

- (1) Declararea neconstituționalității sintagmei "afectează drepturile condamnatului" din art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală.
- (2) Declararea neconstituționalității sintagmei "afectează grav drepturile condamnatului" din art. 473² alin. (3) Cod de procedură penală.
- (3) Declararea neconstituționalității sintagmei "afectează grav drepturile condamnatului" din art. 473² alin. (3) Cod de procedură penală

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁵

Materialele dosarului

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁶

Autorul sesizării declară că informațiile ce figurează în prezenta sesizare sunt exacte.

18 iunie 2026

Cu Respect,

Denis Terioșchin

Apărătorul cet. Tuchila Ion



⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎN CHEIERE

09 iulie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța în componență

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Cu participarea

Reprezentantului Penitenciarului nr. 13 – Chișinău:

Avocatului

Veniamin Chihai

Natalia Zaborot

Olga Cernea

Denis Terioșchin

examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, cererea avocatului Denis Terioșchin cu privire sesizarea Curții Constituționale a RM, în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 473² alin. (1), (3), (5) Cod de Procedură Penală RM,

A CONSTATAT:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), se află în examinare plângerea avocatului Denis Terioșchin în interesele condamnatului Ion Tuchila împotriva administrației Instituției Penitenciare nr. 13 – Chișinău, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În ședința de judecată din 18.06.2026 avocatul Denis Terioșchin a adresat o cerere privind sesizarea Curții Constituționale a RM, în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 473² alin. (1), (3), (5) Cod de Procedură Penală RM.

În ședința de judecată *avocatul Denis Terioșchin* a susținut cererea privind sesizarea Curții Constituționale pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „condamnatului” din prevederile art. 473² alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură penală. În motivare a indicat că, prin decizia Curții de Apel Centru, cauza a fost remisă spre rejudecare, reținându-se că atât timp cât persoana nu are calitatea procesuală de condamnat, chiar dacă s-a aflat în detenție în calitate de prevenit, instanța este în imposibilitatea de a examina și constata condițiile inumane de detenție din perioada arestului preventiv. A susținut că această reglementare conduce la îngrădirea dreptului persoanei de a obține constatarea încălcării drepturilor sale, fiind contrară principiului egalității în fața legii prevăzut de art. 16 alin. (2), precum și dispozițiilor art. 20 și art. 23 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova. A mai menționat că problema de constituționalitate invocată nu a fost examinată anterior de Curtea Constituțională și a solicitat admiterea cererii și expedierea sesizării Curții Constituționale pentru examinarea excepției ridicate.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, Olga Cernea a solicitat respingerea cererii privind sesizarea Curții Constituționale, apreciind că aceasta este neîntemeiată. Totodată, pe fondul cauzei, a susținut că pe perioada detenției în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău persoanei i-au fost asigurate condițiile minime de detenție, motiv pentru care a solicitat respingerea cererii condamnatului și a avocatului acestuia.

Audiind opiniile participanților la proces, luînd în considerație motivele cererii înaintate în raport cu materialele cauzei, instanța consideră cererea întemeiată urmînd a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3), (4) Cod de Procedură Penală RM, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea.

Instanța reține că, conform pct. 82 al Hotărârii Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016 judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pct. 83 al hotărârii sus nominalizate prevede că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, constatând întrunirea în cererea avocatului Denis Terioșchin a condițiilor indicate în Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016, instanța de judecată consideră necesar admiterea acesteia și a sesiza Curtea Constituțională a RM, cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 473² alin. (1), (3), (5) Cod de Procedură Penală RM.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, deși avocatul Denis Terioșchin a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmei „condamnatului” din art. 473² alin. (1), (3) și (5) din Codul de Procedură Penală RM, analiza circumstanțelor concrete ale cauzei, a obiectului plângerii, a efectelor deciziei Curții de Apel Centru nr. 21r-101/25 din 11 februarie 2026 și a mecanismului compensator reglementat de art. 473² – 473⁴ Cod de Procedură Penală RM, impune concluzia că problema de constituționalitate nu se epuizează doar prin verificarea statutului procesual al persoanei, respectiv prevenit sau condamnat, dar vizează o chestiune mai largă și poate grava situația în cauza dată, și anume lipsa unui cadru legal efectiv care să permită persoanei care a fost deținută în condiții pretins contrare art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului să beneficieze de un remediu compensatoriu în situația în care, la momentul examinării plângerii, aceasta este deja eliberată din locul de detenție, iar pedeapsa privativă de libertate nu mai are o parte rămasă neexecutată care ar putea fi redusă.

În cauza dedusă judecării, Tuchila Ion a invocat faptul că a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău în perioada 14.03.2024 – 02.04.2024 în condiții contrare art. 3 CEDO. Din materialele cauzei rezultă că, Tuchila Ion nu se mai află în detenție în instituția penitenciară, iar raportat la construcția normativă actuală a art. 473² – 473⁴ Cod de Procedură Penală, instanța este pusă în situația de a analiza dacă poate acorda vreun remediu efectiv în lipsa unei pedepse rămase neexecutate. Or, art. 473⁴ alin. (4) Cod de Procedură Penală RM, reglementează ca remediu principal reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție în condiții precare, iar acest remediu presupune în mod necesar existența unei pedepse aflate încă în curs de executare. Însă, în lipsa unei pedepse rămase, reducerea devine imposibilă nu din motive de oportunitate, dar din cauza inexistenței obiectului asupra căruia instanța ar putea opera.

instanța de judecată la această etapă, ar fi lipsită să acorde despăgubiri în lipsa unui temei legal expres, dar nici nu poate ignora faptul că lipsa unui asemenea temei poate face iluzoriu dreptul persoanei de a obține repararea încălcării invocate. Astfel, această tensiune dintre principiul legalității și obligația statului de a asigura un remediu efectiv constituie, în esență, problema de constituționalitate ce urmează a fi examinată de Curtea Constituțională.

Totodată, instanța constată că diferența de tratament rezultată din textele legale analizate poate conduce la situații arbitrare, deoarece persoana care se află încă efectiv în executarea pedepsei penale poate obține reducerea acesteia, iar în anumite condiții poate beneficia și de despăgubiri bănești pentru perioada rămasă care nu poate fi dedusă, sau se rotunjește până la limita care poate fi dedusă. În schimb, persoana care a fost eliberată efectiv din penitenciar, deși poate să fi suportat aceleași condiții materiale de detenție, rămâne fără un remediu procedural clar în cadrul art. 473² – 473⁴ Cod de Procedură Penală. O asemenea diferență nu pare să fie determinată de gravitatea încălcării, de durata detenției sau de natura dreptului afectat, însă exclusiv de momentul examinării plângerii și de existența sau inexistența unei pedepse rămase neexecutate. Or, dreptul de a nu fi supus tratamentelor inumane sau degradante nu poate depinde de un asemenea criteriu procedural.

În acest context, instanța consideră că art. 473² alin. (1), (3) și (5) și art. 473⁴ alin. (4), (5) și (5¹) din Codul de Procedură Penală RM, ridică o problemă serioasă de constituționalitate în partea în care nu prevăd expres posibilitatea acordării unui remediu compensatoriu efectiv persoanei deja eliberate din detenție, pentru perioada în care aceasta pretinde că a fost deținută în condiții contrare art. 3 CEDO. Această omisiune legislativă poate afecta însăși substanța dreptului la un recurs efectiv și poate lipsi de eficiență garanțiile constituționale privind demnitatea umană, interdicția tratamentelor inumane și accesul liber la justiție.

Prin urmare, instanța apreciază că se impune sesizarea din oficiu a Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 473² alin. (1), (3) și (5) și art. 473⁴ alin. (4), (5) din Codul de Procedură Penală RM, în măsura în care acestea nu reglementează un mecanism compensatoriu efectiv pentru persoana care a fost deținută în condiții pretins contrare art. 3 CEDO, dar care la momentul examinării plângerii este eliberată efectiv din locul de detenție și nu mai are o pedeapsă rămasă neexecutată care ar putea fi redusă.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală a RM; art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, instanța de judecată -

DISPUNE:

Se admite integral cererea avocatului Denis Terioșchin, ca fiind întemeiată.

Se sesizează Curtea Constituțională a RM, privind controlul constituționalității prevederilor art. 473² alin. (1), (3), (5) Cod de Procedură Penală RM.

Se sesizează din oficiu Curtea Constituțională a RM pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 473⁴ alin. (4), (5), (5¹) din Codul de Procedură Penală RM.

Se suspendă examinarea prezentei cauze, până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională a RM.

Se remite Curții Constituționale a RM prezenta încheiere și copia sesizării, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu este susceptibilă de atac, însă poate fi atacată cu hotărârea pe fond.

Președintele ședinței
Judecător

Veniamin Chihai