



## JUDECĂTORIA HÎNCEȘTI



Republica Moldova, or. Hîncești, str. Chișinăului, 7  
Email: [jhn@justice.md](mailto:jhn@justice.md); [jia@justice.md](mailto:jia@justice.md); Tel.: /+373 269/ 23 272; /268/22 163  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)

Nr. de ieșire: 1396 din 02.07 2026

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a RM**  
MD-2004, mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

Prin prezenta, Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), Vă informează că la data de 19 iunie 2026, s-a pronunțat încheiere privind admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul Cernolev Ion în interesele lui Guga Nicolae și Guga Nicolae-Alexandru, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Guga Nicolae-Alexandru și Guga Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.325 alin.(1) Codul Penal și s-a dispus sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

În context, Vă expediem copia încheierii nr.1-176/25 din 19 iunie 2026, sesizarea înaintată de avocatul Cernolev Ion în interesele lui Guga Nicolae și Guga Nicolae-Alexandru și copia rechizitoriului.

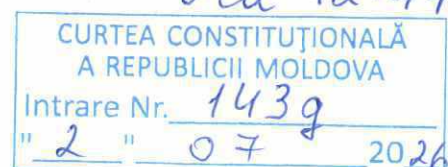
**Anexă:** - setul de acte pe 24 file (într-un exemplar).

Cu respect,

**Judecătorul**  
**Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni)**

**Svetlana Bîcu**

Ex. V.Scutaru





## **Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

## A. Autorul excepției de neconstituționalitate

### A.1. Persoană fizică

1. Nume Guga

2. Prenume Nicolae și Alexandru Nicolae

5. Reprezentant avocatul Cernolev Ion , Biroul Asociat de avocați „Facultatea de drept”

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

În fapt, pe rolul Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni se află cauza penală de învinuire a lui Guga Nicolae fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și art. 325 alin. (1) din Codul penal, iar Guga Nicolae-Alexandru, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(4) și art.325 alin.(1) Cod Penal. La faza de urmărire penală Guga Nicolae și Guga Nicolae-Alexandru nu au depus declarații folosindu-se de drepturile sale procesuale.

În cadrul examinării dosarului în instanța de fond a fost admisă cererea inculpaților de examinarea cauzei în lipsa acestora.

Guga Nicolae și Guga Alexandru Nicolae sunt ambii cetății Români și domiciliază și activează în Republica România, fapt ce face dificilă prezența acestora la ședința de judecată.

În cadrul examinării dosarului în instanța de fond, partea apărării a formulat o cerere privind audierea lui Guga Nicolae și Guga Alexandru Nicolae prin intermediul videoconferinței. Potrivit art.104 alin.1<sup>1</sup> CPP, care prevede că audierea bănuیتului, învinuitului, inculpatului aflat în detenție poate avea loc și prin intermediul videoconferinței, care se înregistrează, la sediul instituției penitenciare care dispune de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea acestuia, în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, ce se dispune prin încheiere motivată.

Având în vedere că norma de la art.104 alin.1<sup>1</sup> CPP permite audierea prin videoconferință a inculpatului doar în situația aflat în detenție pe când art.109 alin. 3<sup>2</sup> CPP permite audierea martorului, părții vătămate prin videoconferință în mai multe situații: aflării acestuia peste hotarele Republicii Moldova, din cauza executării pedepsei într-un penitenciar din Republica Moldova, din cauza internării într-o instituție medicală sau din cauza unor dizabilități locomotorii.

Urmează de menționat că codul de procedură penală instituie obligația pentru partea vătămată art.60 alin.2 punctul 1 să se prezinte la citirea organului de urmărire penală sau a instanței judecătorești. La fel martorul potrivit art. 90 alin.7 punctul 1 din CPP este obligat să se prezinte la citirea organului de urmărire penală sau a instanței pentru a face declarații și a participa la acțiuni procesuale.

Reieșind din cele expuse supra venim să contestăm constituționalitatea sintagmei înveredate- aflat în detenție, în condițiile în care aceasta contravine prevederilor art. 16, 20, art. 23 alin. (2) din Constituție.

### C. Obiectul sesizării

Obiect al sesizării îl constituie sintagma: ” aflat în detenție ” din art.104 alin.1<sup>1</sup> CPP care reglementează că audierea bănuțului, învinuțului, inculpatului aflat în detenție poate avea loc și prin intermediul videoconferinței, care se înregistrează, la sediul instituției penitenciare care dispune de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea acestuia, în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, ce se dispune prin încheiere motivată. Rezumatul declarațiilor bănuțului, învinuțului, inculpatului se consemnează în procesul-verbal al audierii, cu mențiunea că audierea a fost efectuată prin intermediul videoconferinței.

### D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

#### **Art.16 din Constituție**

Considerăm că în cazul dat, aceste sintagmă din lege vin în contradicție cu prevederile art. 16 al Constituției, Egalitatea, conform căruia (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Partea apărării constată că art.109 alin. 3<sup>2</sup> CPP permite audierea martorului și a părții vătămate prin videoconferință în mai multe situații: aflării acestuia peste hotarele Republicii Moldova, din cauza executării pedepsei într-un penitenciar din Republica Moldova, din cauza internării într-o instituție medicală sau din cauza unor dizabilități locomotorii.

Aceasta situație, cînd codul de procedură penală permite audierea martorului, părții vătămate prin video conferință în mai multe situație, decât cea de aflare în detenție, încalcă art. 16 alin.2 din Constituție potrivit căruia (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Urmează de menționat că codul de procedură penală instituie obligația să se prezinte la citarea organului de urmărire penală sau a instanței pentru a face declarații atât pentru inculpat potrivit art.66 alin.2, cât și pentru partea vătămată potrivit art.60 alin.2 punctul 1 și pentru martor potrivit art. 90 alin.7 punctul 1 din CPP.

Cu toate acestea codul de procedură penală permite părții vătămate, martorului de a face declarații prin video conferință în mai multe situație, decât cea de aflare în detenție, comparativ cu situația inculpatului.

În cazul în speță se constată că încălcarea articolului 16 din Constituție, deoarece se constată faptul că persoanele aflate în situații similare sau comparabile și anume inculpatul pe de o parte și martorul, partea vătămată pe de altă parte, ultimii beneficiază de un tratament preferențial și că această diferențiere este una discriminatorie.

La fel urmează de menționat că legiuitorul a instituit un tratament diferențiat față de inculpații aflați peste hotarele țării, față de martori, părți vătămate aflate peste hotarele țării de avea posibilitatea de a fi audiați prin teleconferință, fapt ce duce la încălcarea principiului egalității, ori participanți la procesul desfășurat în cadrul cauzei penale, care se află în situații similare sunt tratați în mod diferit.

De asemenea, normele criticate ar fi contrare articolului 14 [*interzicerea discriminării*] din Convenția Europeană, corespondentul articolului 16 [*egalitatea*] din Constituție, deoarece inculpații aflați în libertate ar fi discriminați în raport cu cei care se află în arest, din motiv că, spre deosebire de persoanele din prima categorie, cei din ultima au posibilitatea să fie audiați prin teleconferință.

#### **Art. 20 din Constituție**

Considerăm că în cazul dat, aceste sintagmă din lege vin în contradicție cu prevederile art. 20 al Constituției, Accesul liber la justiție, conform căruia: (1) Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Instanța de judecată a respins cererile lui Guga Nicolae și Guga Alexandru Nicolae de audiere prin intermediul videoconferinței, pe motiv că cerere nu cade sub incidența prevederilor art.104 alin.1<sup>1</sup> din CPP al RM care prevăd că: audierea bănuitului, învinuitului, inculpatului aflat în detenție poate avea loc și prin intermediul videoconferinței, care se înregistrează, la sediul instituției penitenciare care dispune de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea acestuia, în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, ce se dispune prin încheiere motivată.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (a se vedea *Zubac v. Croația* [MC], 5 aprilie 2018, § 77). Unul dintre elementele unui proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 este dreptul la o procedură adversarială; fiecare parte trebuie să aibă, în principiu, nu doar posibilitatea de a face cunoscute orice probe necesare pentru ca pretențiile sale să aibă succes, ci și de a avea cunoștință și de a comenta toate probele prezentate sau observațiile depuse în scopul influențării deciziei instanței. Este esențial ca părțile să poată participa în mod adecvat la procedurile în fața „tribunalului” (a se vedea *Test-Achats v. Belgia*, 13 decembrie 2022, § 20).

Astfel, prevederile legale din art.104 alin.1<sup>1</sup> din CPP indicate mai sus, direct încalcă dreptul inculpatului privind accesul liber la justiție, or, în situația indicată supra (în speță), lui Guga Nicolae și Guga Alexandru Nicolae le sunt încălcate dreptul constituțional privind Accesul liber la justiție, dându-i nu poate să-și exercite acest drept constituțional, prin intermediul audierii prin videoconferință fiindu-i astfel îngrădit dreptul "la satisfacția efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime" or, conform art. 20 al Constituției. (2) Nici o lege nu poate îngradi accesul la justiție."

**Art. 23 alin. (2) din Constituție:**

Considerăm că în cazul dat, aceste prevederi legale vin în contradicție cu prevederile art. 23 alin. (2) al Constituției potrivit acestei norme Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Cu referire la incidența prevederilor art. 23 alin. (2) din Constituție, care instituie criteriile de calitate pe care trebuie să le îndeplinească o lege. Ori, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a statuat că „*exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii. Curtea reiterează că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. în acest sens, Curtea reține că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure. Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.*”

În acest sens, e ușor sesizabil faptul că sintagma „*aflat în detenție*”, nu are nici un fundament logic-normativ care ar permite înțelegerea acestei noțiuni de către instanță de judecată. Or, la caz, reiterăm că permiterea audierii inculpatului prin videoconferință doar în situația aflării în detenție nu are nici un suport logic-normativ.

### **E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție**

Raportat la caz, eventuala aplicare a prevederilor art.104 alin.1<sup>1</sup> CPP prin refuzul audierii prin videoconferință a inculpaților aflați peste hotarele țării, făcută sub rezerva că inculpații nu se află în detenție duce la încălcarea imediată a art. 16, 20, din Constituție, în condițiile în care inculpatului nu îi sunt asigurate garanțiile necesare apărării sale, în speță oferirii posibilității de a face declarații prin videoconferință. Or, încălcarea art. 16, 20 din Constituție, derivă din caracterul sintagmei *aflat în detenție*, care configurează și încălcarea art. 23 alin. (2) din Constituție.

### **F. Declarația și semnătura autorului sesizării**

Prin prezenta declar că cele reflectate în sesizare sunt date veridice, fapt pentru care semnez

avocatul Cernolev Ion

*Dosarul nr.1-176/25*  
*1-25104920-32-1-23072025*

## ÎNCHEIERE

19 iunie 2026

or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Bîcu

Grefierul

Svetlana Pavalachi

cu participarea:

Procurorului

Teodor Codreanu

Avocatului

Ion Cernolev

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Guga Nicolae și Guga Nicolae-Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și art.325 alin.(1) din Codul penal, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de avocatul Ion Cernolev, care acționează în interesele inculpaților Guga Nicolae și Guga Nicolae-Alexandru,

### CONSTATĂ:

La data de 22 iulie 2025 în Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Guga Nicolae și Guga Nicolae-Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și art.325 alin.(1) din Codul penal, cauza fiind repartizată judecătorului Svetlana Bîcu.

În cadrul ședinței de judecată la 15 iunie 2026 avocatul Ion Cernolev, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor inculpaților Guga Nicolae și Guga Nicolae-Alexandru, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate, prezentând sesizarea conform căreia este indicat că obiectul sesizării îl constituie sintagma: „*aflat în detenție*” din art.104 alin.1<sup>1</sup> CPP care reglementează că audierea bănuیتului, învinuitului, inculpatului aflat în detenție poate avea loc și prin intermediul videoconferinței, care se înregistrează, la sediul instituției penitenciare care dispune de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea acestuia, în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, ce se dispune prin încheiere motivată. Rezumatul declarațiilor bănuیتului, învinuitului, inculpatului se consemnează în procesul-verbal al audierii, cu mențiunea că audierea a fost efectuată prin intermediul videoconferinței.

Procurorul Teodor Codreanu în ședința de judecată a menționat, că cererea urmează să fie recepționată de instanță și în conformitate cu prevederile articolului respectiv să fie stabilit dacă întrunește condițiile indicate exhaustiv de legiuitor.

Audiind opinia participanților la proces, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate ca fiind întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform dispoziției art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Potrivit prevederilor art.135 alin.(1) lit.g) din Constituție, art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin.(1) lit.g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea

excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative țin de competența Curții Constituționale.

Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât în sensul art.135 alin.(1) lit.a) și coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

1. în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

2. excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

3. sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

4. judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă că norma penală și anume sintagma „aflat în detenție” din art.104 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, vizată în sesizarea depusă de avocatul Ion Cernolev constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către avocatul Ion Cernolev, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpaților Guga Nicolae și Guga Nicolae-Alexandru.

Totodată, s-a constatat că nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate, or, din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, instanța de judecată reține că nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În speță, instanța reține că careva temeiuri pentru a respinge cererea de ridicare a excepției de constituționalitate nu au fost constatate, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016, or argumentele invocate de avocatul Ion Cernolev urmează a fi examinate de Curtea Constituțională.

Concomitent, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale copia prezentei încheierii, sesizarea avocatului Ion Cernolev și copia rechizitoriului.

În conformitate cu art.7, 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată,–

## D I S P U N E:

Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de avocatul Ion Cernolev, care acționează în interesele inculpaților Guga Nicolae și Guga Nicolae-Alexandru.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea realizării controlului de constituționalitate asupra sintagmei „aflat în detenție” din art.104<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală.

Se remite Curții Constituționale copia prezentei încheierii, sesizarea avocatului Ion Cernolev și copia rechizitoriului, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecător Svetlana Bîcu

Svetlana Bîcu