

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27-27-40,
tel./fax (+373 22) 27-03-79, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27-03-79, e-mail: jcc@justice.md

Dosarul nr.2-21197/2019



Curtea Constituțională a Republicii Moldova,
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr.28, MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Vă expediază sesizarea înaintată de către pârâtul Coda Victor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.268 alin.(5) Cod de procedură civilă, formulată în ordinea art.12¹ CPC, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral.

Anexă: copia încheierii din 20.05.2024 pe 2 file.

sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 10 file.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău,
(sediul Centru)

Violeta Gîrleanu





Sesizare privind exceptia de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume Coda****2. Prenume Victor****A.3. Instanța de judecată****1. Denumirea instanței de judecată/sediu Judecătoria mun. Chișinău, Sediul Centru****2. Judecător/complet de judecată Gîrleanu Violeta****4. Adresa instanței de judecată mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162****5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată Tel: (022) 27-55-44; 27-52-54; 27-27-40; 27-72-71****E-mail: jcc@justice.md**

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

La 15 decembrie 2023, Judecătoria mun. Chișinău, Sediul centru, Judecător Gîrleanu Violeta a emis încheierea prin care a anulat încheierea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată din 26.06.2023, la cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral, dosar nr. 2-21197/2019.

Instanța de judecată, guvernându-se de prevederile art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, a decid din oficiu examinarea în **lipsa părților** cererea de recurs cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral.

În acest fel, a fost fixată o nouă ședință de judecată și reluată examinarea acțiunii civile.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

C. Obiectul sesizării³

Art. 268 alin. (4) Cod procedură civilă prevede la textul normei citate, următorul conținut *"La cererea reclamantului sau a pârîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere"*

Sintagma **"poate"** din a treia propoziției a alin. (4) art. 268 Cod de procedură civilă lasă o marjă discreționară instanței de judecată să decidă asupra argumentelor prezentate doar de una din părți, lipsind arbitrar cealaltă parte de dreptul de a avea acces la justiție, de dreptul la un proces contradictorial, de dreptul de prezenta probe și a combate argumentele părții oponente.

Sintagma respectivă urmează a fi înlăturată și înlocuită cu altă sintagmă, ce ar oferi garanții suficiente părților la proces de a se expune pe marginea cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol, inclusiv prin oferirea dreptului la expunere a argumentelor în scris sau în prezență, însă cu oferirea acestui drept în mod real și asigurat de garanțiile procesuale corespunzătoare.

Prin prezenta sesizare se pune în discuție prezența unei omisiuni legislative în contextul exercitării căilor extraordinare de atac pentru a asigura respectarea principiului egalității părților în proces.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut, că omisiunea legislativă poate constitui obiect de examinare a Curții Constituționale dacă prin aceasta este afectat un drept fundamental (a se vedea: Hotărârea CC nr. 17 din 19.05.2016, § 71; Decizia CC nr. 28 din 12.03.2020, § 24; Decizia CC nr. 123 din 22.10.2020, §26; Decizia CC nr. 16: din 29.12.2020, §23).

Cu alte cuvinte, *dacă Curtea constată, la etapa admisibilității că prevederile contestate conțin vreo omisiune legislativă care provoacă o ingerință într-un drept garantat de Constituție, atunci ea trebuie să declare admisibilă sesizarea și să o examineze în fond.*

În același timp, Curtea Constituțională are posibilitatea să intervină la sesizare, și să constate printr-o hotărâre, "în ce măsură" textul respectiv este neconstituțional, în aceste cazuri, textul de lege controlat nu se înlătură din legislație ci se aplică în sensul stabilit de Curtea Constituțională.

În concret, această situație poate conduce, pe cale de consecință, la efectuarea mai multor acțiuni intruzive în drepturile fundamentale ale persoanei, precum dreptul la accesul efectiv la justiție (art. 20), dreptul la folosirea căilor de atac (art. 119), dreptul la respectarea caracterului obligatoriu al sentințelor și al alor hotărâri judecătorești definitive

³ în această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

(art. 120) - iar ingerința admisă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, fiind contrară garanțiilor art. 54 din Constituție.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Consider norma contestată generează o ingerință în exercitarea mai multor drepturi fundamentale garantate Constituție precum: dreptul la accesul efectiv la justiție (art. 20), dreptul la folosirea căilor de atac (art. 119), dreptul la respectarea caracterului obligatoriu al sentințelor al altor hotărârilor judecătorești definitive (art. 120) - iar ingerința admisă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, fiind contrară garanțiilor art. 54 din Constituție.

1. Norma contestată este contrară art. 20 și art. 119 din Constituție, întrucât stabilesc limitări care afectează substanțial dreptul de a exercita o cale ordinară de atac, lipsind persoana de posibilitatea obținerii unei satisfacții efective în condițiile în care apărarea drepturilor și libertăților sale legitime nu poate fi realizată decât prin dispunerea de o cale de atac.

1.1. Conform prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

1.2. Garanțiile instituite în art. 20 din Constituție sunt legate de dreptul la folosirea căilor de atac, garantat de art. 119 din Constituție, conform căruia "împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat, pot exercita căile de atac, în condițiile legii"

1.3. Cu privire la incidența articolelor sus citate, menționez că acestea își găsesc corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Astfel, dreptul la un proces echitabil, implicând printre altele, și dreptul la folosirea căilor de atac trebuie să fie practic și efectiv, dar nu teoretic și iluzoriu.

1.4. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că în cazul în care o cale de atac ordinară automat sau duce la "reexaminarea în mod obișnuit" (a se vedea cauza Bochan v. Ucraina (2015), § 46),

1.5. Prin urmare, exigența articolului 6 § 1 din Convenție, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înțeleasă inclusiv prin prisma asigurării respectării principiilor fundamentale ale procesului judiciar, î.a. — a principiului asigurării accesului la instanță, principiului contradictorialității și a principiului egalității armelor.

1.6. În acest sens, cu referire la folosirea căilor de atac, Curtea Europeană a statuat: „Competențele instanțelor superioare de a anula și modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitate în scopul remedierii viciilor fundamentale. Această competență trebuie realizată astfel încât să se realizeze în măsura maximă posibilă, un echilibru echitabil între interesele unei persoane și necesitatea de a asigura eficiența sistemului de justiție (a se vedea cauza COMPCAR s.r.o. împotriva Slovaciei, cererea nr. 25132/13, Hotărârea din 09.06.2015, § 63);

1.7. Articolul 20 din Constituție asigură principiul accesului liber la principiu care este materializat și transpus în normele procesuale care guvernează aplicabilitatea acesteia. În acest sens, prin prisma prevederilor art. 5 din Codul de procedură civilă (în continuare —

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

CPC) orice persoană interesată este îndrept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

1.8. Astfel, consider, odată ce legislația procesuală civilă instituie o asemenea garanție pentru a asigura accesul efectiv la justiție, orice omisiune de a reglementa posibilitatea remedierii unui viciu grav al procedurii civile trebuie fie abordată "în lumina obligației pozitive ale statului de a remedia lacunele existente pentru a asigura oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile și libertățile interesele sale legitime.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Din conținutul articolului 54 alin. (2) din Constituție rezultă că ingerințele într-un drept fundamental trebuie să urmărească realizarea unul sau mai multor din următoarele scopuri legitime:

- asigurarea securității naționale
- asigurarea integrității teritoriale
- bunăstarea economică
- asigurarea ordinii publice
- prevenirea tulburărilor în masă și infracțiunilor
- protejarea drepturilor, libertăților și demnității altor persoane
- împiedicarea divulgării informațiilor confidențiale
- garantarea autorității și imparțialității justiției

Raportând normele contestate la prevederile art. 54 din Constituție, conchid că limitările stabilite prin normele contestate nu vin în protejarea unui interes public general în sensul art. 54 alin. (2) din Constituție.

Sub acest aspect, nu există nicio rațiune pentru a îngreuna accesul la justiție prin limitarea dreptului intimatului de a participa plenar în cadrul ședinței de judecată de examinare a cererii de recurs cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol. Dreptul discreționar al instanței de judecată în acest sens se echivalează cu un drept arbitrar de a lipsi unilateral partea de a dreptul de a se expune pe marginea argumentelor părții ce solicită anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Așadar, conchid că nu există vreun scop special care ar putea fi subsumat scopurilor legitime generale prevăzute de articolul 54 alin. (2) din Constituție, în vederea justificării limitării dreptului intimatului de a participa plenar la ședința de judecată cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Această constatare scutește Curtea să treacă la următoarea etapă a testului de proporționalitate.

Generalizând cele menționate supra, solicit Curții Constituționale verificarea conformității cu Constituția Republicii Moldova a sintagmei "poate" din a treia propoziție a alineatului 4 art. 268 Cod de procedură civilă "*Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.*"

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare
că informațiile prezentate
Curții sunt veridice

Colea Victor

27. 12. 2025



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

20 mai 2024

mun.Chîşinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Violeta Gîrleanu

Grefier

Mădălina Chivu

cu participarea:

pârâtului – Coda Victor

examinând în şedinţă publică cererea înaintată de pârâtul Coda Victor privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind dezminţirea informaţiilor, prezentarea scuzelor publice şi repararea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 29.10.2019, Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie au înaintat cerere de chemare în judecată către Coda Victor privind dezminţirea informaţiilor, prezentarea scuzelor publice şi repararea prejudiciului moral (f.d.2-13, vol.I).
2. La data de 31.10.2019, cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Talpalaru Zinaida (f.d.1, vol.I).
3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Talpalaru Zinaida, din 05.11.2019, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, potenţialilor reclamanţi fiindu-le acordat un termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.95, vol.I).
4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Talpalaru Zinaida, din 28.11.2019, a fost acceptată cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie şi fixată şedinţa de judecată pentru data de 04.03.2020, ora 12:00 (f.d.112, vol.I).
5. Prin încheierea vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Miron Aliona, din 25.01.2021, s-a dispus redistribuirea cauzei civile nr.2-21197/2019 intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind dezminţirea informaţiilor, prezentarea scuzelor publice şi repararea prejudiciului moral, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d.152, vol.I).
6. La data de 09.02.2021, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, cauza civilă a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Prutean Taisia (f.d.153, vol.I).
7. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Prutean Taisia, din 11.02.2021, a fost fixată şedinţa de judecată în cauza civilă pentru data de 31.03.2023, ora 11:30 (f.d.154, vol.I).
8. Prin încheierea vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Dimitriu Serghei, din 23.09.2022, s-a dispus redistribuirea cauzei civile nr.2-21197/2019 intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind dezminţirea informaţiilor, prezentarea scuzelor publice şi repararea prejudiciului moral, mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d.226, vol.I).

9. La 23.09.2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, cauza civilă a fost redistribuită judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Gîrleanu Violeta (f.d.228, vol.I).
10. Prin încheierea judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Gîrleanu Violeta, din 28.09.2022, a fost fixată ședința de judecată (f.d.229, vol.I).
11. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 26.06.2023, s-a scos de pe rol cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral (f.d.10-12, vol.II).
12. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 15.12.2023, s-a anulat încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 26.06.2023, prin care a fost scoasă de pe rol cauza civilă și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 18.03.2024, ora 09.30 (f.d.25-27, vol.II).
13. La data de 03.01.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței, pârâtul Coda Victor a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
14. În ședința de judecată, pârâtul Coda Victor, a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, invocând că reclamantii au fost înștiințați pe adresa mun.Chișinău, str.Duminica Mare 8, bun imobil care le aparține cu drept de proprietate, ceea ce se confirmă prin actele prezentate, însă nu s-au prezentat și instanța a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii, ulterior s-a anulat încheierea privind scoaterea de pe rol, cu ce nu este de acord și dorește să conteste încheierea nominalizată, dar nu este în drept, deoarece prevederile art.268 alin.(5) Cod de procedură civilă se referă doar la contestarea încheierii judecătorești de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, astfel, consideră că îi este încălcat dreptul la un proces echitabil, iar prevederile art.268 alin.(5) Cod de procedură civilă contravine Constituției, deoarece permite contestarea doar a încheierii de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol și nu permite contestarea încheierii de admitere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol.
15. În ședința de judecată, reclamantii Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie, nu s-au prezentat, însă prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora.
16. Audiind opinia participantului la proces, examinând cererea și materialele cauzei în raport cu normele legale, instanța de judecată consideră că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
17. Conform prevederilor art.12¹ alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
 - b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.
18. Astfel, instanța de judecată remarcă că cererea înaintată de pârâtul Coda Victor, cuprinde cadrul legal de sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate guvernat de art.12¹ Cod de procedură civilă și obiectul acesteia dedus Curții Constituționale, constituie neconstituționalitatea art.268 alin.(5) Cod de procedură civilă.
 19. La fel, instanța reține că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește condițiile prevăzute stipulate de art.12¹ alin.(2) lit.a)-d) Cod de procedură civilă și, anume, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost înaintată de pârâtul Coda Victor, care este subiect al raportului litigios și poate ridica excepția de neconstituționalitate; prevederile contestate

urmează a fi aplicate la obiectul sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate care intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, aceasta fiind îndreptată spre controlul art.268 alin.(5) Cod de procedură civilă, cu normele constituționale.

20. Totodată, instanța relevă că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, astfel, fiind întrunită și condiția stipulată art.12¹ alin.(2) lit.d) Cod de procedură civilă.
21. Verificarea constituționalității normei contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or, judecătorii nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în cazul neîntrunirii condițiilor menționate la art.12¹ alin.(2). În acest context pentru a nu îngrădi drepturile părților, instanța de judecată va expedia sesizarea Curții Constituționale.
22. În conformitate cu prevederile art.12¹, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea înaintată de pârâul Coda Victor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională și se ridică excepția de neconstituționalitate a art.268 alin.(5) Cod de procedură civilă, formulată în ordinea art.12¹ CPC, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral.

Încheierea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu se supune niciunei căi de atac și nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

**Președintele ședinței,
Judecător**

/semnătura/

Violeta Gîrleanu

Copia corespunde originalului, judecător