

Republica Moldova

Республика Молдова

JUDECĂTORIA BĂLȚI



СУД БЭЛЦЬ

MD-3100, mun. Bălți, strada Hotinului 43
Хотинская 43

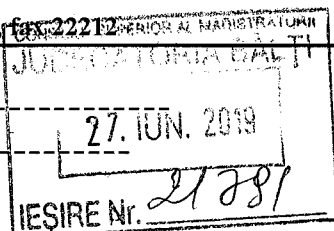
МД-3100, мун. Бэлць, улица

Tel. 23122212, fax 222112

Тел. 23122212, факс 22212

Nr. ---

din ---



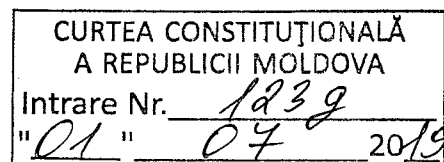
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu 28

Prin Prezenta Judecătoria Bălți, Sediul Central vă expediază sesizarea depusă la data de 13.06.2019 de către reprezentantul debitorului SA "Articole din Beton Armat" Petrov Ivan, copia încheierii nr. 2i-145/2018 din 21.06.2019 și dosarul nr. 2i-145/2018 intentat la cerere introductivă depusă de către BC "Unibank" SA către SA "Articole din Beton Armat" privind intentarea procesului de insolabilitate în V (cinci volume).

*Anexe: Copia încheierii nr. 2i-145/2018 din 21.06.2019 – 3 (trei) file,
Dosar nr. 2i-145/2018 în V (cinci) volume câte:
I volum -250 (două sute cincizeci) file,
II volum-225 (două sute douăzeci și cinci) file,
III volum – 238 (două sute treizeci și opt) file,
IV volum – 256 (două sute cincizeci și șase) file,
V volum – 92 (nouăzeci și doi) file.*

Judecătorul

Valeriu Pădurari





Акционерное общество
"АВА"

MD-3100, Р. Молдова, м. Бэлц
ул. Штефан чел Маре, 182
тел/факс: 231/2-03-28

ф/к: 1002602005134
e-mail: aba-84@mail.ru

În lichidare

No. 23 OT 13.06.2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,

Chișinău MD 2004,

Republica Moldova

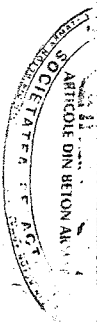
SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 25 lit. c) din Legea nr.

317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea

Constituțională și articolele 38 alin.(I) lit. c) și 39 din Codul

Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995



63

**AUTORUL
SESIZĂRII**

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire **Petrov**
2. Prenume **Ivan**
3. Funcția **Președintele comisiei de lichidare al SA Articole din Beton Armat Bălți**
4. Adresa **mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 182**
5. Tel / fax: **069145351**; e-mail: **aba-84@mail.ru**
6. Numele și prenumele reprezentantului*
7. Ocupația reprezentantului
8. Adresa reprezentantului
9. Tel.
10. Fax
- 11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.



OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței
Explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a sintagmei:

„incapacitate de plată – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți;”,

care se conține în dispoziția art.2 al Legii insolabilității Nr. 149 din 29.06.2012, deoarece contravine flagrant art. 1 al acordului adițional al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 6 CEDO precum și art. 9, art 46, art. 126, art. 127 al Constituției Republicii Moldova.



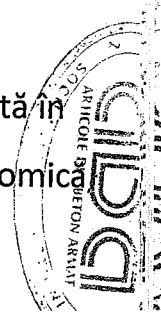
III – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

3. Actualmente pe rolul judecătoriei Bălți sediul Central se examinează cererea introductivă privind insolvabilitatea debitorului SA Articole din Beton Armat (în lichidare). Potrivit cererii introductive înaintate de BC Unibank SA se vehiculează că SA Articole din Beton Armat urmează a fi declarată insolvabilă din cauza incapacității de plată, explicînd incapacitatea de plată doar prin faptul că întreprinderea nu dispune pe conturi de mijloace financiare susținînd o astfel de poziție pe prezumția prevăzută de art. 2 al Legii insolvabilității Nr. 149 din 29.06.2012 la sintagma „**incapacitate de plată** – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți;”, necătînd la faptul că pe toată perioada de la eliberarea creditului pînă în prezent este instituită ipoteca în beneficiul BC Unibank SA, care asigură în deplin volum restituirea creditului și a plăților aferente creditului și acesta este un creditor garantat.

În acest context este de remarcat că dispunerea insolvabilității întreprinderii doar pe criteriile absenței pe contul întreprinderii a mijloacelor financiare așa cum este indicată în sintagma supusă controlului constituțional și ignorării faptului că întreprinderea dispune de active, bunuri imobile ipotecate în scopul asigurării plăților în exces și în volum care excede solicitările spre plată de mai multe ori, cînd întreprinderea dispune de bunuri care la vnzare se prefac în bani, este o sintagmă neconstituțională și reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate a debitorului care este garantată prin normele constituționale.

Art. 9 al Constituției prevede (1) Proprietatea este publică și privată.

Ea se constituie din bunuri Materiale și intelectuale. (2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. (3) Piața, libera inițiativă economică și concurența loială sunt factorii de bază ai economiei.



Obiectelor dreptului de proprietate li se dă denumirea de bunuri. Bunurile reprezintă acele valori care sunt utile satisfacerii intereselor umane. După cum specifică textul constituțional, bunurile pot fi materiale și intelectuale. Sunt materiale bunurile posibile de reală apropiere, **evaluabile în bani**, al căror conținut, a căror valoare și ale căror caracteristici sunt ușor sesizabile. În categoria bunurilor materiale intră: mijloacele de producție, pământul, subsolul, apele, regnul vegetal și regnul animal, clădirile, utilajele, obiectele culturii materiale și spirituale, banii, hârtiile de valoare, mijloacele locale de transport și de telecomunicații, alte bunuri necesare pentru satisfacerea cerințelor individuale ale persoanei. Posibilitățile de plată se determină prin prezența la proprietar atât a banilor, cât și a altor bunuri evaluabile în bani, dar legea insolvenței în sintagma incapacității de plată exclude celelalte bunuri, în afară de bani, pentru determinarea capacității sau incapacității de plată. Art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în genere nu explică noțiunea de capacitate de plată pentru a o contrapune noțiunii de imposibilitate de plată. Or capacitatea de plată a unei întreprinderi constituie capacitatea acesteia de a acoperi obligațiile sale cu tot volumul de bunuri existente la întreprindere. Iar incapacitatea de plată redusă doar la absența banilor pe conturile bancare ale întreprinderii fără a se lua în calcul activele întreprinderii în speță și formă de bunuri imobile este un indiciu de neconstituționalitate.

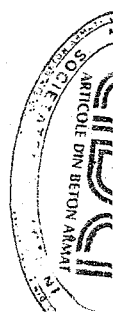
Formularea noțiunii de incapacitate de plată din art.2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 este una neconstituțională, deoarece interpretează foarte îngust "incapacitatea de a îndeplini obligația de plată" doar prin posibilitatea financiară a debitorului de a achita datoria exclusiv în bani, numai cu resurse financiare monetare, fără a se ține cont de bunuri evaluabile în bani ale debitorului.

Noțiunea de incapacitate de plată încalcă spiritul legii și anume a art. 9 din Constituție în care se indică că proprietatea constituită din bunuri materiale nu constă doar din bani, dar și din alte bunuri care pot fi evaluate în bani. Esența noțiunii de incapacitate de plată din art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, combate, deminuează, infirmă dispoziția constituțională a dreptului de proprietate și respectiv dreptul proprietarului de a evalua în bani alte bunuri care ar servi drept sursă de plată a datoriilor față de creditori, inclusiv garantați, inclusiv salariali și față de buget ș.a.



Considerăm că noțiunea de incapacitate de plată din art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 este insuficient de explicită, or o incapacitate de plată este situația activelor debitorului în ansamblu (inclusiv finanțe și bunuri) ce se caracterizează în incapacitatea acestuia cu toate bunurile sale de a asigura stingerea obligațiilor față de creditori. Incapacitatea de plată se prezumă în situația în care după ce debitorul a întreprins toate modalitățile și metodele legale de achitare a datoriilor (vânzarea activelor, transmitere de bunuri în scopul achitării etc), nu a efectuat achitarea față de creditori. Sintagma „incapacitate de plată - ...” în varianta prezentată în Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 este neconstituțională deoarece nu este previzibilă sub aspectul că are efecte, consecințe ilegale prin aplicarea art. 10 al aceleiași legi ca temei de bază de declarare a insolvenței unei întreprinderi, ce în totalitate încalcă dreptul de proprietate care este garantat prin Constituția Republicii Moldova și descrie ca parte componentă a economiei de piață – procedura insolvenței, ce în ultimă etapă apare ca un mecanism inechitabil, abuziv și ilegal de redistribuire și priver de proprietate.

Neclaritatea dispoziției art. 2 de „incapacitate de plată”, permite unui creditor garantat și asigurat cu bunuri ipotecate în exces, de a porni insolvența în privința debitor, nepermițând debitorului de a vinde bunurile ipotecate în scopul stingerii datoriei sau transferării acestora în scopul vânzării, încălcând dreptul de proprietate al debitorului, și controlul deplin asupra debitorului și bunurilor acestuia, pe când în ultimă instanță debitorul putând achita datoriile asigurate cu bunurile sale.



IV – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

14. Prin prezenta sesizare solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii constituționalității sintagmei „**incapacitate de plată** – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți;”, care se conține în art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, deoarece contravine flagrant art. 1 al Acordului adițional al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale precum și art. 9, art 46, art. 126, art. 127 al Constituției Republicii Moldova.

În vederea celor expuse solicit respectuos ca Curtea Constituțională a Republicii Moldova să ia atitudine de problema respectivă și să declare neconstituțională sintagma „**incapacitate de plată** – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți;”, care se conține în art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

V – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V din Notă Explicativă)

15.

VI - LISTA DOCUMENTELOR

(A se vedea capitolul VI al Notăi Explicative)

16. La prezenta sesizare urmează să fie anexate de către instanța de judecată materialele cauzei civile respective.

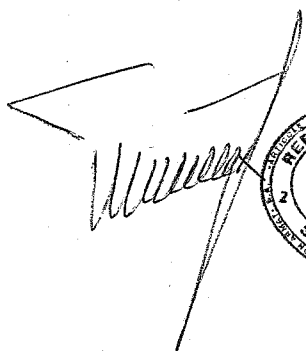


VII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VII al Notiței Explicative)

17. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Sesizarea datată se depune la Judecătoria Bălți sediul Central,
Judecător Valeriu Pădurari la data de 13 iunie 2019.



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

I. Petrov

ÎNCHEIERE

21 iunie 2019

mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți sediul Central

Instanța de insolabilitate în comonență

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea

Avocatului

Intrepretului

Valeriu Pădurari

Tatiana Șciurovscaia

Aliona Ciocanu

Natalia Manole

examinînd în ședință de judecată publică sesizarea depusă de reprezentantul debitorului S.A. „Articole din Beton Armat” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,-

a constatat

Lă data de 08 iunie 2018 B.C. „Unibank” S.A. a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința S.A. „Articole din Beton Armat”, cod fiscal 1002602005134, cu sediul în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr. 182.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 12.06.2018 s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de B.C. „Unibank” S.A. privind intentarea procesului de insolabilitate în privința S.A. „Articole din Beton Armat”, cudesemnarea în calitate de administrator provizoriu al administratorul autorizat Onichevici Natalia.

Ulterior au parvenit cereri de alăturare la cererea introductivă înaintate de următorii creditori: SRL ”Chivelvar”, SA ”Uzina Biochimică din Otaci”, SRL ”Prisma-Invest”, SRL ”Real Prim”, SA ”Real Invest”, SA ”Real Registr”, SA ”FEE Nord”, SRL ”Damicom”, SRL ”Elcom Lux”.

*Reprezentantul debitorului S.A. „Articole din Beton Armat”, Petrov Ivan, în cadrul ședinței de judecată a depus sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care solicită Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii constituționalității sintagmei „**incapacitate de plată - situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți**”, care se conține în art.2 al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, deoarece contravin flagrant art.1 al Acordului adițional al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale precum și art.9, art 46, art.126, art.127 al Constituției Republicii Moldova.*

În motivarea cererii indică că, actualmente pe rolul judecătoriei Bălți sediul Central se examinează cererea introductivă privind insolabilitatea debitorului SA

Articole din Beton Armat (în lichidare). Potrivit cererii introductive înaintate de BC "Unibank" SA se vehiculează că SA "Articole din Beton Armat" urmează a fi declarată insolubilă din cauza incapacității de plată, explicând incapacitatea de plată doar prin faptul că, întreprinderea nu dispune pe conturi de mijloace financiare susținând o astfel de poziție pe prezumția prevăzută de art.2 al Legii insolabilității Nr.149 din 29.06.2012 la sintagma „**incapacitate de plată- situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți**", necățind la faptul că pe toată perioada de la eliberarea creditului pînă în prezent este instituită ipoteca în beneficiul BC "Unibank" SA, care asigură în deplin volum restituirea creditului și a plăților aferente creditului și acesta este un creditor garantat. În acest context este de remarcat că dispunerea insolabilității întreprinderii doar pe criteriile absenței pe contul întreprinderii a mijloacelor financiare așa cum este indicată în sintagma supusă controlului constituțional și ignorării faptului că întreprinderea dispune de active, bunuri imobile ipotecate în scopul asigurării plăților în exces și în volum care excede solicitările spre plată de mai multe ori, cînd întreprinderea dispune de bunuri care la vinzare se prefac în bani, este o sintagmă neconstituțională și reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate a debitorului care este garantată prin normele constituționale. Art.9 al Constituției RM prevede că, 1)proprietatea este public-ă și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale. (2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. (3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sunt factorii de bază al economiei. Obiectelor dreptului de proprietate li se dă denumirea de bunuri. Bunurile reprezintă acele valori care sunt utile satisfacerii intereselor umane. După cum specifică textul constituțional, bunurile pot fi materiale și intelectuale. Sunt materiale bunurile posibile de reală apropiere, **evaluabile în bani**, al căror conținut, a căror valoare și ale căror caracteristici sunt ușor sesizabile. în categoria bunurilor materiale intră: mijloacele de producție, pămîntul, subsolul, apele, regnul vegetal și regnul animal, clădirile, utilajele, obiectele culturii materiale și spirituale, banii, hîrțiile de valoare, mijloacele locale de transport și de telecomunicații, alte bunuri necesare pentru satisfacerea cerințelor individuale ale persoanei. Posibilitățile de plată se determină prin prezența la proprietar atît a banilor, cît și a altor bunuri evaluabile în bani, dar legea insolabilității în sintagma incapacității de plată exclude celelalte bunuri, în afară de bani, pentru determinarea capacității sau incapacității de plată. Art.2 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 în genere nu explică noțiunea de capacitate de plată pentru a o contrapune noțiunii de imposibilitate de plată. Or capacitatea de plată a unei întreprinderi constituie capacitatea acesteia de a acoperi obligațiile sale cu tot volumul de bunuri existente la întreprindere. Iar incapacitatea de plată redusă doar la absența banilor pe conturile bancare ale întreprinderii fără a se lua în calcul activele întreprinderii în speță si formă de bunuri imobile este un indiciu de neconstituționalitate. Formularea noțiunii de incapacitate de plată din art.2 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 este

una neconstituțională, deoarece interpretează foarte îngust "incapacitatea de a îndeplini obligația de plată" doar prin posibilitatea financiară a debitorului de a achita datoria exclusiv în bani, numai cu resurse financiare monetare, fără a se ține cont de bunuri evaluabile în bani ale debitorului. Noțiunea de incapacitate de plată încalcă spiritul legii și anume a art.9 din Constituție în care se indică că proprietatea constituită din bunuri materiale nu constă doar din bani, dar și din alte bunuri care pot fi evaluate în bani. Esența noțiunii de incapacitate de plată din art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, combate, deminuează, infirmă dispoziția constituțională a dreptului de proprietate și respective dreptul proprietarului de a evalua în bani alte bunuri care ar servi drept sursă de plată a datoriilor față de creditori, inclusive garanți, inclusive salariați și față de buget. ș.a. Consideră că, noțiunea de incapacitate de plată din art.2 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 este insuficient de explicită, or o incapacitate de plată este situația activelor debitorului în ansamblu (inclusiv finanțe și bunuri) ce se caracterizează în incapacitatea acestuia cu toate bunurile sale de a asigura stingerea obligațiilor față de creditori. Incapacitatea de plată se prezumă în situația în care după ce debitorul a întreprins toate modalitățile și metodele legale de achitare a datoriilor (vînzarea activelor, transmitere de bunuri în scopul achitării etc), nu a efectuat achitarea față de creditori. Sintagma „incapacitate de plată -...” în varianta prezentată în Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 este neconstituțională deoarece nu este previzibilă sub aspectul că are efecte, consecințe ilegale prin aplicarea art.10 al aceleiași legi ca temei de bază de declarare a insolvabilității unei întreprinderi, ce în totalitate încalcă dreptul de proprietate care este garantat prin Constituția Republicii Moldova și descrie ca parte componentă a economiei de piață - procedura insolvenței, ce în ultimă etapă apare ca un mecanism inechitabil, abuziv și ilegal de redistribuire și privare de proprietate. Neclaritatea dispoziției art.2 de „incapacitate de plată,, permite unui creditor garantat și asigurat cu bunuri ipotecate în exces, de a porni insolvabilitatea în privința unui debitor, nepermițînd debitorului de a vinde bunurile ipotecate în scopul stingerii datoriei transiterii acestora în scopul vînzării, încălcînd dreptul de proprietate al debitorului, preia controlul deplin asupra debitorului și bunurilor acestuia, pe cînd în ultimă instanță debitorul putînd achita datoriile asigurate cu bunurile sale.

În ședința de judecată administratorul S.A. „Articole din Beton Armat”, Petrov Ivan și avocatul Ciocanu Aliona, cererea au susținut și au solicitat admiterea ei.

Administratorul provizoriu, Onichevici Natalia, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, avînd scop de tergeversare a examinării cauzei.

Reprezentantul creditorului B.C. „Unibank” S.A., Gureu Valeriu, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Reprezentantul creditorului SA ”FEE Nord”, Țurcan Laura, în ședința de judecată a indicat că lasă soluționarea cauzei la discreția instanței.

Audind părțile, examinînd materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea înaintată de administratorul S.A. „Articole din Beton Armat”, Petrov Ivan, din următoarele considerente.

Conform art.12/1 al.1 CPC RM, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea **legilor**, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu **sau la cererea unui participant la proces**, sesizează Curtea Constituțională.

Conform art.12/1 al.2 CPC RM, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Conform art.12/1 al.3 CPC RM, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Conform art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la data de 08 iunie 2018 B.C. „Unibank” S.A. a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.A. „Articole din Beton Armat”, cod fiscal 1002602005134, cu sediul în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr. 182. Prin încheierea Judecătoriei bălți sediul Fălești din 12.06.2018 s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de B.C. „Unibank” S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.A. „Articole din Beton Armat”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu al administratorul autorizat Onichevici Natalia. Ulterior au parvenit cereri de alăturare la cererea introductivă înaintate de următorii creditori: SRL „Chivelvar”, SA „Uzina Biochimică din Otaci”, SRL „Prisma-Invest”, SRL „Real Prim”, SA „Real Invest”, SA „Real Registr”, SA „FEE Nord”, SRL „Damicom”, SRL „Elcom Lux”.

Instanța de judecată verificînd condițiile prevăzute de art.12/1 al.2 CPC RM, consideră că sesizarea înaintată de reprezentantul S.A. „Articole din Beton Armat” se încadrează în condițiile sus enunțate.

Avînd în vedere cele solicitate de reprezentantul debitorului, în coraport cu prevederile art.12/1 CPC RM, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art.art. 5, 8 al Legii insolabilității, art.12/1, art.-art. 269-270 Cod de procedură civilă RM, instanța de judecată,-

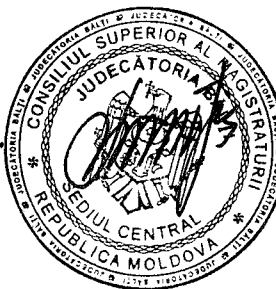
DISPUNE :

Se admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „incapacitate de plată - situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți", care se conține în art.2 al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, în cadrul cauzei de insolabilitate intentate la cererea introductivă depusă de B.C. „Unibank” S.A. privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.A. „Articole din Beton Armat”.

În scopul examinării sesizării privind excepția de neconstituționalitate se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova, cu transmiterea sesizării și a materialelor cauzei de insolabilitate aferente sesizării înaintate, pentru examinarea acesteia.

Încheierea nesusceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecător



Valeriu Pădurari