



MD - 3805, mun. Comrat, str. Lenin, 177
tel./fax: (+ 373 298) 23446
email: caco@justice.md

MD - 3805, мун. Комрат, ул. Ленина, 177
тел./факс. (+373 298) 23446
email: caco@justice.md

din « 17 » 08 2024 № 13r-3/2024 1/36

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA

Intrare Nr. 1189
" 27 " 05 2024

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

Vă expediem sesizarea în privința controlului constituționalității sintagmei din art. 427 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, „ridicarea informației privind convorbirile telefonice” în legătură cu examinarea cauzei demersul inspectorului principal Arnaut G.P. privind autorizarea ridicării informației privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de la SA „Unite”.

Anexă: pe 9 file

PREȘEDINTE INTERIMAR AL
CURȚII DE APEL COMRAT
ex. Odnostalco T.

ANDREI MIRONOV

Atenție! Acest document conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din
Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Denumire: Curtea de Apel Comrat

2. Adresa: or. Comrat, str. Lenin, nr. 177

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Prin prezenta, solicităm respectuos Curții Constituționale efectuarea controlului de constituționalitate a sintagmei din art. 427 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova – „*ridicarea informației privind convorbirile telefonice*”, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, în vederea corespunderii ingerinței art. 6, 7, 8, 16, 20, 21, 26, 114, 115, 119, 120 din Constituția Republicii Moldova.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cadrul examinării recursului declarat de agentul constatatator Gheorghe Arnaut împotriva încheierii judecătorești Comrat, sediul central din 04 aprilie 2024 emisă la demersul inspectorului principal Arnaut G.P. privind autorizarea ridicării informației privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de la SA „Unite”.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În procedura Curții de apel Comrat în calitate de instanță de recurs se află spre examinare recursul declarat de agentul constatator Gheorghi Arnaut împotriva încheierii judecătorei Comrat, sediul central din 04 aprilie 2024 emisă la demersul inspectorului principal Arnaut G.P. privind autorizarea ridicării informației privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de la SA „Unite”.

La 04 aprilie 2024 inspectorul principal Arnaut G.P. s-a adresat la judecătoria Comrat cu demersul privind autorizarea ridicării documentelor, care este depusă în cadrul procedurii contravenționale, prevăzute de art. 105 CC RM.

În demersul înaintat agentul constatator a indicat că la 20.03.2024, a fost depusă o cerere la IP Comrat de către cet. Ecaterina Gheorghi Coleva, în care solicită asistență în vederea găsirii telefonului mobil de model „SAMSUNG A-8+” al fiicei sale, pe care aceasta l-a pierdut la 18.03.2024, în jurul orei 12:00, în liceul care poartă numele lui N. Tretiakov din mun. Comrat.

Consideră că în privința persoanei necunoscute se prevăd elementele contravenției, prevăzute de art. 105 CC RM (Sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului).

Totodată, indică că pentru examinarea sub toate aspectele și obiectivă a materialului privind faptul dat, consideră necesară pornirea procedurii contravenționale împotriva unei persoane necunoscute cu nr. 81/2024 RAP-01 546811 din 02.04.2024.

Având în vedere cele expuse mai sus, pentru administrarea probelor în cauză, precum și pentru identificarea tuturor persoanelor implicate în comiterea acestei contravenții, este necesară efectuarea ridicării informației privind convorbirile telefonice de la SA „UNITE”, conform codului Imei-1 ; codului Imei- a telefonului mobil dat, cu indicarea datelor personale ale persoanelor, pentru perioada 18.03.2024, până la momentul executării.

Prin încheierea judecătorei Comrat, sediul central din 04 aprilie 2024 i-a fost respins demersul inspectorului principal Arnaut G.P. privind autorizarea ridicării informației privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de la SA „Unite”.

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, la 16 aprilie 2024 inspectorul principal Arnaut G.P. a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii judecătorei Comrat, sediul central din 04.04.2024 ca ilegală și neîntemeiată, reexaminarea demersului anterior înaintat cu emiterea unei noi hotărâri și eliberarea Mandatului pentru colectarea informației privind convorbirile telefonice de la furnizorii de servicii de comunicații electronice.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Conform art. 8 din Constituția Republicii Moldova, Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Conform art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, Statul asigură secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova a menționat că exigențele statului de drept presupun *inter alia asigurarea legalității și a certitudinii juridice* (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86-ea sesiune plenară, 2011, §41). Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică. Previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare nicidecum nu pot fi omise (HCC nr. 4 din 20.02.2018, §§ 41-45).

Or, în cauza *Chevrolet contra Franței*, Curtea Europeană a reliefat că exercitarea deplinei jurisdicții de către o instanță presupune să nu renunțe la nici una din componentele funcției de a judeca. Aceasta trebuie să se bucure de plenitudine de jurisdicție, atât în ceea ce privește stabilirea faptelor, cât și în ceea ce privește aplicarea dreptului. Imposibilitatea de a se pronunța în mod independent asupra anumitor aspecte cruciale pentru soluționarea litigiului, cu care a fost sesizată, ar putea constitui o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană.

Subsecvent celor supra indicate, autorul sesizării solicită respectuos efectuării controlului asupra constituționalității a:

- Sintagmei – „*ridicarea informației privind convorbirile telefonice*” din art. 427 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

Autorul sesizării ține necesar a menționa cadrul legislativ aplicabil speței:

Cod contravențional

Articolul 1. Legea contravențională a Republicii Moldova

Prezentul cod este legea a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale.

(2) În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziția articolului din cod poate să conțină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigențele aplicabile normei legii contravenționale, inclusiv exigența de previzibilitate, sînt aplicabile și actului normativ respectiv.

(3) Dacă în procesul aplicării unui alt act normativ se constată că prevederile acestuia contravin principiilor stabilite în prezentul cod, se aplică prevederile prezentului cod.

Cod contravențional

Articolul 2. Scopul legii contravenționale

Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Cod contravențional

Articolul 5. Principiul legalității

(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

(2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

(3) Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Cod contravențional

Articolul 425. Probele

(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod,

explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute:

- a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrîngere;
- b) prin metode ce contravin prevederilor științifice;
- c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Prin prezenta, în temeiul prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale solicităm respectuos:

- primirea spre examinare și declararea admisibilității excepției de neconstituționalitate ridicate;

- efectuarea controlului de constituționalitate a prevederilor sintagmei „...*ridicarea informației privind convorbirile telefonice*” de la art. 427 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, cu modificările și completările ulterioare;

- admiterea excepției de neconstituționalitate și declararea ca fiind neconstituționale (contrare articolelor 6, 7, 8, 16, 20, 21, 26, 114, 115, 119 și 120 din Constituția Republicii Moldova) a prevederilor sintagmei „*ridicarea informației privind convorbirile telefonice*” de la art. 427 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, cu modificările și completările ulterioare.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Constituția Republicii Moldova adoptată la data de 29.07.1994.

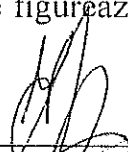
VII – LISTA DOCUMENTELOR ANEXATE:

- 1) Demersul de adresare în instanța de judecată pentru primirea autorizării pentru ridicarea informației de pe convorbirile telefonice din 02.04.2024;
- 2) Ordonanță de ridicare a informației de pe convorbirile telefonice din 02.04.2024;
- 3) Ordonanță privind pornirea procedurii contravenționale din 02.04.2024.


VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.


Data: 30.04. 2024



Ștefan Starciuc



Dmitrii Fujenco



Grigori Colev

ÎNCHEIERE

30 aprilie 2024

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președinte, judecătorul

Ștefan Starciuc

judecătorii

Dmitrii Fujenco și Grigori Colev

judecând în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Gheorghi Arnaut împotriva încheierii judecătorei Comrat, sediul central din 04 aprilie 2024 emisă la demersul inspectorului principal Arnaut G.P. privind autorizarea ridicării informației privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de la SA „Unite”.

a c o n s t a t a t :

În procedura Curții de apel Comrat în calitate de instanță de recurs se află spre examinare recursul declarat de agentul constatator Gheorghi Arnaut împotriva încheierii judecătorei Comrat, sediul central din 04 aprilie 2024 emisă la demersul inspectorului principal Arnaut G.P. privind autorizarea ridicării informației despre convorbirile telefonice de intrare și ieșire în SA „Unite”.

În ședința instanței de recurs din 30 aprilie 2024, instanța din oficiu a ajuns la concluzia ridicării excepției de neconstituționalitate a sintagmei din art. 427 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova – „*ridicarea informației privind convorbirile telefonice*”.

Colegiul instanței de recurs consideră că textul „*ridicarea informației privind convorbirile telefonice*”, din art. 427 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova este neclar, pentru că nu stabilește condițiile în care poate fi dispusă ridicarea informației și nici categoriile de informații care pot fi ridicate. Astfel, acest procedeu probatoriu, care poate fi aplicat în privința tuturor categoriilor de contravenții reprezintă o ingerință neprevăzută de lege în exercițiul dreptului la secretul corespondenței, în sensul articolului 8 din Constituție.

Totodată, Colegiul afirmă că, în lipsa categoriilor precise de informații, ridicarea poate viza toate informațiile prevăzute la articolul 134⁴ din Codul de procedură penală. Totuși, articolul 134⁴ din Codul de procedură penală reglementează o măsură specială de investigație care poate fi dispusă doar ca o măsură *ultima ratio*, necesară și proporțională și doar dacă există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau

săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Pe de altă parte, controlul judecătoresc al ridicării informației privind convorbirile telefonice vizează doar proporționalitatea procedurii probatorii.

Colegiul afirmă, că prevederea contestată din art. 427 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova contravine articolelor 8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), 23 (Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle) și 30 (Secretul corespondenței) din Constituție.

Principiile generale care guvernează chestiunea respectării exigenței calității legii de măsurile secrete de supraveghere au fost stabilite, în detaliu, în cauza *Roman Zakharov v. Rusia* [MC], 4 decembrie 2015.

Reamintind că „previzibilitatea” în contextul special al măsurilor secrete de supraveghere, cum ar fi interceptarea comunicațiilor, nu poate fi la fel ca în multe alte domenii, Curtea Europeană a subliniat că aceasta nu poate presupune că persoana trebuie să prevadă când autoritățile pot să-i intercepteze comunicațiile, astfel încât să-și adapteze conduita în modul corespunzător. În special atunci când o putere nelimitată acordată executivului este exercitată în secret, riscul arbitrariului este evident. Prin urmare, este esențial să existe reguli clare și detaliate cu privire la interceptarea conversațiilor telefonice, în special având în vedere că tehnologiile disponibile devin tot mai sofisticate. Legislația națională trebuie să fie suficient de clară încât să le ofere cetățenilor indicii cu privire la circumstanțele și condițiile în care autoritățile publice sunt îndreptățite să recurgă la aceste măsuri (a se vedea *Roman Zakharov v. Rusia* [MC], 4 decembrie 2015, § 229; *Liblik și alții v. Estonia*, 28 mai 2019, § 128).

Mai mult, de vreme ce implementarea în practică a măsurilor secrete de supraveghere nu este supusă controlului efectuat de către persoanele vizate sau de publicul larg, marja discreționară acordată executivului sau unui judecător exprimată în termenii unei puteri nelimitate ar fi contrară preeminenței dreptului (a se vedea *Roman Zakharov v. Rusia* [MC], citat supra, § 230).

În jurisprudența sa cu privire la măsurile secrete de supraveghere, Curtea Europeană a dezvoltat un minim de garanții care trebuie stabilite în lege pentru a evita abuzul de putere: natura infracțiunilor care pot da naștere unui ordin de interceptare; definirea categoriilor de persoane ale căror telefoane pot fi interceptate; limitarea duratei interceptării telefonului; procedura care trebuie respectată pentru examinarea, utilizarea și stocarea datelor obținute; măsurile de precauție avute în vedere la comunicarea informațiilor altor părți și circumstanțele în care înregistrările pot sau trebuie să fie șterse sau distruse (a se vedea *Roman Zakharov v. Rusia* [MC], § 231).

În cauzele în care în fața Curții Europene este contestată legislația care permite supravegherea secretă, legalitatea ingerinței este strâns legată de chestiunea îndeplinirii testului „necesității” și, prin urmare, Curtea analizează împreună exigențele „potrivit legii” și „necesității”. În acest sens, „calitatea legii” presupune că legea națională

discuție menționează care este autoritatea competentă să solicite accesul la aceste informații, însă nu precizează categoriile de persoane ale căror date pot fi accesate (a se vedea, mutatis mutandis, Roman Zakharov v. Rusia [MC], § 231).

Cu referire la condiția autorizării prealabile de către judecătorul de instrucție, Colegiul reține că norma nu-i impune judecătorului să motiveze caracterul necesar și proporțional al ridicării informațiilor privind convorbirile telefonice, ci doar să verifice îndeplinirea condițiilor menționate mai sus (a se vedea, mutatis mutandis, Ekimdzhiev și alții v. Bulgaria [MC], § 405).

Un alt aspect pe care articolul 427 alin. (2) din Codul contravențional omite să-l reglementeze vizează perioada pentru care poate fi dispusă obținerea informațiilor privind convorbirile telefonice. În lipsa acestei perioade, ridicarea informațiilor privind conversațiile telefonice este limitată doar de termenul maxim pentru care furnizorul de rețele și/sau de servicii de telecomunicații este obligat să le păstreze, adică un an pentru informațiile privind serviciile de telefonie fixă sau mobilă (a se vedea articolul 20 alin. (3) lit. c) din Legea comunicațiilor electronice).

Totodată, Colegiul observă că nu este reglementată procedura notificării persoanei cu privire la informația privind conversațiile sale telefonice ridicate, iar regulile aplicabile stocării, păstrării și accesului la documentele care conțin informațiile în discuție sunt cele aplicabile documentelor care constituie probe, conform cerințelor generale prevăzute la articolul 157 din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul constată că procedura ridicării informațiilor privind convorbirile telefonice conform articolului 427 alin.(2) din Codul contravențional nu corespunde în totalitate condițiilor minime impuse de jurisprudența Curții Europene și garanțiilor prevăzute de articolele 23 și 30 din Constituție.

Totodată, Colegiul notează că, în cazul măsurii speciale de investigație, articolele 132¹ și 134⁴ din Codul de procedură penală prevăd anumite condiții și garanții în acest sens. Această măsură se autorizează de judecătorul de instrucție și trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile articolului 135 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează dispoziții generale privind activitatea specială de investigație. Astfel, măsura de la articolul 138⁴ din Codul de procedură penală (colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice) trebuie să fie o ultima ratio, să vizeze o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau comiterea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege, și să aibă un caracter necesar și proporțional cu restrângerea drepturilor persoanei. Potrivit articolului 135 alin. (7) din Codul de procedură penală, aceasta poate fi dispusă pentru o perioadă de 30 de zile cu posibilitatea de a fi prelungită întemeiat până la 6 luni. De asemenea, articolul 136 din Codul de procedură penală reglementează procedura de consemnare a măsurilor speciale de investigații, de

informare a persoanelor supuse acestor măsuri, de păstrare și distrugere a informațiilor obținute pe baza măsurilor speciale de investigație.

Așadar, Colegiul nu poate identifica vreun motiv rezonabil care justifică o abordare legislativă diferită a condițiilor și garanțiilor ridicării informațiilor privind convorbirile telefonice conform articolului 427 alin. (2) din Codul contravențional și a colectării informațiilor similare în conformitate cu art. 138⁴ din Codul de procedură penală.

Deși obținerea de către agentul constatator a istoricului informațiilor privind conversațiile telefonice anterioare poate constitui un mijloc util de investigare și descoperire a contravențiilor, Colegiul consideră că accesul la informațiile în discuție trebuie să fie însoțit, *mutatis mutandis*, de condițiile și garanțiile aplicabile măsurilor speciale de investigație prevăzute la articolele 133, 134, 135 și 138⁴ din Codul de procedură penală. Aceste condiții și garanții trebuie să fie adaptate la caracteristicile precise ale ridicării istoricului informațiilor privind conversațiile telefonice. Totodată, perioada pentru care poate fi solicitată măsura în discuție trebuie raportată la condiția necesității și proporționalității ridicării informațiilor privind convorbirile telefonice și nu poate depăși termenul pentru care furnizorul de rețele și/sau de servicii de telecomunicații este obligat să le păstreze potrivit articolului 20 alin. (3) lit. c) din Legea comunicațiilor electronice.

În concluzie, Colegiul constată că textul „precum și ridicarea informației privind convorbirile telefonice” din articolul 427 alin. (2) din Codul contravențional este neconstituțional, în măsura în care procedurii de ridicare a informațiilor privind conversațiile telefonice îi sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, condițiile și garanțiile măsurilor speciale de investigație.

Totodată, Colegiul menționează că pot exista și alte soluții legislative care să asigure respectarea exigenței "prevăzute de lege" din articolul 8 § 2 din Convenție și a articolului 30 din Constituție, decât cele aplicabile măsurilor speciale de investigație pe care le reglementează Codul de procedură penală.

Colegiul de recurs indică că Curtea Constituțională a Republicii Moldova s-a expus în privința întrebării similare în Hotărârea cu nr. 22 din 19.12.2023, în care a admis sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „*precum și ridicarea informației privind convorbirile telefonice*” din articolul 126 alin. (2) din Codul de procedură penală, adoptat prin Legea nr.122 din 14 martie 2003, ridicată din oficiu de dl judecător Ion Ghizdari, în cauza penală nr.11-51/2023, pendinte la Judecătoria Ungheni.

Totodată, s-a recunoscut constituțional textul „*precum și ridicarea informației privind convorbirile telefonice*” din articolul 126 alin. (2) din Codul de procedură penală, în măsura în care acestei proceduri îi sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, condițiile și garanțiile măsurilor speciale de investigație.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (3)-(3¹) din Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

La caz, instanța de recurs menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin urmare, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de art. 7 alin. (3¹) din Cod de procedură penală, Colegiul menționează că sintagmele din art. 427 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova – „ridicarea informației privind convorbirile telefonice”, constituie obiect al controlului de constituționalitate, aceasta ne mai făcând obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că sintagma din norma ce urmează a fi supusă controlului de constituționalitate, urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei dedusă judecării, Colegiul judiciar consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 427 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

În contextul ridicării excepției de neconstituționalitate, instanța de recurs ține să indice prevederile art. 7 alin. (3²) din Cod de procedură penală, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

În legătură cu necesitatea expedierii la Curtea Constituțională pentru verificarea constituționalității a sintagmelor și supra indicate, Colegiul menționează, că în

conformitate cu pct. 81 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, potrivit prevederilor legale în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului.

Curtea reține, că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate, este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei spețe.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 7, 342 din Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

d i s p u n e:

Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității sintagmei din art. 427 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, „*ridicarea informației privind convorbirile telefonice*”.

Se suspendă judecarea recursului declarat de agentul constatator Gheorghi Arnaut împotriva încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 04 aprilie 2024 emisă de demersul inspectorului principal Arnaut G.P. privind autorizarea ridicării informației privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de la SA „Unite” până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul:

Starciuc Ștefan

Judecătorii:

Colev Grigori

Fujenco Dmitrii

