



mun. Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

mun. Chișinău, Kiev 3, Street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

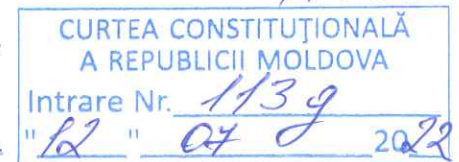


Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu nr.28

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), vă expediază sesizarea depusă de Serghei Trofimov privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului „Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin.(2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Anexa:

- Cererea privind excepția de neconstituționalitate.
- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 4 file
- Copia încheierii nr.3-467/2022 din 29.06.2022 pe 6 file



Judecător

Barbacaru Igor

**Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
Judecătorului Igor Barbacaru**

de la reclamantul: **Trofimov Serghei Gheorghe**

S E S I Z A R E
privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

Prezenta cerere este înaintată în vederea expunerii concordanței Constituției Republicii Moldova cu prevederile Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului "Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art.10 alin.(2) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi".

În fapt,

La data de 29 iunie 2010 am fost angajat în funcția de procuror în Procuratura raionului Ștefan Vodă și la data de 23.03.2021 am demisionat din funcția respectivă, avînd un stagiu de muncă în funcția de procuror de 10 ani și 9 luni.

La data de 26 martie 2021 analizînd prevederile de art. 10 alin. (2) și art. 21 alin. (1) lit. b)-f), alin. (3) lit. a), b) din Legea cu privire la avocatură și întrunind cerințele pentru a profesa activitatea de avocat am depus cerere la Uniunea Avocaților prin care am solicitat admiterea mea în profesia de avocat.

La cerere am depus actele necesare prevăzute de Legea cu privire la avocatură precum și alte acte solicitate de Uniunea Avocaților și anume caracteristicile de la Procuratura Generală și Consiliul Superior al Procurorilor, certificate medicale, cazierul judiciar, precum și taxa de 15 000 lei prevăzută de lege.

Ca rezultat al expirării termenului mandatului membrilor Comisiei de licențiere și alegerea abia în luna decembrie 2021 a noii componente a Comisiei, examinarea cererii mele a avut loc abia la data de 08 februarie 2022.

Conform hotărîrii nr. 63/2/2022 din 08 februarie 2022, Comisia de licențiere a profesiei de avocat a respins cererea mea ca fiind neîntemeiată, bazîndu-se pe modificările Legii cu privire la avocatură din data de 21.01.2022 și publicării acestor modificări în Monitorul Oficial nr. 26/19 din 25 ianuarie 2022.

Este de menționat că în Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură mai are un articol și anume Art. II pct. (2) care prevede că *"Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art.10 alin.(2) din Legea*

nr.1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Modificările respective au intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, adică la data de 25.01.2022.

Ca rezultat al modificării Articolului 10 și includerii în această lege a Art. II pct. (2) în **Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură** legiuitorul a încălcat:

- **principiul securității sau stabilității raporturilor juridice;**

Raportul juridic a început la data de 26.03.2021 (ziua când am depus actele la Uniunea avocaților, Comisia de licențiere a profesiei de avocat) și care urmează a fi soluționat conform legii existente la ziua respectivă și nu ca rezultat al modificărilor survenite și intrate în vigoare la data de 25.01.2022 și anume a Legii nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură.

Totodată legiuitorul a menționat în art. 30 din Codul administrativ că „Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public”. Astfel constat că legiuitorul contrar acestor norme juridice a încălcat flagrant drepturile mele.

- **principiul previzibilității;**

La data de 26.03.2021 am depus cererea pentru a fi admis în profesia de avocat și întruneam toate condițiile pentru a exercita această profesie. Știind de faptul că întrunesc toate cerințele impuse de Legea cu privire la avocatură am așteptat mult timp pentru a fi numită noua componentă a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. Prevezibilitatea este cuvântul care mai pe înțeles mai simplu ar însemna la ceia ce te aștepți. Astfel, am prezentat Uniunii Avocaților toate actele solicitate precum și am achitat taxa de stat stabilită de 15 000 lei.

Conform pct. 3 din Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 26 din 23.05.2002, Curtea a reținut că legea ca act normativ se adoptă de către organul competent pentru a reglementa anumite relații sociale, a determina conduita și comportamentul subiecților de drept, al tuturor celor chemați să o respecte atâta timp cât ea este în vigoare. Din momentul intrării în vigoare legea guvernează raporturile sociale ce fac obiectul ei de reglementare și acționează numai pentru prezent și viitor. Din conținutul respectiv se deduce că modificările din data de 25 ianuarie 2022 la Legea cu privire la avocatură nu pot să se răsfrângă asupra raporturilor juridice care s-au început anterior modificărilor și urmează ca cererea mea depusă să fie examinată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură până la modificările din data de 25 ianuarie 2022.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat importanța asigurării previzibilității legii, instituind și numeroase repere pe care legiuitorul național trebuie să le aibă în vedere pentru asigurarea acestor exigențe. Astfel, în cauzele precum sunt Sunday Times c. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (1979), Rekvenyi

c. Ungariei (1999), Rotam c. României (2000), Damman c. Elveției (2005), Curtea a stabilit: „nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și regleze conduita. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat”; „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita”; „în special, o normă este previzibilă atunci când oferă garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice.

Astfel consider necesar de a invoca ridicarea excepției de neconstituționalitate a Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului **”Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art.10 alin.(2) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi”** pe motiv că această normă juridică în cauză este neconstituțională și aduce atingeri grave drepturilor mele și principiilor fundamentale.

Art. 73 alin. (3) din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative prevede că “Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv (adică care se aplică și unor fapte din trecut) sau ultraactiv.

Astfel, ne aflăm în situația că legiuitorul contrar prevederilor Legii cu privire la actele normative a încălcat prevederile Legii sus menționate care reprezintă în sine principiul neretroactivității.

Art. 16 din Constituția Republicii Moldova prevede că “Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine social”.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova “Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Art. 135 alin. (1) lit.a) coroborat cu articolele 16, 20, 115, 116 și 134 din Constituție prevede că:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit.a) din Constituție:

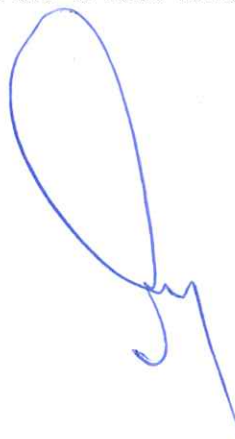
1. excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
2. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
3. nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În drept, conducându-mă de prevederile art. 16, 20, 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și art. 21, 30 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art. 73 din Legea cu privire la actele normative,-

SOLICIT:

Ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul procedurii de examinare a acțiunii în baza contenciosului administrativ la cererea lui Trofimov Serghei către Uniunea Avocaților din R. Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat cu verificarea concordanței Constituției Republicii Moldova a prevederilor Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului "Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art.10 alin.(2) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi".

Cu respect,



Trofimov Serghei

ÎNCHIEIERE

29.06.2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ

Igor Barbacaru

Grefier

Maria Scutari

examinând în ședință publică, cererea reclamantului Trofimov Serghei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Serghei Trofimov împotriva Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu privire anularea hotărârii nr. 63/2/2022 din 08.02.2022 și obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat,

a c o n s t a t a :

La 23.02.2022, Serghei Trofimov s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, solicitând :

- Anularea hotărârii nr. 63/2/2022 din 08.02.2022 a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu obligarea ultimei de a elibera licența de exercitare a profesiei de avocat.

În ședința de judecată din 23.06.2022, reclamantul Trofimov Serghei a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii înaintate a indicat că prezenta cerere este înaintată în vederea expunerii concordanței Constituției Republicii Moldova cu prevederile Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului „Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin.(2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

În fapt, afirmă reclamantul că, la data de 29.06.2010 a fost angajat în funcția de procuror în Procuratura raionului Ștefan Vodă și la data de 23.03.2021 a demisionat din funcția respectivă, avînd un stagiu de muncă în funcția de procuror de 10 ani și 9 luni.

La data de 26.03.2021 analizând prevederile de art. 10 alin. (2) și art. 21 alin. (1) lit. b)-f), alin. (3) lit. a), b) din Legea cu privire la avocatură și întrunind cerințele pentru a profesa activitatea de avocat a depus cerere la Uniunea Avocaților prin care a solicitat admiterea sa în profesia de avocat.

La cerere a depus actele necesare prevăzute de Legea cu privire la avocatură precum și alte acte solicitate de Uniunea Avocaților și anume : caracteristicile de la Procuratura Generală și Consiliul Superior al Procurorilor, certificate medicale, cazierul judiciar, precum și taxa de 15 000 lei prevăzută de lege.

Ca rezultat al expirării termenului mandatului membrilor Comisiei de licențiere și alegerea abia în luna decembrie 2021 a noii componente a Comisiei, examinarea cererii sale a avut loc abia la data de 08.02.2022.

Conform hotărârii nr. 63/2/2022 din 08.02.2021, Comisia de licențiere a profesiei de avocat a respins cererea sa ca fiind neîntemeiată, bazându-se pe modificările Legii cu privire la avocatură din data de 21.01.2022 și publicării acestor modificări în Monitorul Oficial nr. 26/19 din 25.01.2022.

Este de menționat că în Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură mai are un articol și anume : Art. II pct. (2) care prevede că „Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Modificările respective au intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, adică la data de 25.01.2022.

Ca rezultat al modificării Articolului 10 și includerii în această lege a Art. II pct. (2) în Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură legiuitorul a încălcat :

- principiul securității sau stabilității raporturilor juridice.

Astfel, raportul juridic a început la data de 26.03.2021 (ziua când a depus actele la Uniunea avocaților, Comisia de licențiere a profesiei de avocat) și care urmează a fi soluționat conform legii existente la ziua respectivă și nu ca rezultat al modificărilor survenite și intrate în vigoare la data de 25.01.2022 și anume a Legii nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură.

Totodată, legiuitorul a menționat în art. 30 din Codul administrativ că „Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public”. Astfel, constată reclamantul că legiuitorul contrar acestor norme juridice a încălcat flagrant drepturile sale.

- principiul previzibilității.

La data de 26.03.2021 a depus cererea pentru a fi admis în profesia de avocat și întrunea toate condițiile pentru a exercita această profesie. Știind de faptul că întrunește toate cerințele impuse de Legea cu privire la avocatură a așteptat mult timp pentru a fi numită noua componentă a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. Prevezibilitatea este cuvântul care mai pe înțeles, mai simplu ar însemna la ceia ce te aștepți. Astfel, a prezentat Uniunii Avocaților toate actele solicitate precum și a achitat taxa de stat stabilită de 15 000 lei.

Conform pct. 3 din Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 26 din 23.05.2002, Curtea a reținut că legea ca act normativ se adoptă de către organul competent pentru a reglementa anumite relații sociale, a determina conduita și comportamentul subiecților de drept, al tuturor celor chemați să o respecte atâta timp cât ea este în vigoare. Din momentul intrării în vigoare, legea guvernează raporturile sociale ce fac obiectul ei de reglementare și acționează numai pentru prezent și viitor. Din conținutul respectiv se deduce că modificările din data de 25 ianuarie 2022 la Legea cu privire la avocatură nu pot să se răsfrângă asupra raporturilor juridice care s-au început anterior modificărilor și urmează ca cererea sa depusă să fie examinată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură până la modificările din data de 25 ianuarie 2022.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat importanța asigurării previzibilității legii, instituind și numeroase repere pe care legiuitorul național trebuie să le aibă în vedere pentru asigurarea acestor exigențe. Astfel, în cauzele precum sunt Sunday Times c. Regatul Unit al Marii

Britanii și Irlandei de Nord (1979), Rekvenyi c. Ungariei (1999), Rotam c. României (2000), Damman c. Elveției (2005), Curtea a stabilit : „nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și regleze conduita. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat”; „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita”; „în special, o normă este previzibilă atunci când oferă garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice”.

Astfel consideră reclamantul necesar de a invoca ridicarea excepției de neconstituționalitate a Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului „Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art.10 alin.(2) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi” pe motiv că această normă juridică în cauză este neconstituțională și aduce atingere gravă drepturilor sale și principiilor fundamentale.

Art. 73 alin. (3) din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative prevede că „Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv (adică care se aplică și unor fapte din trecut) sau ultraactiv.

Astfel, se află în situația că legiuitorul contrar prevederilor Legii cu privire la actele normative a încălcat prevederile Legii sus menționate care reprezintă în sine principiul neretroactivității.

Art. 16 din Constituția Republicii Moldova prevede că „Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine social”.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova „Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Art. 135 alin. (1) lit. a) coroborat cu articolele 16, 20, 115, 116 și 134 din Constituție prevede că :

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În drept, conducându-se de prevederile art. 16, 20, 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și art. 21, 30 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art. 73 din Legea cu privire la actele normative, solicită reclamantul ridicarea excepției de neconstituționalitate în

cadrul procedurii de examinare a acțiunii în baza contenciosului administrativ la cererea lui Trofimov Serghei către Uniunea Avocaților din R. Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat cu verificarea concordanței Constituției Republicii Moldova a prevederilor Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului „Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin.(2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

În ședința de judecată, r/pârâtei Uniunea Avocaților din Republica Moldova – avocatul Gîrneț Zinaida, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 23.06.2022 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanța constatând posibilă soluționarea chestiunii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în lipsa acesteia, pe motivul citării legale.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă, instanța constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 22 Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 39 Cod Administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 194 alin. (1) Cod Administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 195 alin. (1) Cod Administrativ, Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art.12¹ alin.(5) CPC, Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art.12¹ alin.(1), (2) CPC, În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu

Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Instanța constată că, la caz sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) CPC și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

La caz, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate constituie prevederile Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului „Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin.(2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Instanța atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către reclamantul Serghei Trofimov, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Totodată, s-a constatat că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Instanța menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei indicate supra, depusă de Serghei Trofimov constituie o prerogativă a părții din proces.

Prin urmare, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de către Serghei Trofimov sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, or, excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului „Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin.(2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi”; și urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

În urma celor relatate, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de Serghei Trofimov privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului „Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin.(2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi”, și sesizarea Curții Constituționale referitor la excepția de neconstituționalitate, cu amânarea examinării cauzei până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ CPC, art. 230 Cod Administrativ, instanța,

d i s p u n e :

Cererea înaintată de reclamantul Serghei Trofimov, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, *se admite.*

Se transmite Curții Constituționale sesizarea depusă de Serghei Trofimov privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Art. II pct. (2) din Legea nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și anume a conținutului „Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și față de persoanele care au cerut admiterea în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin.(2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură până la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Se amână examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Trofimov Serghei împotriva Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu privire anularea hotărârii nr. 63/2/2022 din 08 februarie 2022 și obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Igor Barbacaru