

OPINIE SEPARATĂ,
expusă în temeiul articolelor 27 alineatul (5) din Legea
cu privire la Curtea Constituțională și 67
din Codul jurisdicției constituționale

Prin Hotărârea nr. 5 din 14 februarie 2023, Curtea Constituțională a admis sesizările nr. 17g/2023, nr. 21g/2023, nr. 23g/2023, nr. 24g/2023, nr. 27g/2023 și nr. 31g/2023, a declarat neconstituțional textul „dacă constată existența unor circumstanțe care puteau duce la promovarea evaluării de către candidat” din articolul 14 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor și a decis că, până la modificarea legii de către Parlament, completul special al Curții Supreme de Justiție, la examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei de evaluare, va putea dispune reevaluarea candidaților nepromovați dacă va constata (a) că în cadrul procedurii de evaluare au fost admise erori procedurale grave de către Comisia de evaluare, care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare și (b) că existența circumstanțe care puteau conduce la promovarea evaluării de către candidat.

1. Curtea Constituțională a constatat că textul contestat din articolul 14 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, în redactarea Legii nr. 354 din 22 decembrie 2022, acordă Completului special al Curții Supreme de Justiție (în continuare Completul special) doar competența de a verifica deciziile Comisiei de evaluare asupra chestiunilor de fond [corespunderea candidatului criteriilor de integritate etică și financiară] și „nu acoperă chestiunile de procedură” [§§ 50 și 79], iar acest fapt constituie o ingerință în articolele 20, 23 și 54 din Constituție, precum și în articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece „nu asigură candidații nepromovați că vor beneficia de o examinare suficientă a problemelor centrale ale contestațiilor” [§ 87].

2. Am susținut cu fermitate că expresia „constată existența unor circumstanțe” din textul contestat nu exclude verificarea de către Completul special a elementelor de drept procesual și a oricăror încălcări de natură să vicieze decizia Comisiei de evaluare. Textul contestat, așa cum a fost formulat de legislator [dacă constată existența unor circumstanțe care puteau duce la promovarea evaluării de către candidat], interpretat în contextul întregului alineat, dar și în legătură sistemică cu alte dispoziții legale pertinente, oferă Completului special depline prerogative pentru a verifica legalitatea deciziei Comisiei de evaluare.

3. Totodată, termenul „circumstanțe” se referă, în special, la criteriile de integritate etică și financiară cărora trebuie să corespundă candidatul supus evaluării. În acest sens, Completul special, în rezultatul examinării multiaspectuale și depline a cauzei administrative, are competența de a constata dacă există circumstanțe care puteau duce la promovarea evaluării, adică dacă candidatul-contestatar îndeplinește **toate criteriile de integritate etică, de integritate financiară**, și dacă, respectiv, ar putea promova evaluarea.

4. Prin urmare, având la dispoziție întregul arsenal de mecanisme juridice [de drept material și drept procesual] de a verifica legalitatea deciziei Comisiei de evaluare, Completul special va putea admite contestația și dispune reluarea procedurii de evaluare **doar dacă va constata că candidatul întrunește toate criteriile de integritate etică și financiară** prevăzute la articolul 8 din Legea nr.26/2022. În cazul în care Completul special constată că există circumstanțe care răstoarnă concluziile Comisiei de evaluare privind unul sau mai multe criterii de integritate etică sau financiară, însă concomitent menține constatările Comisiei de evaluare în privința altor criterii de integritate etică și financiară, Colegiul special nu va fi îndreptățit să dispună reluarea procedurii de evaluare.

Având în vedere cele menționate *supra*, am afirmat că norma contestată, adoptată de către legislator în limitele dispozițiilor articolelor 72 alin.(3) lit. e) și 115 alin. (4) din Constituție, nu afectează dreptul candidaților evaluați de acces la justiție, iar problema ridicată în sesizare ține de interpretarea și aplicarea legii. Problemele de interpretare și aplicare ține de competența instanțelor de drept comun, și nu de competența Curții Constituționale.

Judecătorul constituțional: _____ **Nicolae Roșca**