



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ

пункта 188 ст. I Закона № 155 от 5 июля 2012 года

о внесении изменений и дополнений

в Гражданский процессуальный кодекс

Республики Молдова

(основания для пересмотра в ревизионном порядке)

(Обращение № 46g/2015)

КИШИНЭУ

1 марта 2016 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 п. 118 ст. I ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
 В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
 (ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

Именем Республики Молдова,
 Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
 Аурел БЭЕШУ,
 Игорь ДОЛЯ,
 Тудор ПАНЦЫРУ, *судьи*,
 при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыща,

принимая во внимание обращение, представленное и
 зарегистрированное 10 ноября 2015 года,
 рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
 учитывая акты и материалы дела,
 проводя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение, представленное в Конституционный суд 10 ноября 2015 года Высшей судебной палатой, в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. г) Конституции, ст. 25 п. д) Закона о конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. д) Кодекса конституционной юрисдикции, об исключительном случае неконституционности п. 118 ст. I Закона № 155 от 5 июля 2012 года о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова, заявленном Феликсом Гуцу, стороной по делу № 2rh-199/15, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Автор обращения считает, что в результате изменения положений ст. 449 п. е) Гражданского процессуального кодекса путем исключения слов *«либо решение или постановление другого органа»* были нарушены положения статей 1 ч. (3), 16, 20, 21, 54 и 116 Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 16 ноября 2015 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
П. 118 СТ. I ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
(ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

5. В открытом пленарном заседании обращение поддержал представитель автора обращения, Петру Гузун. Правительство представлял Эдуард Сербенко, заместитель министра юстиции. Представитель Парламента не участвовал в заседании.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА

6. Высшей судебной палатой рассматривается ревизионное заявление Феликса Гуцу, по гражданскому делу, возбужденному по исковому заявлению автора обращения против Г.П. „Moldatsa” об аннулировании приказов, восстановлении на прежнее место работы, взыскании заработной платы за весь период вынужденного отсутствия на работе и компенсации морального ущерба.

7. Феликс Гуцу работал авиадиспетчером и занимал должность председателя профсоюзного комитета в Г.П. „Moldatsa”.

8. Транспортная прокуратура 26 августа 2003 года возбудила в отношении него уголовное преследование, на основании ст. 191 ч. (2) Уголовного кодекса, по факту хищения в Г.П. „Moldatsa” денежных средств, но постановлением от 2 декабря 2003 года уголовное преследование было прекращено.

9. Первый заместитель Генерального прокурора 23 марта 2005 года аннулировал постановление о прекращении уголовного преследования, как противоречащее закону, и принял решение о возобновлении уголовного преследования.

10. Транспортная прокуратура 20 мая 2005 года снова прекратила уголовное преследование, сославшись на объявленную амнистию.

11. Впоследствии, на основании постановления от 20 мая 2005 года, Феликс Гуцу был уволен с работы приказом от 18 августа 2005 года, в соответствии со ст. 86 ч. (1) п. j) Трудового кодекса, в связи с обвинением в хищении денежных средств на предприятии, где он работал.

12. Решением суда сектора Ботаника мун. Кишинэу от 22 марта 2006 года заявление об обжаловании приказа об увольнении было отклонено за необоснованностью. Апелляционная палата Кишинэу 25 мая 2006 года удовлетворила апелляционную жалобу Феликса Гуцу, отменила решение первой инстанции и аннулировала приказ об увольнении.

13. Г.П. „Moldatsa” подало кассационную жалобу. Определением Высшей судебной палаты от 30 августа 2006 года кассационная жалоба была удовлетворена, отменено определение Апелляционной палаты Кишинэу и оставлено без изменений решение первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 п. 118 ст. I ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
 В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
 (ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

14. После чего, в сентябре 2006 года первый заместитель Генерального прокурора опять аннулировал постановление о прекращении уголовного преследования от 20 мая 2005 года и возобновил уголовное преследование, однако 4 января 2007 года Транспортная прокуратура приняла решение о прекращении уголовного преследования в связи с амнистией.

15. А 12 сентября 2008 года Феликс Гуцу подал жалобу судье по уголовному преследованию на постановление от 4 января 2007 года и ответ прокурора от 12 сентября 2008 года. Определением суда Центру мун. Кишинэу от 3 ноября 2008 года было аннулировано постановление от 4 января 2007 года и принято решение о передаче уголовного дела в Транспортную прокуратуру для устранения недостатков.

16. Постановлением от 25 января 2011 года прокурор принял решение о прекращении в отношении Феликса Гуцу уголовного преследования в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного ст. 191 Уголовного кодекса.

17. Феликс Гуцу 14 апреля 2011 года обратился с заявлением о пересмотре в ревизионном порядке определения Высшей судебной палаты от 30 августа 2006 года, ссылаясь на положения ст. 449 п. е) Гражданского процессуального кодекса (действительные до 1 декабря 2012 года). Согласно этим положениям, заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если отменено или изменено решение, приговор или определение судебной инстанции, либо решение или постановление другого органа, послужившее основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется.

18. Однако, постановлением Высшей судебной палаты от 19 октября 2011 года, заявление о пересмотре в ревизионном порядке было отклонено как недопустимое, поскольку, между тем, судья по уголовному преследованию аннулировал постановление прокурора от 25 января 2011 года.

19. Но 19 октября 2012 года Транспортная прокуратура снова вынесла постановление о прекращении уголовного преследования, которое было доведено до сведения заявителя 27 февраля 2015 года.

20. Феликс Гуцу 28 мая 2015 года повторно обратился с заявлением о пересмотре в ревизионном порядке, а 30 июня 2015 года потребовал направить в Конституционный суд обращение о признании неконституционным п. 118 ст. I Закона № 155 от 5 июля 2012 года о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс, в части, касающейся изменения ст. 449 п. е).

21. Пленум Высшей судебной палаты 19 октября 2015 года вынес решение № 10 о направлении в Конституционный суд обращения об

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 п. 118 ст. I ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
 В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
 (ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)**

осуществлении конституционного контроля п. 118 ст. I Закона № 155 от 5 июля 2012 года о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

22. Применимые положения Конституции (М.О., 1994 г., № 1):

**Статья 1
 Государство Республика Молдова**

«[...]»

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

**Статья 20
 Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

**Статья 54
 Ограничение осуществления прав или свобод**

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
П. 118 СТ. I ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
(ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)**

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы.»

23. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 года (переопубликован в М.О., 2013 г., № 130-134, ст. 415):

**Статья 5
Свободный доступ к правосудию**

«(1) Всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни одному лицу не может быть отказано в судебной защите по мотивам отсутствия законодательства, несовершенства, противоречивости или неясности действующего законодательства.

[...]»

**Статья 15
Право на обжалование**

«Участники процесса и другие заинтересованные лица, права, свободы или законные интересы которых нарушены судебным актом, могут обжаловать его в соответствии с законом.»

**Статья 446
Решения, которые могут быть пересмотрены
в ревизионном порядке**

«Могут быть пересмотрены в ревизионном порядке, предусмотренном настоящей главой, вступившие в законную силу решения, определения и постановления всех судебных инстанций.»

**Статья 447
Лица, которые вправе подать заявление
о пересмотре в ревизионном порядке**

«Заявление о пересмотре в ревизионном порядке вправе подать:

- а) стороны и другие участники процесса;
- б) лица, не участвовавшие в деле, однако права которых ущемлены вынесенным решением или определением;
- с) Правительственный представитель – в случаях, предусмотренных пунктами г) и г) статьи 449.»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 п. 118 ст. 1 ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
 В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
 (ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

Статья 449
Основания для подачи заявления
о пересмотре в ревизионном порядке

«Заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если:

- а) вступившим в законную силу приговором по уголовному делу установлено совершение преступления в связи с рассмотрением дела;
- б) стали известны имеющие значение для дела обстоятельства или факты, которые не были и не могли быть известны заявителю, если он докажет, что принял все меры для выявления имеющих значение обстоятельств и фактов при предыдущем рассмотрении дела;
- с) судебная инстанция вынесла решение о правах лиц, не привлеченных к участию в деле;
- д) отменено или изменено решение, приговор или определение судебной инстанции, послужившее основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется;
- е¹) был применен закон, признанный Конституционным судом неконституционным, и при рассмотрении дела был разрешен исключительный случай неконституционности, а судебная инстанция или Высшая судебная палата отклонила ходатайство об обращении с запросом в Конституционный суд, либо из постановления Конституционного суда проистекает, что этим было нарушено право, гарантированное Конституцией или международными договорами в области прав человека;
- г) Европейский суд по правам человека или Правительство Республики Молдова инициировали примирительную процедуру по ожидающему рассмотрения делу против Республики Молдова;
- х) Европейский суд по правам человека своим решением установил либо Правительство Республики Молдова своим заявлением признало нарушение прав или основных свобод, которое может быть устранено, хотя бы частично, отменой решения, вынесенного национальной судебной инстанцией.»

24. Применимые положения Всеобщей декларации прав человека (принятой 10 декабря 1948 года в Нью-Йорке и признанной Республикой Молдова Постановлением Парламента № 217-ХII от 28 июля 1990 года):

Статья 8

«Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.»

17. Применимые положения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, с изменениями и дополнениями, согласно принятых к ней Протоколов (принятой в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента № 1298-ХIII от 24 июля 1997 года):

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 п. 118 ст. 1 ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
 В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
 (ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

Статья 6
Право на справедливое судебное разбирательство

«1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако прессы и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

[...]»

ВОПРОСЫ ПРАВА

26. Исходя из содержания обращения, Конституционный суд отмечает, что оно, по сути, касается оснований пересмотра в ревизионном порядке решений, вступивших в законную силу.

27. Таким образом, обращение касается ряда взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как свободный доступ к правосудию, гарантирование права на справедливое судебное разбирательство, принципа завершенного судебного дела (*res judicata*) и правовой определенности отношений.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

28. Своим определением от 16 ноября 2015 года Конституционный суд проверил соблюдение следующих требований приемлемости:

(1) Предмет исключительного случая относится к категории актов, указанных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции

29. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Закона № 155 от 5 июля 2012 года о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова, относится к компетенции Конституционного суда.

(2) Обращение об исключительном случае неконституционности представлено одной из сторон или ее представителем, либо непосредственно судебной инстанцией по собственной инициативе

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 п. 118 ст. I ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
 В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
 (ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

30. Обращение об исключительном случае неконституционности, сформулированное Феликсом Гуцу по делу № 2rh-199/15, находящемся на рассмотрении Высшей судебной палаты, представлено субъектом, наделенным данным правом.

(3) Оспариваемые положения подлежат применению при разрешении рассматриваемого дела

31. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. g) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

32. Конституционный суд отмечает, что предметом исключительного случая неконституционности является п. 118 ст. I Закона № 155 от 5 июля 2012 года о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова, в части, касающейся исключения слов «либо решение или постановление другого органа» в ст. 449 п. е).

33. Конституционный суд принимает доводы автора обращения, согласно которым оспариваемые положения подлежат применению при разрешении рассматриваемого дела, так как они имеют большое значение в решении вопроса о допустимости заявления о пересмотре в ревизионном порядке, поданного в Высшую судебную палату 25 мая 2015 года.

(4) Не существует ранее принятого постановления Конституционного суда по предмету обращения

34. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые нормы ранее не являлись предметом конституционного контроля.

35. Конституционный суд подчеркивает, что обращение, по сути, относится к праву лица требовать пересмотра судебного решения в ревизионном порядке в случае изменения решения внесудебного органа, на основании которого вынесено решение или определение, являющееся предметом обращения о пересмотре.

36. В постановлении № 15 от 6 мая 1997 года о толковании ст. 135 ч. (1) п. g) Конституции Республики Молдова (М.О. 1997, № 33-34, ст. 14) Конституционный суд отметил следующее:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
П. 118 СТ. 1 ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
(ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

«[...] Исключительный случай неконституционности выражает органичную, логическую связь между вопросом о конституционности и существом главного спора. [...]»

37. Следуя своей предыдущей практике, Конституционный суд рассмотрит вопрос конституционности оспариваемых положений с учетом конкретных обстоятельств основного дела, в свете конституционных норм, приведенных автором обращения, исходя из принципов, закрепленных как в Конституции и во внутреннем законодательстве, так и в практике Европейского суда по правам человека (далее – *Европейский суд*).

38. Конституционный суд напоминает, что в Постановлении № 55 от 14 октября 1999 года о толковании некоторых положений статьи 4 Конституции Республики Молдова он установил как принцип, что «данное положение имеет юридические последствия, поскольку правоприменительные органы, включая Конституционный суд [...], вправе применять при рассмотрении конкретных дел нормы международного права [...], предоставив приоритет международным нормам при наличии несоответствий.»

39. В Постановлении № 10 от 16 апреля 2010 года о пересмотре Постановления Конституционного суда № 16 от 28 мая 1998 года «О толковании статьи 20 Конституции Республики Молдова», в редакции Постановления № 39 от 9 июля 2001 года, Конституционный суд отметил, что «международная юрисдикционная практика [...] является обязательной для Республики Молдова, как государства, присоединившегося к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.»

40. Таким образом, Конституционный суд устанавливает, что обращение не может быть отклонено как недопустимое и не существует никаких других оснований для прекращения производства по делу, в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

41. Для разъяснения вопросов, затронутых в обращении, которые основаны, главным образом, на идее ограничения свободного доступа к правосудию, Конституционный суд будет исходить из положений ст. 20 Конституции, с учетом своей предыдущей практики и со ссылкой на практику Европейского суда.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 20 КОНСТИТУЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
п. 118 ст. I ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
(ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

42. По мнению автора обращения, нормы, подвергнутые контролю конституционности, нарушают ст. 20 Конституции, согласно которой:

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

1. Аргументы автора обращения

43. Автор обращения об исключительном случае неконституционности отмечает, что Законом № 155 от 5 июля 2012 года была изменена ст. 449 п. е) Гражданского процессуального кодекса, будучи исключена возможность пересмотра в ревизионном порядке судебного решения в случае отмены или изменения решения или постановления другого органа, эта возможность сохранилась только в случае изменения решения, приговора или определения судебной инстанции, послужившего основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется.

44. Он утверждает, в частности, что положения ст. I п. 118 Закона № 155 от 5 июля 2012 года о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова, в части, касающейся исключения слов «либо решение или постановление другого органа» в ст. 449 п. е), нарушает право на свободный доступ к правосудию.

45. Автор обращения считает также, что изменениями, внесенными в ст. 449 п. е) Гражданского процессуального кодекса, ограничивается право лица на получение эффективной компенсации в случае нарушения его прав.

2. Аргументы органов власти

46. С точки зрения Президента Республики Молдова, не существует достаточных оснований для того, чтобы признать п. 118 ст. I Закона № 155 от 5 июля 2012 года неконституционным.

47. В то же время, Президент Республики Молдова считает, что принятием Закона № 155 от 5 июля 2012 года были нарушены основные принципы законотворчества, установленные Законом № 780 от 27 декабря 2001 года о законодательных актах, а именно принципы последовательности и соотносимости конкурирующих норм. В поддержку своей позиции, Президент Республики Молдова отметил, что в условиях, когда допускается пересмотр в связи с отменой или изменением решения, приговора или определения судебной

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 п. 118 ст. I ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
 В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
 (ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

инстанции, послужившего основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется, было бы логично и соответствовало бы приведенным принципам, если мотивом для пересмотра в ревизионном порядке стала бы отмена/изменение любого другого правового акта, явившегося основанием для принятия судебного решения.

48. В письменном мнении, Парламент отметил, что положения п. 118 ст. I Закона № 155 от 5 июля 2012 года соответствуют конституционным нормам. Парламент утверждает, что исключением синтагмы «решение или постановление другого органа», как основание для пересмотра в ревизионном порядке, преследовалась цель поддержания равновесия между соблюдением права на справедливое судебное разбирательство и принципом правовой определенности.

49. Выступая за конституционность оспоренной нормы, Правительство также отметило, что исключение возможности пересмотра в ревизионном порядке судебного решения, основанного на решении или постановлении другого органа, которое было отменено или изменено, объясняется необходимостью избежать неправомерных ситуаций по дестабилизации правовых отношений.

3. Оценка Конституционного суда

3.1. Общие принципы

50. Конституционный суд подчеркивает, что ст. 20 Конституции гарантирует любому лицу право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

51. В своей последовательной практике Конституционный суд отмечал, что принцип свободного доступа к правосудию следует рассматривать не только в качестве основной гарантии для эффективного осуществления прав и свобод человека, но и в качестве императивной нормы, призванной придать смысл понятию «правовое государство» (ПКС № 14 от 15 ноября 2012 года).

52. Этот же принцип закреплен и международными актами в области прав человека, стороной которых Республика Молдова является.

53. Так, согласно статье 8 Всеобщей декларации прав человека, «*каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом*».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 п. 118 ст. 1 ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
 В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
 (ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

54. Статья 6 § 1 п. с) Европейской Конвенции также определяет право на справедливое судебное разбирательство. Европейский суд, в своей богатой практике по вопросам, отраженным в ст. 6 § 1 Конвенции, наметил определенные руководящие принципы в отношении гарантий на справедливое судебное разбирательство.

55. Наличие гарантированного права на доступ к правосудию, в соответствии с данной статьей, не является абсолютным и может подвергаться ограничениям. Странам-участницам предоставляется в этой области, в определенных пределах, право на усмотрение. Однако ограничения не должны затрагивать право доступа до такой степени, *чтобы нарушать само право*.

56. Право доступа к правосудию, по самой своей природе, требует определенного регулирования со стороны государства, которое может варьировать во времени и в пространстве, в зависимости от потребностей и ресурсов общества и отдельных лиц (*Эшингдейн против Соединенного Королевства*, § 57, решение от 28 мая 1985 года).

57. В этом контексте, Конституционный суд подчеркивает, что **право доступа к правосудию может включать в себя ограничения, в том числе процедурного порядка, при условии, что они должны быть разумными и соразмерными преследуемой цели**.

3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

58. Конституционный суд отмечает, что право доступа к правосудию включает и право на подачу апелляционной или кассационной жалобы в той мере, в какой эти пути обжалования регулируются национальным законодательством. Это **не означает, что свободный доступ к правосудию должен быть обеспечен во всех судебных инстанциях и на всех этапах обжалования**, поскольку компетенция и средства защиты определяются исключительно законодателем, который может установить особые правила с учетом различных обстоятельств.

59. В связи с этим, конституционный законодатель в ст. 119 Конституции определил, что решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом.

60. Конституционный суд отмечает, что, в соответствии со ст. 15 Гражданского процессуального кодекса, право на обжалование осуществляется в установленный законом срок, поскольку по его истечении судебные решения приобретают окончательный характер и вступают в законную силу, **являясь обязательными для исполнения**.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
П. 118 СТ. 1 ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
(ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

61. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что одним из основных аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который требует, в частности, от судебных инстанций, что если они дают окончательную оценку по тому или иному вопросу, то эта оценка должна быть такова, чтобы нельзя было ее подвергнуть сомнению. Правовая определенность предполагает соблюдение принципа *res judicata*, то есть принципа окончательного судебного решения.

62. Данный принцип требует, чтобы ни одна из сторон не имела права требовать пересмотра вступившего в законную силу судебного решения, обязательного для исполнения, только для того, чтобы получить новое рассмотрение и другое определение по делу. Компетенция ревизионных инстанций должна быть использована для **исправления судебных ошибок и упущений правосудия, а не для нового рассмотрения**. Пересмотр в ревизионном порядке не следует рассматривать как скрытую апелляцию, а простое наличие двух разных мнений по одному и тому же вопросу не является основанием для пересмотра. Отступление от этого принципа оправдано только тогда, когда оно необходимо, в силу существенных и убедительных обстоятельств (Брумэреску против Румынии, № 28342/95, §§ 61-62 и Рошка против Молдовы, № 6267/02, §§ 24-25, Рябых против России, §52).

63. Конституционный суд подчеркивает, что **указанный принцип исключает возможность того, чтобы стороны, преследуя цель добиться нового судебного разбирательства и вынесения нового решения по тому же делу, превратили процедуру пересмотра дела в замаскированный судебный контроль**.

64. В этом ключе, принцип правовой определенности предполагает, что государство должно стремиться к тому, чтобы выявить смежные судебные процедуры и запретить повторное судебное разбирательство по тем же вопросам.

65. Учитывая указанные принципы, Конституционный суд в Постановлении № 16 от 25 июня 2013 года отметил:

«52. [...] указанные принципы не препятствуют установлению исключительных путей обжалования в отношении уже решенных дел, однако необходимость соблюдения принципа определенности гражданских отношений – являющегося одним из существенных принципов верховенства права в демократическом обществе – требует, чтобы они применялись в гражданской сфере **только в исключительных случаях** в том, что касается сроков, оснований для принятия к рассмотрению и заинтересованных сторон вправе вносить иск».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 п. 118 ст. 1 ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
 В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
 (ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

66. Конституционный суд подчеркивает, что процессуальное законодательство устанавливает механизмы, позволяющие отменять окончательные судебные решения тогда, когда возникает необходимость исправить судебные ошибки и упущения правосудия.

67. Так, в Постановлении № 16 от 25 июня 2013 года Конституционный суд отметил:

«58. [...] являясь способом отказа от решения, а не средством его изменения, пересмотр по основаниям, строго установленным законом, предполагает возобновление рассмотрения дела.

59. Следуя суждениям ЕСПЧ, Конституционный суд согласен с тем, что окончательное и вступившее в законную силу судебное решение приобретает силу завершенного дела, таким образом, спор, который разрешен, в принципе не может стать объектом нового судебного разбирательства с тем же предметом, по тому же делу и между теми же сторонами.

60. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает, что основная проблема надлежащего регулирования исключительных путей обжалования состоит в том, чтобы найти золотую середину, при которой учитывались бы оба требования, с одной стороны, принцип *res judicata* (решенного дела) и, с другой стороны, необходимость вынесения законного и обоснованного судебного решения. Следовательно, необходимо выявить срединные предпосылки для того, чтобы гарантировать право на справедливое судебное разбирательство и принцип правовой определенности».

68. Согласно ст. 449 п. е) Гражданского процессуального кодекса, судебное решение может быть пересмотрено в ревизионном порядке в случае, если *«отменено или изменено решение, приговор или определение судебной инстанции, послужившее основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется»*.

69. Конституционный суд отмечает, что до внесения изменений Законом № 155 от 5 июля 2012 года содержание пункта е) ст. 449 Гражданского процессуального кодекса позволяло пересмотр в ревизионном порядке судебных решений и в случае, если *«отменено или изменено решение или постановление органа, послужившее основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется»*.

70. Конституционный суд подчеркивает, что, с точки зрения правовой определенности, первоначальная редакция п. е) ст. 449 не удовлетворяла необходимым требованиям, так как позволяла отменять вступившие в законную силу судебные решения, прибегнув к чрезвычайному пути обжалования, если *«решение или постановление»* внесудебного органа было изменено по определенным причинам.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 П. 118 СТ. I ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
 В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
 (ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

71. Таким образом, Конституционный суд устанавливает, что текст, который был исключен, а именно слова «*отменено или изменено решение или постановление другого органа*», не соответствовал критериям ясности и предсказуемости закона. Своей формулировкой этот текст не выражал в точности, какие акты и каких органов могли служить основанием для судебной инстанции в пересмотре решения в ревизионном порядке.

72. Итак, в результате изменения ст. 449 п. е) Гражданского процессуального кодекса, пересмотр судебного акта в ревизионном порядке может быть затребован, только если было отменено или изменено решение, приговор или определение судебной инстанции, послужившее основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется. Отмена или изменение решения другого органа не может служить основанием для пересмотра в ревизионном порядке судебного решения.

73. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что в основе пересмотра судебного решения в ревизионном порядке могут лежать только распорядительные акты, вступившие в законную силу. Акт внесудебного органа, не являющийся окончательным, не может стать основанием для изменения вступившего в законную силу судебного решения, которое, в большинстве случаев, на этапе пересмотра в ревизионном порядке уже было исполнено, так как это может повлечь за собой нарушение правовой определенности.

74. Конституционный суд отмечает, что исключение «*решения или постановления другого органа*» в качестве основания для пересмотра в ревизионном порядке не вызывает дисбаланса процессуальных действий, так как законодатель, с целью недопущения нарушения принципа правовой определенности, внесенными поправками установил ясные и предсказуемые обстоятельства, что является существенным требованием, определяющим качество законодательной нормы.

75. В заключение, Конституционный суд отмечает, что текст «*либо решение или постановление другого органа*» нарушал правовую определенность и принцип *res judicata* (решенного дела). Его исключение из нормы ст. 449 п. е) Гражданского процессуального кодекса пунктом 118 ст. I Закона № 155 от 5 июля 2012 года не противоречит ст. 20 Конституции.

Руководствуясь положениями ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, 61, 62 п. а) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
п. 118 ст. I ЗАКОНА № 155 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
(ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА В РЕВИЗИОННОМ ПОРЯДКЕ)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ:

1. Считать необоснованным обращение об исключительном случае неконституционности, представленное Высшей судебной палатой.
2. Признать конституционным п. 118 ст. I Закона № 155 от 5 июля 2012 года о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова в части, касающейся исключения слов «либо решение или постановление другого органа» из ст. 449 п. е).
3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

*Кишинэу, 1 марта 2016 года
ПКС №4
Дело № 46g/2015*