



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

**некоторых положений ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального
кодекса, утвержденного Законом № 122 от 14 марта 2003 года**
(основания обжалования на отмену)

(обращение № 94а/2020)

КИШИНЭУ

10 ноября 2020 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 453
Ч.(1) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА, УТВЕРЖДЕННОГО ЗАКОНОМ № 122
ОТ 14 МАРТА 2003 ГОДА

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Еуджениу Мыца,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 12 июня 2020 г.,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение о контроле конституционности предложения «в том числе когда Европейский суд по правам человека известил Правительство Республики Молдова о поступлении жалобы» в ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд депутатом Анджелом Агаке, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 25 п. g) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции.

3. Автор обращения просит Конституционный суд признать неконституционной ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, которая не позволяет подавать жалобу на отмену отдельно или по прошествии 6 месяцев со дня вступления в законную силу судебного решения в случае, когда ЕСПЧ извещает Правительство Республики Молдова о поступлении такой жалобы.

4. Определением Конституционного суда от 6 октября 2020 года, без вынесения решения по существу дела, обращение было признано приемлемым.

5. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства, правительственного представителя, Прокуратуры, Института уголовных реформ, Института юридических, политических и социологических исследований.

6. На открытом заседании Конституционного суда присутствовали представитель автора обращения – адвокат Тудор Осояну, представитель Парламента – Раду Раду, и представитель Правительства – Дорин Лишман.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

7. В соответствии с положениями ст. 452 Уголовно-процессуального кодекса, Генеральный прокурор и его заместители, подсудимый – в отношении уголовного дела в целом и в части, относящейся к гражданскому иску, потерпевший – в отношении уголовного дела в целом, а также от имени данных лиц их защитник или законный представитель могут подать в Высшую судебную палату жалобу на отмену судебного решения, вступившего в законную силу, после исчерпания обычных путей обжалования.

8. Положения ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса предусматривают, что вступившие в законную силу решения могут быть обжалованы на отмену в целях исправления правовых ошибок, допущенных при рассмотрении дела, в случае, когда существенное нарушение в ходе предыдущего рассмотрения дела повлияло на обжалуемое решение, **в том числе когда Европейский суд по правам человека известил Правительство Республики Молдова о поступлении жалобы.**

9. В соответствии со ст. 453 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, жалоба на отмену является недопустимой, если она основана на иных, чем предусмотренные в настоящей статье, мотивах или подана повторно.

10. Высшая судебная палата 7 мая 2020 года отклонила жалобы на отмену в двух случаях – по делу № 4-1re-55/2020 и по делу № 4-1re-24/2020, приняв соответствующие решения.

11. Рассмотрев жалобы на отмену и изучив документы по каждой из них, Коллегия по уголовным делам Высшей судебной палаты в обоснование одного из решений отметила, что «указанные нормы четко и в императивном порядке предусматривают, что осужденный лично или при помощи защитника вправе подать жалобу на отмену лишь один раз. Последующие жалобы считаются вторичными, то есть не имеющими под собой законного обоснования» (Решение Высшей судебной палаты по делу № 4-1re-55/2020 от 7 мая 2020 г., § 17).

12. Кроме того, Высшая судебная палата отметила, что «в случае существенного нарушения сам факт уведомления Правительства Республики Молдова со стороны ЕСПЧ не указывает на наличие существенного нарушения (ст. 453 ч. (1), ст. 6 п. 44) УПК). Окончательные судебные решения могут быть обжалованы на отмену в течение 6 месяцев со дня вступления в силу или в течение 6 месяцев со

дня извещения Правительства Республики Молдова Европейским судом по правам человека только в том случае, если лицо не воспользовалось первой процессуальной возможностью». (Решение Высшей судебной палаты по делу № 4-1re-24/2020 от 7 мая 2020 г., §12.)

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

13. Применимые положения Конституции:

Статья 4

Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.
[...]

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 453
Ч.(1) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА, УТВЕРЖДЕННОГО ЗАКОНОМ № 122
ОТ 14 МАРТА 2003 ГОДА

территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

Статья 119

Право на обжалование

«Решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом».

14. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, утвержденного Законом № 122 от 14 марта 2003:

Статья 452

Жалоба на отмену

«(1) Генеральный прокурор и его заместители, лица, указанные в пунктах 2) и 3) части (1) статьи 401, а также от имени данных лиц их защитник или законный представитель могут подать в Высшую судебную палату жалобу на отмену судебного решения, вступившего в законную силу, после исчерпания обычных путей обжалования».

Статья 453

Основания обжалования на отмену

«(1) Вступившие в законную силу решения могут быть обжалованы на отмену в целях исправления правовых ошибок, допущенных при рассмотрении дела, в случае, когда существенное нарушение в ходе предыдущего рассмотрения дела повлияло на обжалуемое решение, **в том числе когда Европейский суд по правам человека известил Правительство Республики Молдова о поступлении жалобы.**

(2) Жалоба на отмену является недопустимой, если она основана на иных, чем предусмотренные в настоящей статье, мотивах или подана повторно».

Статья 454

Срок подачи жалобы на отмену

«Жалоба на отмену может быть подана в течение 6 месяцев со дня вступления судебного решения в законную силу, а в случае извещения Правительства Республики Молдова Европейским судом по правам человека о поступлении такой жалобы – со дня извещения».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

15. Определением от 6 октября 2020 года Конституционный суд подтвердил в настоящем деле соблюдение условий приемлемости обращения, установленных в его неизменной практике.

16. Конституционный суд отмечает, что согласно ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. а) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч. (1) п. а) Кодекса о конституционной юрисдикции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Согласно ст. 135 ч. (2) Конституции, ст. 25 п. g) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции, депутат Парламента обладает правом обращения в Конституционный суд.

18. Конституционный суд отмечает, что предметом конституционного контроля является предложение «в том числе когда Европейский суд по правам человека известил Правительство Республики Молдова о поступлении жалобы» в ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса.

19. Автор обращения отмечает, что оспариваемые положения являются неясными и непредсказуемыми, и на практике толкуются и применяются в разрез с их законной целью.

20. Исходя из изложенного и учитывая мнение автора обращения, считающего, что ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса «не позволяет подавать кассационную жалобу на отмену отдельно или по прошествии 6 месяцев со дня вступления в законную силу судебного решения в случае, когда ЕСПЧ извещает Правительство Республики Молдова о поступлении жалобы», Конституционный суд заключает, что автор возбудил вопрос конституционности данной нормы закона.

21. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

22. С целью уяснения вопросов, затронутых в обращении, Конституционный суд проанализировал действие по делу ст. 20 [*свободный доступ к правосудию*], ст. 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*], ст. 26 [*право на защиту*], ст. 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*] и ст. 119 [*право на обжалование*] Конституции, на которые ссылается автор.

23. Касательно ст. 23 и ст. 54 Конституции Конституционный суд в своей практике отмечал, что они подлежат применению только во взаимосвязи с основным правом (см. ПКС № 29 от 12 декабря 2019 г., § 19).

24. Поскольку описанная в обращении ситуация не имеет прямого отношения к праву на защиту, а лишь к праву доступа к суду, Конституционный суд пришел к выводу, что подлежат применению ст. 20 и ст. 119 в сочетании со ст. 23 и ст. 54 Конституции. Указанные

статьи необходимо толковать в свете ст. 6 Европейской конвенции, которая требует от государства при установлении порядка обжалования обеспечения процедур, соблюдающих гарантии справедливого судебного разбирательства. В решении по делу *Андреева против Латвии* [БП] от 18 февраля 2009 г. ЕСПЧ подчеркнул, что, когда во внутреннем праве установлены пути обжалования, процедуры должны обеспечивать гарантии, содержащиеся в ст. 6, в том числе обеспечивать тяжущимся сторонам право на эффективный доступ к суду, в целях определения их гражданских прав и обязанностей (§ 97).

25. Являясь одним из способов обжалования, кассационная жалоба на отмену должна соответствовать гарантиям, предоставляемым положениями ст. 20 и ст. 119 Конституции.

26. В контексте вышеизложенного и исходя из материалов дела, Конституционный суд считает необходимым рассмотреть обращение по существу в свете ст. 20 и ст. 119 в сочетании со ст.23 и ст. 54 Конституции.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 20 И СТ. 119 В СОЧЕТАНИИ СО СТ.23 И СТ. 54 КОНСТИТУЦИИ

А. Аргументы автора обращения

27. Автор обращения отмечает, что кассационная жалоба на отмену (то есть доступ к суду) обретает теоретический и иллюзорный характер в случае, если ЕСПЧ уведомляет Правительство Республики Молдова о поступлении жалобы по истечении 6 месяцев со дня вступления судебного решения в законную силу, так как Высшая судебная палата не принимает к рассмотрению кассационную жалобу на отмену по этому законному основанию.

28. Он считает, что несмотря на то, что ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что судебные решения, вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в кассационном порядке на отмену, если ЕСПЧ уведомляет Правительство Республики Молдова о поступлении такой жалобы, она применяется в смысле, допускающем лишь одну кассационную жалобу на отмену, исключая возможность подачи двух таких жалоб: одна в пределах шестимесячного срока со дня вступления в силу судебного решения, если для этого существуют основания, и другая в пределах шестимесячного срока со дня извещения Правительства со стороны ЕСПЧ.

29. Автор обращения требует признать неконституционной ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова ввиду того, что она не разрешает подавать кассационную жалобу на отмену отдельно или по прошествии 6 месяцев со дня вступления в силу судебного решения, если ЕСПЧ уведомляет Правительство Республики Молдова о поступлении такой жалобы.

В. Аргументы органов власти и организаций, представивших свое мнение

30. В представленном мнении Президент Республики Молдова отмечает, что обращение о контроле конституционности некоторых положений ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова является необоснованным.

31. Президент Республики Молдова подчеркивает, что в уголовно-процессуальном законе четко обозначены два основания для подачи кассационной жалобы на отмену: *(i) при наличии существенного нарушения в ходе предыдущего рассмотрения дела, повлиявшего на обжалуемое решение; (ii) при наличии существенного нарушения в ходе предыдущего рассмотрения дела, повлиявшего на обжалуемое решение, когда ЕСПЧ известил Правительство Республики Молдова о поступлении жалобы.* Этот вывод подтверждается и ст. 454 Уголовно-процессуального кодекса, которая определяет срок подачи кассационной жалобы на отмену. Таким образом, для подачи кассационной жалобы на отмену шестимесячный срок начинается: *(i) со дня вступления судебного решения в законную силу; (ii) со дня извещения о поступлении такой жалобы в ЕСПЧ.*

32. Президент Республики Молдова отмечает, что оспариваемые положения закона являются ясными и предсказуемыми, и не нарушают основные права. На его взгляд, вмешательство Конституционного суда не является необходимым, так как критика автора обращения относится к применению и толкованию закона.

33. В мнении Парламента Республики Молдова отмечается, что положения ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса являются конституционными, а обращение – неприемлемым.

34. Парламент отмечает, что, согласно ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, извещение о поступлении в ЕСПЧ такой жалобы является основанием для подачи кассационной жалобы на отмену.

35. Вместе с тем, Парламент отмечает, что, согласно ст. 10 и ст. 11 Закона о правительственном представителе, официальное уведомление является условием для возбуждения процедуры о дружественном урегулировании дела, находящегося в производстве ЕСПЧ. Таким образом, возможность подачи кассационной жалобы на отмену в

случае, когда ЕСПЧ уведомляет Правительство о поступлении такой жалобы, призвана обеспечивать реализацию искового производства в ЕСПЧ в случае нарушения прав, охраняемых Конвенцией. Тем не менее, сам факт официального уведомления со стороны ЕСПЧ не обязывает Высшую судебную палату к тому, чтобы допустить кассационную жалобу на отмену.

36. Правительство в представленном мнении отмечает, что в действительности аргументы автора обращения касаются не качества оспариваемой нормы, а применения и толкования закона.

37. По мнению Правительства, когда рассматривает допустимость кассационной жалобы на отмену, которая была подана в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу судебного решения, Высшая судебная палата проверяет, если в предыдущем производстве были допущены правовые ошибки, а когда рассматривает допустимость жалобы, представленной в шестимесячный срок со дня уведомления Правительства Республики Молдова со стороны ЕСПЧ, Высшая судебная палата проверяет, если присутствует «угроза явного отрицания правосудия», и признает кассационную жалобу на отмену вторичным.

38. Прокуратура Республики Молдова в представленном мнении отмечает, что норма ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса является ясной и, с конституционной точки зрения, не вызывает вопросов.

39. Прокуратура считает, что необходимо рассмотреть отдельно каждую кассационную жалобу на отмену, представленную по основаниям, установленным Уголовно-процессуальным кодексом, и в соответствующие сроки, а не считать *prima facie* вторичным или отклонять по этой причине.

40. По мнению правительственного представителя, закон ясен и предсказуем, но толкуется ошибочно Высшей судебной палатой по причине предполагаемой двусмысленности нормы. Высшая судебная палата считает, что может существовать только одна кассационная жалоба на отмену, которая может подаваться исключительно в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу судебного решения, вне зависимости от наличия жалобы в ЕСПЧ и уведомления об этом Правительства Республики Молдова, учитывая, что в абсолютном большинстве случаев факт поступления таких жалоб доводится до сведения Правительства по прошествии 6 месяцев с момента вынесения окончательного судебного решения.

41. Правительственный представитель отмечает, что любая попытка государственных властей начать и завершить процедуру дружественного урегулирования дела терпит неудачу из-за ошибочного толкования со стороны Высшей судебной палаты уголовно-процессуальных положений, касающихся института

кассационной жалобы на отмену. Такая интерпретация создает судебную практику, порождающую все больше нарушений Европейской конвенции о правах человека.

42. По мнению Института юридических, политических и социологических исследований, эти два основания подачи кассационной жалобы на отмену следует разделить, они не взаимоисключаются. Согласно оценке института, ст. 453 Уголовно-процессуального кодекса является неясной и непредсказуемой в применении.

43. Институт уголовных реформ считает, что словосочетание «в том числе» в ст. 453 Уголовно-процессуального кодекса создает впечатление, что «основание существенного нарушения» включает и ситуацию уведомления Правительства Республики Молдова о поступлении жалобы в ЕСПЧ. На его взгляд, расплывчатость нормы становится источником непредсказуемости для законных ожиданий адресатов закона.

С. Оценка Конституционного суда

44. Конституционный суд отмечает, что право доступа к суду, на нарушение которого указывает автор обращения, может подвергаться ограничениям (*Deweert против Бельгии*, 27 февраля 1980 г., § 49; *Kart против Турции* [БП], 3 декабря 2009 г., § 67). Тем не менее, ограничения не должны сказываться на осуществление права таким образом, чтобы затрагивать само право.

45. Статья 6 Европейской конвенции о правах человека, гарантирующая право доступа к правосудию, не принуждает договаривающиеся государства создать апелляционные или кассационные суды (*Dorado Baúlde против Испании* (dec.), 1 сентября 2015 г., § 18). Однако, там, где подобные суды существуют, необходимо соблюдать гарантии ст. 6 и обеспечивать лицам эффективное право доступа к правосудию (*Maresti против Хорватии*, 25 июня 2009 г., § 33; *Reichman против Франции*, 12 июля 2016 г., §29). Исходя из практики ЕСПЧ, Конституционный суд отмечает, что государство Республика Молдова должно гарантировать эффективное право доступа к кассационному суду, если создал такой суд. Этот вывод следует и из ст. 20 ч. (1) Конституции, предусматривающей, что любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов, и подтверждается положениями ст. 119 Конституции, предусматривающими, что решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом.

46. Конституционный суд подчеркивает, что как ст. 23 ч. (2), так и ст. 54 ч. (2) Конституции предполагают, что любое ограничение основных прав обязательно должно устанавливаться законом. Статья 54 ч. (2) Конституции содержит синтагму «предусмотрено законом». Это выражение подразумевает наличие требований, относящихся к качеству закона. Закон должен быть доступным, ясным и предсказуемым с точки зрения эффектов, то есть он должен быть составлен с достаточной точностью, чтобы позволить заинтересованным лицам – в случае необходимости при помощи соответствующей юридической консультации – разумно предвидеть последствия своих поступков, чтобы скорректировать свое поведение.

47. **Выражение «предусмотрено законом» подразумевает достаточно предсказуемый характер используемых терминов,** предоставляя лицам возможность определить обстоятельства и условия, при которых государственные власти могут предпринять меры, затрагивающие права, гарантированные Конституцией.

48. Согласно ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, вступившие в законную силу решения могут быть обжалованы на отмену в целях исправления правовых ошибок, допущенных при рассмотрении дела, в случае, когда существенное нарушение в ходе предыдущего рассмотрения дела повлияло на обжалуемое решение, **в том числе** когда Европейский суд по правам человека известил Правительство Республики Молдова о поступлении жалобы.

49. Часть (2) данной статьи предусматривает, что жалоба на отмену является недопустимой, если она основана на иных, чем предусмотренные в настоящей статье, мотивах или подана повторно.

50. Конституционный суд отмечает, что союзное словосочетание **«в том числе»** (или *включая*, согласно толковому словарю), используемое законодателем в ст. 453 ч. (1) Кодекса, **вызывает вопросы с точки зрения качества закона.** Его использование оставляет место для интерпретации в том смысле, что, если была подана кассационная жалоба на отмену в случае выявления в предыдущем производстве существенного нарушения, повлиявшего на обжалуемое решение, то в случае уведомления Правительства Республики Молдова о поступлении такой жалобы в ЕСПЧ **подача кассационной жалобы отдельно невозможна.**

51. Конституционный суд отмечает, что законная цель, которую разумно можно вывести из ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, заключается, *inter alia*, **в обеспечении исключительного порядка обжалования для предотвращения осуждения государства со стороны ЕСПЧ** за предполагаемое нарушение на национальном уровне одного или нескольких прав, гарантированных Европейской конвенцией. Более того, в указанных положениях законодатель поставил перед собой задачу укрепить способность национальных

судов защищать основные права в соответствии с конституционными нормами и международными обязательствами государства Республика Молдова.

52. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что ст. 454 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что жалоба на отмену может быть подана в течение 6 месяцев. Этот срок начинается (i) либо со дня вступления в законную силу судебного решения; (ii) либо со дня извещения Правительства Республики Молдова Европейским судом по правам человека о поступлении жалобы.

53. Конституционный суд подчеркивает, что толкование словосочетания «в том числе» в ст. 453 ч. (1) в соотношении с положениями ст.454 Кодекса может привести в некоторых случаях, *ab absurdo*, к противоположному законным ожиданиям адресатов закона выводу. Конституционный суд проведет анализ гипотетической ситуации, при которой кассационная жалоба на отмену подается по основаниям, предусмотренным ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, **в пределах шестимесячного срока со дня вступления в законную силу судебного решения**. Таким образом, в случае подачи кассационной жалобы на отмену в связи с повлиявшим на обжалуемое решение существенным нарушением в ходе предыдущего производства **(вариант А)** отдельная подача кассационной жалобы на отмену, когда ЕСПЧ уведомляет Правительство Республики Молдова о поступлении такой жалобы **(вариант В)**, **будет признана вторичной и недопустимой** (см. Решение Высшей судебной палаты от 7 мая 2020 г. по делу № 4-1re-24/2020, § 12). **При этом**, в случае подачи кассационной жалобы на отмену, когда ЕСПЧ уведомляет Правительство Республики Молдова **(В)**, отдельная подача кассационной жалобы на отмену в связи с повлиявшим на обжалуемое решение существенным нарушением в ходе предыдущего производства **возможна (А)**. Другими словами, в первом случае (В) является обязательно дополнительным элементом (А), а во втором случае (В) уже не имеет этого статуса по отношению к (А), хотя цель ст. 453 ч. (1) остается та же и оперирует логика *tertium non datur* (третьего не дано).

54. Конституционный суд отмечает, что такая интерпретация словосочетания «в том числе» в правоприменительной практике способствует неясности нормы, противоречит стандарту качества закона и нарушает право на свободный доступ к правосудию, на справедливое, полное и объективное разбирательство дела, кроме того, может привести к вынесению обвинительных приговоров в отношении государства Республика Молдова со стороны ЕСПЧ.

55. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что в своей практике сталкивался с подобной несогласованностью норм, которые, примененные *tale quale*, приводили к нарушению основных прав.

56. В Постановлении № 15 от 22 мая 2018 года Конституционный суд подверг анализу некоторые положения Закона № 288 от 16 декабря 2016 года о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, действовавшего на тот момент. Статья 38 ч. (1) п. m) закона предусматривала, что «прекращение служебных отношений государственного служащего с особым статусом может иметь место в случае осуждения на основании окончательного судебного приговора, **в том числе** при истечении срока исковой давности, за действия, дискредитирующие звание государственного служащего с особым статусом». Словосочетание «в том числе» позволяло государственным органам применять ст. 38 ч. (1) п. m) в ретроактивном порядке в отношении приговоров, которые были вынесены до вступления закона в силу (§ 21 от ПКС № 15 от 22 мая 2018 г.). Конституционный суд указал, что причина ошибочного толкования скрывается в положении «**в том числе** при истечении срока исковой давности» в п. m) ч. (1) ст. 38 Закона № 288 от 16 декабря 2016 года (§ 67). Исходя из принципа предсказуемости, закрепленного в ст. 23 ч. (2) Конституции, Конституционный суд пришел к выводу, что текст «в том числе при истечении срока исковой давности» излишне усложняет четкую формулировку закона и создает препятствия в надлежащем применении законов во времени (§ 68).

57. Подача кассационной жалобы на отмену в случае уведомления Правительства Республики Молдова о поступлении такой жалобы в ЕСПЧ **не может обязывать Высшую судебную палату допустить кассационную жалобу *ipso facto*, но и не может служить основанием для ее недопустимости и признания ее вторичной по причине того, что в предыдущем производстве уже была рассмотрена по этому делу кассационная жалоба на отмену,** которая была представлена в шестимесячный срок со дня вступления в силу судебного решения.

58. Исходя из сущности ст. 6 Европейской конвенции о правах человека и ст. 20 и ст. 119 Конституции, **кассационные жалобы на отмену необходимо рассматривать отдельно, чтобы выявить наличие или отсутствие существенного нарушения в предыдущем производстве.** В противном случае кассационная жалоба на отмену по основанию уведомления Правительства Республики Молдова со стороны ЕСПЧ о поступлении такой жалобы обретает теоретический и иллюзорный характер.

59. Таким образом, принимая во внимание цель оспариваемых положений, заключающаяся в обеспечении реализации исключительного порядка обжалования для предотвращения осуждения государства со стороны ЕСПЧ, а также, чтобы исключить нарушения права доступа к правосудию, вызванные неясностью нормы, которая затрагивает легитимные ожидания адресатов закона,

Конституционный суд считает союзное словосочетание «в том числе» в ст.453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса несоответствующим положениям ст. 20 и ст. 119 в сочетании с положениями ст. 23 и ст. 54 Конституции.

60. До внесения изменений в ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса с целью приведения ее в соответствие с настоящим постановлением, судебные решения, вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в кассационном порядке на отмену: а) в случае, если существенное нарушение в ходе предыдущего производства повлияло на обжалуемое решение, **а также** б) в случае уведомления Правительства Республики Молдова со стороны ЕСПЧ о поступлении такой жалобы, уведомление, из которого следует, что в предыдущем производстве допущено существенное нарушение, повлиявшее на обжалуемое решение.

61. Исходя из вышеизложенного и с целью устранения законодательных недостатков, выявленных настоящим постановлением, Конституционный суд направит Парламенту Республики Молдова представление.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст.62 п. а) и п. е) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Признать частично обоснованным* обращение депутата Парламента Республики Молдова Анджела Агаке.

2. *Признать неконституционным* словосочетание «в том числе» в ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова.

3. До внесения изменений в ст. 453 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса с целью приведения ее в соответствие с настоящим постановлением, судебные решения, вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в кассационном порядке на отмену:

а) в случае, если существенное нарушение в ходе предыдущего производства повлияло на обжалуемое решение, а также и

б) в случае уведомления Правительства Республики Молдова со стороны ЕСПЧ о поступлении такой жалобы, уведомление, из которого следует, что в предыдущем производстве допущено существенное нарушение, повлиявшее на обжалуемое решение.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 453
Ч.(1) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА, УТВЕРЖДЕННОГО ЗАКОНОМ № 122
ОТ 14 МАРТА 2003 ГОДА

4. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

Кишинэу, 10 ноября 2020 года
ПКС № 26
Дело № 94а/2020