



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ  
НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**некоторых положений ст. 61ч. (1) Исполнительного кодекса**

*(обращение № 152g/2019г.)*

**КИШИНЭУ**

8 октября 2019 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Домника МАНОЛЕ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

принимая во внимание обращение, представленное и  
зарегистрированное 20 августа 2019 года,  
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,  
учитывая акты и материалы дела,  
проводя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

## ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности слова «вправе» в ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса, представленное по запросу адвоката Дениса Ипатий, в рамках дела № 25с<sup>11</sup>-116/2018, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд 20 августа 2019 года судьей Наталией Патрашку.

3. Определением Конституционного суда от 19 сентября 2019 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства, Национального союза судебных исполнителей Республики Молдова, Союза адвокатов Республики Молдова и департамента процессуального права юридического факультета Молдавского государственного университета.

5. В открытом заседании Конституционного суда обращение об исключительном случае неконституционности поддержал автор, адвокат Денис Ипатий. Со стороны Парламента принял участие Валериу Кучук, начальник службы представительства в Конституционном суде и правоохранительных органах общего юридического управления

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА**

Секретариата Парламента. От Правительства присутствовал Лауренциу Хадыркэ, государственный секретарь Министерства юстиции.

## **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА**

6. Вячеслав Юрку 25 мая 2018 г. обжаловал в судебном порядке определение судебного исполнителя о возбуждении исполнительного производства. В заявлении он указал, что возбуждение исполнительного производства является незаконным, так как взыскатель пропустил срок предъявления исполнительного листа к исполнению.

7. В ходе судебного заседания Денис Ипатий, представитель Вячеслава Юрку, подал запрос об исключительном случае неконституционности слова «вправе» в ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса.

8. Определением от 21 мая 2019 года суд Кишинэу, сектор Буюкань, удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

9. Применимые положения Конституции:

### **Статья 23**

**Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей**  
**«[...]**

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

### **Статья 46**

#### **Право частной собственности и ее охрана**

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

(4) Имущество, предназначеннное, использованное для совершения преступлений или правонарушений либо добытое в результате совершения преступлений или правонарушений, может быть конфисковано только в соответствии с законом.

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника».

10. Применимые положения Исполнительного кодекса, утвержденного Законом № 443 от 24 декабря 2004 года:

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА**

**Статья 10**

**Принудительное исполнение**

«(1) Принудительным исполнением является совокупность мер, предусмотренных настоящим кодексом, посредством которых взыскатель реализует через судебного исполнителя при помощи уполномоченных государственных органов свои права, признанные исполнительным документом, в случае, если должник добровольно не выполняет свои обязательства.  
[...]».

**Статья 14**

**Содержание исполнительного документа**

«(1) В исполнительном документе, выданном судебной инстанцией, должны содержаться:

- a) наименование судебной инстанции, выдавшей исполнительный документ;
- b) дело, по которому выдан исполнительный документ;
- c) дата вынесения решения и его резолютивная часть (дословно);
- d) дата обретения решением окончательного характера или указание о немедленном исполнении;
- e) фамилия, имя, дата рождения или наименование должника и взыскателя, фискальный код, место жительства или местонахождение, банковские реквизиты;
- f) дата выдачи исполнительного документа;
- g) отметка о принятых мерах по обеспечению иска;
- h) отметка о разрешении принудительного проникновения судебного исполнителя в помещения, которые находятся во владении или собственности должника, в том числе в которых находится имущество должника;
- i) другие указания – при необходимости.

(2) Исполнительный лист, выданный на основании судебного решения, подписывается судьей и секретарем судебного заседания и заверяется печатью судебной инстанции.

(3) Иные исполнительные документы, чем выданные судебной инстанцией, за исключением предусмотренных пунктом k) статьи 11, подписываются должностным лицом и заверяются печатью соответствующего органа; при этом в них должны содержаться все сведения, предусмотренные частью (1) настоящей статьи, за исключением положений пунктов g) и h).

(4) В случае, если решение иностранной судебной инстанции или международного арбитража было признано и разрешено к исполнению на территории Республики Молдова, в исполнительном листе указываются как наименование иностранной судебной инстанции или международного арбитража, так и наименование судебной инстанции Республики Молдова, признавшей данное решение и разрешившей его исполнение».

**Статья 16**

**Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению**

«(1) Исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет после обретения судебным решением, на основании которого он был выдан, окончательного характера, если законом не предусмотрено иное.

(2) Исполнительный документ о взыскании периодических платежей сохраняет свою силу в течение всего периода, на протяжении которого должны осуществляться платежи. Срок, установленный в части (1) настоящей статьи, применяется к каждому из периодических платежей в отдельности, а его течение начинается со дня наступления срока каждого платежа.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА**

(3) Судебные решения по административным делам предъявляются к исполнению в 30-дневный срок со дня истечения срока их добровольного исполнения, установленного законом или судебной инстанцией.

(4) Решения по делам о правонарушениях предъявляются к исполнению в сроки, установленные Кодексом о правонарушениях, если законом не предусмотрено иное.

(5) Сроки предъявления исполнительных документов определяются в соответствии со статьей 111 Гражданского процессуального кодекса».

**Статья 18**

**Восстановление пропущенного срока**

«(1) Судебная инстанция может восстановить пропущенный взыскателем срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

(2) Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в судебную инстанцию по месту исполнения с приложением доказательств невозможности предъявления исполнительного документа к исполнению в срок.

(3) Заявление рассматривается в судебном заседании с предварительным извещением сторон о месте, дате и времени его рассмотрения, однако неявка сторон не является препятствием для рассмотрения заявления.

(4) Определение по заявлению о восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в кассационном порядке».

**Статья 49**

**Оформление полномочий представителя**

«(1) Полномочия представителя должны быть оформлены доверенностью или договором, составленными в соответствии с законодательством.

(2) Руководители организаций подтверждают свои полномочия представляемыми документами, удостоверяющими их должность или служебное положение, или, в зависимости от обстоятельств, учредительными документами. В случае роспуска или ликвидации юридического лица его интересы могут представлять соответственно управляющий или ликвидатор, назначенные в установленном законом порядке».

**Статья 50**

**Полномочия представителя**

«(1) Полномочие на представительство дает право на совершение всех действий, связанных с исполнительным производством, кроме предъявления или отзыва исполнительного документа, передачи полномочий другому лицу (передоверие), заключения мирового соглашения, обжалования действий судебного исполнителя, изменения порядка исполнения, отсрочки или рассрочки исполнения, получения денежных средств или имущества, которые должны быть специально оговорены в доверенности, выданной представляемым, под угрозой их недействительности.

(2) Взыскатель–юридическое лицо не вправе уполномочить представителя получать от своего имени денежные средства, причитающиеся ему в результате принудительного исполнения».

**Статья 61**

**Отказ в возбуждении исполнительного производства**

«(1) Судебный исполнитель **вправе** отказать в возбуждении исполнительного производства, если:

а) документ не относится к его компетенции;

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА**

- b) истек срок предъявления документа к исполнению;
- c) документ не соответствует требованиям статьи 14 настоящего кодекса;
- d) документ предъявлен лицом, не имеющим соответствующих полномочий, установленных в соответствии с законодательством;
- e) не истек срок добровольного исполнения, предусмотренный законом или указанный в исполнительном документе;
- f) документ исполнен.
- (2) Отказ судебного исполнителя в возбуждении исполнительного производства не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению после устранения недостатков.
- (3) Определение об отказе в принятии исполнительного документа к исполнению может быть обжаловано взыскателем в судебную инстанцию, в территориальном округе которой расположено бюро судебного исполнителя».

**11. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, утвержденного Законом № 225 от 30 мая 2003 года:**

**Статья 113**

**Последствия несовершения процессуального действия в срок**  
«Право на совершение процессуального действия прекращается с истечением срока, предусмотренного законом или установленного судебной инстанцией. Несоблюдение срока влечет утрату права на совершение процессуального действия, если законом не предусмотрено иное».

**12. Применимые положения Гражданского кодекса, утвержденного Законом № 1107 от 6 июня 2002 года:**

**Статья 406**

**Исполнение обязательства по истечении срока исковой давности**

«(1) По истечении срока исковой давности должник может отказаться от исполнения обязательства.  
[...].»

**Статья 778**

**Естественное обязательство**

«(1) Признается естественным обязательство, в отношении которого не может быть предъявлено требование обращения принудительного взыскания.

- (2) Естественное обязательство существует в случае, если:
- a) законом или сделкой исключена возможность обращения принудительного взыскания;
- b) одно лицо имеет по отношению к другому лицу моральное обязательство такого рода, что его исполнение, хотя и не может быть востребовано в принудительном порядке, должно считаться, по общему мнению, производством исполнения, которое является его долгом по отношению к другому лицу.
- (3) Естественные обязательства регулируются нормами об обязательствах, если из содержания или смысла закона не вытекает, что определенные правила неприменимы к обязательствам, в отношении которых не может быть предъявлено требование обращения принудительного взыскания.
- (4) Естественное обязательство может быть преобразовано по соглашению между должником и кредитором в обычное гражданское обязательство».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

13. В определении от 19 сентября 2019 года Конституционный суд подтвердил соблюдение в рассматриваемом случае требований о приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности, установленных в своей неизменной практике.

14. Конституционный суд отметил, что предметом обращения является слово «вправе» в ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса. Проверка конституционности данного вида нормативных актов относится к его компетенции *ratione materiae*, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции.

15. Запрос об исключительном случае неконституционности был представлен в рамках дела по рассмотрению жалобы на определение судебного исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Ввиду того, что слово «вправе» в ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса имеет отношение к предполагаемому дискреционному праву судебного исполнителя на возбуждение исполнительного производства, Конституционный суд допускает, что судебная инстанция будет применять данную норму при оценке правомерности возбуждения исполнительного производства судебным исполнителем.

16. Исключительный случай неконституционности был заявлен представителем одной из сторон процесса.

17. Конституционный суд отмечает, что ранее предмет обращения не подвергался конституционному контролю.

18. Признав обращение приемлемым, предварительно Конституционный суд изучил относимость к рассматриваемому делу конституционных прав, на которые ссылается автор обращения.

19. Конституционный суд установил, что в обращении поднимается вопрос соответствия принципу правовой определенности слова «вправе», содержащегося в ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса.

20. Согласно практике ЕСПЧ, принцип правовой определенности обязывает государство к соблюдению и применению законов в соответствии с требованиями согласованности и предсказуемости, при этом законодательные положения должны быть составлены в достаточно ясной форме и быть доступными для всех адресатов (*Broniowski против Польши*, 22 июня 2004 г., § 184).

21. Из обстоятельств основного спора следует, что, по сути, речь идет о незаконном возбуждении исполнительного производства, связанном с пропуском срока предъявления исполнительного листа к исполнению со стороны взыскателя.

22. Ранее Конституционный суд указал, что непредъявление в установленный срок исполнительного документа к исполнению

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

приводит к утрате права требовать принудительного исполнения (ОКС № 92 от 21 сентября 2017 г., § 25).

23. Автор обращения оспаривает конституционность слова «вправе», исходя из всех оснований отказа, предусмотренных в ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса, однако в деле, рассматриваемом в судебной инстанции Кишинэу, сектор Буюкань, подлежит применению только п.б) ч. (1) ст. 61 Кодекса (истечение срока предъявления документа к исполнению). Ввиду того, что в соответствии с общими принципами и нормами слово «вправе» имеет одинаковое юридическое значение применительно ко всем основаниям, перечисленным в ст. 61 ч. (1) Кодекса и возможно вызывающим аналогичные проблемы, Конституционный суд считает, что любое решение, ограниченное лишь проверкой основания, установленного в п. б) ч. (1) ст. 61 Исполнительного кодекса, будет неполным. Таким образом, Конституционный суд считает необходимым проверить конституционность оспариваемого слова во взаимосвязи со всеми основаниями, указанными в ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса.

24. Конституционному суду надлежит проверить конституционность слова «вправе», обозначающего прерогативу судебного исполнителя самому решать, отказывать или нет в возбуждении исполнительного производства, через призму принципа правовой определенности, проявляемого в форме предсказуемости закона (ст. 23 ч. (2) Конституции), и права собственности должника в принудительном исполнительном производстве (ст. 46 Конституции).

## **В. СУЩЕСТВО ДЕЛА**

### **ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 23 Ч. (2) В СОЧЕТАНИИ СО СТ. 46 КОНСТИТУЦИИ**

#### **A. Аргументы автора обращения**

25. Автор обращения полагает, что оспариваемые положения предоставляют судебным инстанциям чрезмерное дискреционное право в разрешении вопросов, связанных с принудительным исполнением исполнительных документов. В частности, он отмечает, что судебный исполнитель может возбудить исполнительное производство по истечении срока, предусмотренного законом для предъявления исполнительного документа к исполнению.

#### **В. Аргументы органов власти**

26. Правительство считает обращение необоснованным. В письменном мнении Правительство указало на то, что при разрешении настоящего дела право доступа к правосудию и право на защиту не

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

подлежат применению. Относительно предполагаемой непредсказуемости оспариваемой нормы, Правительство считает, что при толковании слова «вправе» следует исходить и из других норм Исполнительного кодекса. Это понятие невозможно определить при помощи пояснительного текста в Исполнительном кодексе.

27. Согласно письменному мнению Парламента, обращение является необоснованным, так как автор не продемонстрировал, в чем заключается неконституционность оспариваемых положений. Парламент считает, что возможность обжалования исполнительных документов в судебном порядке является адекватной гарантией от произвола.

28. Национальный союз судебных исполнителей подчеркнул, что дискреционное право судебных исполнителей на возбуждение исполнительного производства по истечении срока давности уравновешивается тем, что судебные исполнители обязаны обосновать свои действия. Прибегнув к международной практике, Национальный союз судебных исполнителей отметил, что исполнительное производство должно быть достаточно гибким, чтобы у судебных исполнителей было поле для маневрирования. Более того, следует учитывать тот факт, что все акты судебных исполнителей могут быть обжалованы в судебном порядке лицами, считающими себя ущемленными в правах.

## **С. Оценка Конституционного суда**

### ***1. Общие принципы***

#### ***1.1. Требования качества закона***

29. Главенство права предполагает, *inter alia*, обеспечение законности и правовой определенности (Доклад о верховенстве права, принятый Венецианской комиссией на 86-й пленарной сессии, 2011, § 41). Согласно требованиям ст. 23 ч. (2) Конституции, законодатель должен принимать доступные и предсказуемые законы, содержащие гарантии от произвола.

30. Требование доступности подразумевает обнародование законов. Каждый должен иметь возможность ознакомиться с правовыми нормами, которые подлежат применению в его конкретном деле (*Хлюстов против России*, 11 июля 2013 г., § 68). Доступность подразумевает доведение нормативных актов до сведения общественности и вступление в силу посредством опубликования в Официальном Мониторе, как предусматривает ст. 76 Конституции.

31. Требование предсказуемости выполнено тогда, когда лицо, при необходимости прибегая к квалифицированной юридической консультации, может предвидеть в разумной степени, исходя из

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

обстоятельств дела, последствия своего поведения (*Gestur Jónsson и Ragnar Halldór Hall против Исландии*, 30 октября 2018 г., § 88; *Berardi и Mularoni против Сан-Марино*, 10 января 2019 г., § 40).

32. Закон должен достаточно ясно определять пределы и способы проявления свободы усмотрения органов в соответствующей области, исходя из поставленной правомерной цели (*Сиссанис против Румынии*, 25 января 2007 г., § 66). **Неразграниченная дискреционная власть, в том числе тогда, когда становится предметом формального судебного контроля, не выдерживает тест на предсказуемость** (ПКС № 28 от 23 ноября 2015 г., § 61). Чтобы нормативный акт отвечал требованиям качества, то есть доступности и предсказуемости, законодатель при его разработке должен соблюдать правила законодательной техники (ПКС № 6 от 19 марта 2019 г., § 39).

### *1.2. Право требовать исполнения судебных решений*

33. Ранее Конституционный суд отметил, что свободный доступ к правосудию предполагает не только действенную юридическую возможность обращения в орган полной юрисдикции для разрешения жалобы и удовлетворения заявления, но и право требовать исполнения принятого решения. Соблюдение вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений обязательно. Обязательный характер судебных решений выражается в обязательности их исполнения. Право на исполнение судебного решения является неотъемлемой частью права доступа к правосудию (см. Постановление № 1 от 15 января 2013 г., §§ 50; 51; 60).

34. В качестве принципа ЕСПЧ указал, что право на справедливое судебное разбирательство стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное и обязательное для исполнения судебное решение оставалось недействующим, в ущерб одной из сторон (*Immobiliare Saffi против Италии*, 28 июля 1999 г., § 63; *Шандор против Румынии*, 24 марта 2005 г., § 23). Вместе с тем, ЕСПЧ подчеркнул, что **право на исполнение окончательных судебных решений не обязывает государство к исполнению каждого решения гражданского характера, вне зависимости от категории, к которой оно относится, и обстоятельств**. Взамен власти должны располагать достаточными правовыми инструментами для того, чтобы обеспечивать соблюдение позитивных обязательств, которые на них возлагаются (*Топчёв против Румынии*, решение от 15 июня 2006 г.).

35. Как отметил ЕСПЧ, в случае, когда от должника - частного лица требуется выполнение определенных действий, государство, как обладающее публичной властью, должно действовать незамедлительно, чтобы помочь взыскателю в исполнении судебного решения (*Чеботарь и др. против Молдовы*, 27 апреля 2009 г., § 40).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

36. Согласно судебной практике ЕСПЧ, чтобы обеспечивать исполнение гражданских дел, не только государство, но и взыскатель должен действовать с определенной расторопностью и аккуратностью. Его задача – использовать для исполнения все предоставленные национальным законодательством средства, а в случае необходимости, обратиться за помощью к публичному органу (*Чипрова против Чешской Республики*, решение от 22 марта 2005 г.). Это предполагает **соблюдение процедуры и сроков, установленных внутренним правом** (*Станка Попеску против Румынии*, 7 июля 2009 г., §78).

37. Проанализировав положения Исполнительного кодекса, в Определении № 76 от 9 июля 2018 года Конституционный суд пришел к выводу, что кредитор располагает достаточными средствами и гарантиями, обеспечивающими исполнение окончательных судебных решений. Однако, **принимая во внимание принцип диспозитивности в гражданских делах и свою заинтересованность в исполнении судебного решения, он должен проявить благородство при осуществлении права требовать исполнения исполнительного листа.** Конституционный суд отметил, что **обязанность осуществлять гражданские процессуальные права в сроки, установленные законом, придает правовому порядку содержательности, тем самым обеспечивая устойчивость и определенность правовых отношений** (§ 19).

## 2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

38. Конституционный суд отмечает, что, согласно положениям ст.10 Исполнительного кодекса, принудительным исполнением является совокупность мер, посредством которых взыскатель реализует через судебного исполнителя при помощи уполномоченных государственных органов свои права, признанные исполнительным документом, в случае, если должник добровольно не выполняет свои обязательства. Принудительное исполнение начинается с обращения к судебному исполнителю в соответствии с законом и производится в любой предусмотренной настоящим кодексом форме, одновременно или поочередно, до полного удовлетворения признанного исполнительным документом права, уплаты процентов, пени или иных сумм, присужденных в соответствии с законом, а также расходов по исполнению (ПКС № 1 от 15 января 2013 г., § 68).

39. В контексте вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что принудительное исполнение судебного решения применяется только тогда, когда должник отказывается исполнять решение по добре воле. То есть, неисполнение по добре воле исполнительного документа открывает путь к принудительному исполнению. Конституционный суд отмечает также, что при принудительном исполнении главенствует принцип диспозитивности, в соответствии с которым решение судебной

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

инстанции приводится в исполнение только по требованию кредитора при представлении исполнительного документа, за исключением ситуаций, предусмотренных в ст.15 Исполнительного кодекса и ст.256 Гражданского процессуального кодекса, когда судебная инстанция представляет по собственной инициативе исполнительный лист для немедленного исполнения после вынесения решения (ПКС № 1 от 15 января 2013 г., §§ 69; 70).

40. Согласно ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса, судебный исполнитель **вправе** отказать в возбуждении исполнительного производства, если: а) документ не относится к его компетенции; б) истек срок предъявления документа к исполнению; с) документ не соответствует требованиям статьи 14 настоящего кодекса; д) документ предъявлен лицом, не имеющим соответствующих полномочий, установленных в соответствии с законодательством; е) не истек срок добровольного исполнения, предусмотренный законом или указанный в исполнительном документе; ф) документ исполнен.

41. Поскольку исполнение судебного решения является неотъемлемой частью судебного процесса, Конституционный суд отмечает, что установление правил осуществления исполнительного производства составляет исключительную прерогативу законодателя, который вправе ввести, при особых обстоятельствах, специальные процедурные правила (ПКС № 1 от 15 января 2013 г., §71).

42. Для разрешения предмета обращения Конституционному суду предстоит определить, если слово «вправе» в ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса обозначает полномочие, которое судебный исполнитель обязан осуществлять, или обозначает его дискреционное право.

*а) Основание для отказа в возбуждении исполнительного производства, поскольку документ не относится к компетенции судебного исполнителя*

43. Национальное законодательство регулирует деятельность судебного исполнителя в свете принципа материальной компетенции во взаимосвязи с территориальной компетенцией. В соответствии с общим правилом, установленным в ст. 30 ч. (1) Исполнительного кодекса, за некоторыми исключениями, судебный исполнитель может предпринимать меры по принудительному исполнению **только в округе территориальной палаты судебных исполнителей, на территории которого находится его бюро**. В части (2) ст. 30 Кодекса перечислены отступления от данного правила: а) в случае выполнения мер по обеспечению иска или в случае, когда исполнение осуществляется путем обращения взыскания на транспортные средства, денежные средства на счетах должника, ценные бумаги или долю участия должника в уставном капитале, территориальная компетенция

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

судебного исполнителя распространяется на всю территорию страны; б) в случае исполнения исполнительных документов путем обращения взыскания на заработную плату или другие доходы должника полномочия по исполнению принадлежат судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится местонахождение учреждения (организации), обеспечивающей доход должнику. Кроме того, согласно ст. 26 ч. (4) Закона № 113 от 17.06.2010 года о судебных исполнителях, в случае, если в округе определенного суда имеется недостаточное число судебных исполнителей, территориальная палата судебных исполнителей временно расширяет территориальную компетенцию одного или нескольких судебных исполнителей из своего же округа в отношении категорий документов, для принятия к исполнению которых существуют установленные законом обязательные нормы по территориальности.

44. Конституционный суд обращает внимание, что, согласно ст. 60 ч.(4) Кодекса, определение о возбуждении исполнительного производства, которое вынесено судебным исполнителем в нарушение своей компетенции, не подпадает под судебный контроль.

45. Наряду с этим, и ст. 32 ч. (1) п. б) Кодекса предусматривает в категорической форме, что **исполнительный документ передается судебным исполнителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя** другому судебному исполнителю, если исполнительный документ был принят с нарушением территориальной компетенции.

46. Таким образом, поскольку судебный исполнитель обязан передавать исполнительный документ, полученный в нарушение территориальной компетенции, то и при получении документа он не может возбудить по своему усмотрению исполнительное производство. Он обязан отказать в возбуждении исполнительного производства, если исполнение документа не входит в его ведение.

47. В противном случае возбуждение исполнительного производства при преднамеренном нарушении компетенции свидетельствует о превышении полномочий, тем самым судебный исполнитель действует *ultra vires*.

*b) Основание для отказа при истечении срока предъявления документа к исполнению*

48. Конституционный суд отмечает, что основание, предусмотренное в ст. 61 ч. (1) п. б) Исполнительного кодекса, по характеру изложения не оставляет места для дискреционного толкования или применения со стороны судебного исполнителя, который обязан отказать в возбуждении исполнительного производства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

49. Сроки для предъявления исполнительных документов к исполнению детально регламентированы в национальном законодательстве. Так, ст. 16 Исполнительного кодекса устанавливает следующие сроки: (1) общий срок в три года после обретения судебным решением, на основании которого был выдан исполнительный документ, окончательного характера; в случае взыскания периодических платежей, этот срок применяется к каждому из периодических платежей в отдельности, а его течение начинается со дня наступления срока каждого платежа; (2) судебные решения по административным делам предъявляются к исполнению в 30-дневный срок со дня истечения срока их добровольного исполнения, установленного законом или судебной инстанцией; (3) решения по делам о правонарушениях предъявляются к исполнению в сроки, установленные Кодексом о правонарушениях.

50. В Определении № 92 от 21 сентября 2017 года Конституционный суд указал, что сроки давности выполняют несколько важных целей: в частности, обеспечивают безопасность правовых отношений путем установления срока подачи исков (§ 24), а применение ограничительных сроков (исковой давности или утраты осуществления нереализованного права) преследует правомерную цель в общих интересах (§ 25).

51. Таким образом, непредъявление исполнительного документа в установленный срок приводит к утрате права требовать его принудительного исполнения. И положения ст. 113 Гражданского процессуального кодекса (последствия несовершения процессуального акта в срок) устанавливают, что **несоблюдение срока влечет утрату права на совершение процессуального действия**, если законом не предусмотрено иное.

52. Конституционный суд подчеркивает, что, согласно ст. 406 ч. (1) Гражданского кодекса, по истечении срока исковой давности должник может отказаться от исполнения обязательства. Другими словами, обычное гражданское обязательство преобразовывается в естественное обязательство, в отношении которого, согласно ст. 778 ч. (1) Гражданского кодекса, не может быть предъялено требование обращения принудительного взыскания. В этой связи Конституционный суд отмечает, что взыскание естественного обязательства в принудительном порядке равносильно нарушению права собственности должника. В поддержку этого вывода служит и тот факт, что, согласно ст. 60 ч. (4) Исполнительного кодекса, должник может обжаловать в судебную инстанцию определение о возбуждении исполнительного производства, вынесенное по истечении законного срока, однако в этом случае распоряжение и применение исполнительных мер в отношении его имущества до окончательного разрешения жалобы в суде не исключаются.

53. Согласно национальному законодательству, в распоряжение взыскателя имеются достаточные средства и гарантии для

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

осуществления процессуальных прав во исполнение окончательных судебных решений.

54. Так, согласно ст. 17 Исполнительного кодекса, срок давности для предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается в случае частичного исполнения обязательства до возбуждения принудительного исполнения или совершения должником (его представителем или поручителем) какого-либо действия, свидетельствующего о признании обязательства любым иным способом. После прерывания срока давности его течение начинается вновь. При исчислении нового срока давности истекшее до прерывания время не принимается во внимание. В то же время, в случае возврата исполнительного документа, который не был исполнен или был исполнен частично, новый срок для предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возврата документа взыскателю.

55. В соответствии со ст. 18 ч. (1) Исполнительного кодекса, **судебная инстанция** может восстановить пропущенный взыскателем срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

56. Учитывая вышеизложенное, в особенности тот факт, что восстановление пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению относится к исключительной компетенции судебной инстанции, Конституционный суд не усматривает ни одного разумного основания для вывода, что слово «вправе» обозначает дискреционное право судебного исполнителя отказывать в возбуждении исполнительного производства в случае «истечения срока предъявления документа к исполнению».

57. Напротив, вывод, что слово «вправе» обозначает дискреционное право судебного исполнителя, вступает в противоречие с принципом правовой определенности, поскольку не предоставляет должнику никаких гарантий в отношении соблюдения права собственности. Конституционный суд может представить себе ситуацию, когда судебный исполнитель принимает к исполнению документ, вынесенный задолго до его предъявления. В этом случае нарушаются процессуальные гарантии, необходимые должнику. Другой вывод напрашивается в случае взыскателя, в распоряжение которого было достаточное время для того, чтобы требовать принудительного исполнения. Более того, при наличии уважительных причин взыскатель может подать заявление в судебную инстанцию о восстановлении срока для предъявления документа к исполнению, однако решение о восстановлении срока принимает суд, а не судебный исполнитель.

*с) Основание для отказа в возбуждении исполнительного производства по документу, который не соответствует требованиям ст. 14 Исполнительного кодекса*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

58. Согласно ст. 10 ч. (3) Исполнительного кодекса, принудительное исполнение осуществляется на основании исполнительного листа или иного документа, являющегося исполнительным в соответствии с кодексом. В ст. 11 Исполнительного кодекса исчерпывающие перечисляются документы исполнительного характера. Требования к содержанию исполнительного документа изложены в ст. 14 Исполнительного кодекса. Таким образом, если исполнительный документ не отвечает по форме и содержанию требованиям ст. 14 Исполнительного кодекса, он не может служить основанием для возбуждения исполнительного производства.

59. Конституционный суд отмечает, что в соответствии с принципом диспозитивности в гражданском процессе и личной заинтересованности взыскателя в исполнении судебного решения взыскателю необходимо проявить расторопность и аккуратность в реализации права требовать принудительного исполнения, в том числе исправления ошибок в исполнительном документе, до передачи документа судебному исполнителю для принудительного исполнения.

60. Более того, Конституционный суд обращает внимание на спасительный выход, предложенный ст. 61 ч. (2), в соответствии с которой отказ судебного исполнителя в возбуждении исполнительного производства не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению после устранения недостатков. Между прочим, если представить себе, что исполнительное производство было возбуждено на основании исполнительного документа, не соблюдающего положения ст. 14 Исполнительного кодекса, судебный исполнитель не сможет предпринять никаких действий, поскольку приведение содержания документа в соответствие с требованиями закона не входит в его обязанности.

61. И в этом случае Конституционный суд не видит необходимости в наличии дискреционного права судебного исполнителя, тем более, что, в соответствии со ст. 60 ч. (4) Исполнительного кодекса, определение о возбуждении исполнительного производства на основании документа, не соответствующего положениям ст. 14 Кодекса, не подпадает под судебный контроль.

*d) Основание для отказа в возбуждении исполнительного производства в случае предъявления документа лицом, у которого по законодательству нет надлежащих полномочий*

62. Согласно ст. 49 Исполнительного кодекса, полномочия представителя должны быть оформлены доверенностью или договором, составленными в соответствии с законодательством. Руководители организаций подтверждают свои полномочия представляемыми документами, удостоверяющими их должность или служебное положение, или, в зависимости от обстоятельств, учредительными

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

документами. В случае роспуска или ликвидации юридического лица его интересы могут представлять соответственно управляющий или ликвидатор, назначенные в установленном законом порядке.

63. В продолжение Исполнительный кодекс в ст. 50 ч. (1) предусматривает, что полномочие на представительство дает право на совершение всех действий, связанных с исполнительным производством, **кроме предъявления или отзыва исполнительного документа**, передачи полномочий другому лицу (передоверие), заключения мирового соглашения, обжалования действий судебного исполнителя, изменения порядка исполнения, отсрочки или рассрочки исполнения, получения денежных средств или имущества, **которые должны быть специально оговорены в доверенности, выданной представляемым, под угрозой их недействительности.**

64. Положения ст. 81 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса также предусматривают, что право представителя на предъявление исполнительного листа ко взысканию должно быть специально оговорено в доверенности, под угрозой его недействительности.

65. В соответствии со ст. 60 ч. (4) Исполнительного кодекса, определение о возбуждении исполнительного производства, которое было вынесено на основании исполнительного документа, предъявленного лицом, не имеющим по закону надлежащих полномочий, не подпадает под судебный контроль.

66. Из вышеизложенного Конституционный суд заключает, что судебный исполнитель не может принять к исполнению исполнительный документ, который был предъявлен лицом, у которого по закону нет надлежащих полномочий. При отсутствии таких полномочий данная мера становится недействительной.

*e) Основание для отказа в возбуждении исполнительного производства, если срок для добровольного исполнения, предусмотренный законом или указанный в исполнительном документе, не истек*

67. Конституционный суд напоминает, что в соответствии со ст. 10 ч.(1) Исполнительного кодекса, принудительным исполнением является совокупность мер, посредством которых взыскатель реализует через судебного исполнителя при помощи уполномоченных государственных органов свои права, признанные исполнительным документом, в случае, **если должник добровольно не выполняет свои обязательства.**

68. Конституционный суд заключает, что начало принудительного исполнения обусловлено, с одной стороны, пассивностью должника, который не исполняет добровольно обязательство, установленное исполнительным листом, а с другой стороны, передачей исполнительного документа судебному исполнителю (ПКС № 39 от 14 декабря 2017 г., § 54).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

69. Конституционный суд подчеркивает, что мера принудительного исполнения должна применяться только по истечении срока добровольного исполнения исполнительного листа и после того, как были предприняты все разумные действия для взыскания долга другими средствами, с тем, чтобы ограничение стало единственной мерой, способной повлиять на поведение должника. Предоставляемая должнику возможность добровольного исполнения исполнительного документа до принудительного изъятия имущества является необходимой формальностью и установлена в интересах должника в целях предоставления ему отсрочки для выполнения своего обязательства. Таким образом, Конституционный суд считает, что добровольное исполнение не должно носить иллюзорный характер (ПКС № 39 от 14 декабря 2017 г., §§ 57-59).

70. Принимая во внимание значимость институтов добровольного и принудительного исполнения, Конституционный суд не усматривает никаких разумных оснований для возбуждения судебным исполнителем исполнительного производства по своему усмотрению до истечения срока добровольного исполнения исполнительного документа, установленного законом.

*f) Основание для отказа в возбуждении исполнительного производства по уже исполненному документу*

71. Конституционный суд отмечает, что, изложенная в абсолютной форме, эта норма не оставляет места для дискреционного применения со стороны судебных исполнителей. В случае повторного исполнения уже исполненного документа нарушается право собственности должника. В поддержку данного аргумента служит и тот факт, что жалоба должника на определение о возбуждении исполнительного производства в отношении исполненного документа, как и в случаях, предусмотренных в п. б) и п. е), не приводит к приостановлению исполнительного производства, и принимаемые в отношении имущества должника меры могут быть продолжены до окончательного разрешения судом жалобы.

72. Тем не менее, поскольку слово «вправе» в ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса двояко толкуется компетентными органами, некоторые из них считая, что оно обозначает дискреционное право судебного исполнителя отказывать либо возбуждать исполнительное производство, Конституционный суд заключает, что для обеспечения в отношении права собственности правовой определенности это слово следует признать неконституционным.

73. В поддержку своих заключений Конституционный суд приводит ст. 60 ч. (3) Исполнительного кодекса, в соответствии с которой судебный исполнитель в 3-дневный срок со дня получения исполнительного документа выносит определение о возбуждении исполнительного производства. Таким образом, в распоряжении

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 61 Ч. (1) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

судебного исполнителя есть три дня, чтобы выяснить, выполнены ли все условия, предусмотренные законом, для того, чтобы привести в действие механизм принудительного исполнения.

74. В целях обеспечения правовой согласованности всех норм закона, синтагму «вправе отказать», чтобы обрести форму определенности, необходимо прочитать как «отказывает».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) и ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст. 62 п. а) и п. е) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ:**

1. *Признать обоснованным обращение об исключительном случае неконституционности, представленное по запросу адвоката Дениса Ипатий, в рамках дела № 25с<sup>11</sup>-116/2018, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Буюкань.*

2. *Признать неконституционным слово «вправе» в ст. 61 ч. (1) Исполнительного кодекса, утвержденного Законом № 443 от 24 декабря 2004 года.*

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Владимир ЦУРКАН**

*Кишинэу, 8 октября 2019 года  
ПКС № 22  
Дело № 152г/2019г.*