



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

**некоторых положений статьи 37 Уголовно-процессуального
кодекса Республики Молдова №122-XV от 14 марта 2003 года**

(Обращение № 39a/2012)

КИШИНЭУ
16 июля 2013 года

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Тудор ПАНЦЫРУ,
Виктор ПОПА,
Игорь ДОЛЯ,
Петру РАЙЛЯН, *судьи*,
при участии секретаря заседания Татьяны Берладян,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 29 ноября 2012 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя совещание при закрытых дверях,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутатов Парламента Республики Молдова Игорь Врема, Сергей Сырбу, Анатолие Загородный, Михаил Мокан, Георге Ангел, Анатолие Горилэ и Александру Банников, представленное в Конституционный суд 29 ноября 2012 года в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 25 п. а) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, о контроле конституционности синтагмы *«Департамента чрезвычайных ситуаций, Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны»*, содержащейся в п.1), и положений п.(2) статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса.

2. Авторы обращения считают, что оспариваемые положения, которые предусматривают компетенцию Военного суда рассматривать дела по преступлениям, совершенным лицами, входящими в состав Департамента чрезвычайных ситуаций, Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны, а также штатными работниками пенитенциарных учреждений, вступают в противоречие с положениями ст.16 и ст.20 Конституции, ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Европейская конвенция), ст.7 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

3. Определением Конституционного суда от 23 апреля 2013 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд истребовал мнения Парламента, Правительства, Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры, Высшей судебной палаты, Высшего совета магистратуры, Министерства обороны, Министерства внутренних дел, Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны.

5. В открытом пленарном заседании Конституционного суда обращение аргументировал представитель автора обращения - Эдуард Рэдукан. Парламент был представлен главным консультантом юридического управления Секретариата Парламента, Серджиу Кирикэ.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

6. Статья 37 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает компетенцию Военного суда.

7. Согласно данной статьи, Военный суд рассматривает в первой инстанции дела по преступлениям, предусмотренным Особенной частью Уголовного кодекса, совершенным:

«[...]

1) лицами рядового, сержантского и офицерского состава Национальной армии, состава Войск карабинеров Министерства внутренних дел, Департамента чрезвычайных ситуаций, Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны;

2) штатными работниками пенитенциарных учреждений;

3) военнообязанными лицами в период сборов;

4) другими прямо предусмотренными законодательством лицами.»

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

8. Применимые положения Конституции (М.О., № 1/1, 1994 г.):

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.»

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

Статья 115

Судебные инстанции

«(1) Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами.

(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.

[...]

(4) Организация и компетенция судебных инстанций, судебная процедура устанавливаются органическим законом.»

Статья 116

Статус судей

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

(2) Судьи судебных инстанций назначаются Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета магистратуры в соответствии с законом. Судьи, прошедшие конкурс, назначаются первоначально на пятилетний срок. По истечении пяти лет судьи назначаются до достижения предельного возраста, установленного в соответствии с законом.

[...]»

9. Применимые положения Закона № 514-XIII от 7 июля 1995 года о судостроительстве (М.О., № 58/641, 1995 г.):

Статья 15

Судебные инстанции

«(1) Правосудие осуществляется следующими судебными инстанциями:

- a) Высшей судебной палатой;
- b) апелляционными палатами;
- c) судами.

(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать специализированные суды. В судебных инстанциях могут действовать специализированные коллегии или составы суда.

[...]»

Статья 25

Суды

«[...]

(2) В рамках судебной системы функционируют специализированные суды, а именно:

- a) Военный суд;
- b) Окружной коммерческий суд.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ КОМПЕТЕНЦИИ ВОЕННОГО СУДА

(3) Военный суд и Окружной коммерческий суд рассматривают дела, отнесенные к их компетенции законом, и осуществляют деятельность согласно общим нормам судостроительства с предусмотренными законом исключениями.

(4) Структура и штатное расписание секретариата Военного суда устанавливаются Министерством юстиции по согласованию с Министерством обороны.

(5) Создание условий для надлежащей деятельности Военного суда, материально-техническое и финансовое обеспечение этой деятельности осуществляются Министерством обороны по согласованию с Министерством юстиции.

(6) Военный суд располагает службой военной охраны, предоставляемой в его распоряжение Министерством обороны бесплатно. Численность персонала службы военной охраны устанавливается Министерством юстиции и Министерством обороны по согласованию.»

10. Применимые положения Закона № 544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судьи (М.О., № 59-60/664, 1996 г., переопубликован: М.О., №15-17/63, 2013 г.):

Статья 1

Судья – носитель судебной власти

«[...]

(3) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны, несменяемы и подчиняются только закону.

(4) Судьи должны принимать решения независимо и беспристрастно и иметь возможность действовать без всяких ограничений, без оказания на них влияния, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, со стороны любых органов, включая судебные. Иерархическая организация судебной власти не может влиять на индивидуальную независимость судьи.»

Статья 6

Требования, предъявляемые к кандидату на должность судьи

«(1) Кандидатом на должность судьи может быть лицо с безупречной репутацией, имеющее гражданство Республики Молдова, место жительства в стране и отвечающее следующим требованиям:

- а) дееспособное;
- б) обладающее дипломом лицензиата права или его эквивалентом;
- в) окончившее Национальный институт юстиции или имеющее стаж работы, предусмотренный частью (2);
- г) не имеющее судимости;
- е) владеющее государственным языком;
- ф) годное согласно медицинским требованиям для занятия должности.

[...]

(6) Военным судьей может быть назначено лицо, отвечающее требованиям части (1) и являющееся кадровым офицером. Лицам, не являющимся кадровыми офицерами, присваиваются воинские звания.»

11. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова №122-XV от 14 марта 2003 года (М.О., № 104-110/447, 2003 г.):

Статья 37

Компетенция военного суда

«Военный суд рассматривает в первой инстанции дела по преступлениям, предусмотренным Особенной частью Уголовного кодекса, совершенным:

- 1) лицами рядового, сержантского и офицерского состава Национальной армии, состава Войск карабинеров Министерства внутренних дел, Департамента чрезвычайных ситуаций, Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны;
- 2) штатными работниками пенитенциарных учреждений;
- 3) военнообязанными лицами в период сборов;
- 4) другими прямо предусмотренными законодательством лицами.»

Статья 42

Определение компетенции в случае неделимости или объединения уголовных дел

«[...]

(6) В случае спора о компетенции между военным судом и судом судебное разбирательство осуществляется судом.

[...]»

12. Применимые положения Закона №619-XIII от 31 октября 1995 года об органах государственной безопасности (М.О., № 10-11/115, 1997 г.):

Статья 1

Назначение органов государственной безопасности

«Органы государственной безопасности являются специальными органами исполнительной власти, призванными обеспечивать в пределах своей компетенции государственную безопасность Республики Молдова.»

Статья 13

Система органов государственной безопасности

«(1) Систему органов государственной безопасности образуют Служба информации и безопасности Республики Молдова, Служба государственной охраны, Пограничная полиция, подведомственная Министерству внутренних дел, Таможенная служба, действующие на основании соответствующих законов, а также учебные заведения и другие невоенизированные учреждения и организации органов государственной безопасности.

[...]»

Статья 14

Служба информации и безопасности Республики Молдова

«(1) Служба информации и безопасности Республики Молдова является специализированным государственным органом в области обеспечения государственной безопасности.

[...]»

Статья 15

Служба государственной охраны

«Служба государственной охраны, являясь специализированным органом исполнительной власти, осуществляет охрану лиц, имеющих право на государственную охрану, и объектов, находящихся под охраной.»

Статья 18

Кадры органов государственной безопасности

«(1) Кадры органов государственной безопасности составляют военнослужащие и сотрудники, исполняющие военную или специальную службу, в системе органов государственной безопасности, а также рабочие и служащие. В зависимости от выполняемых обязанностей военнослужащие и сотрудники относятся к гласному и негласному составу.

(2) Численность военнослужащих, сотрудников, рабочих и служащих органов государственной безопасности устанавливается и утверждается органическими законами, регламентирующими их деятельность.

[...]»

13. Применимые положения Закона №93-XVI от 5 апреля 2007 года о Службе гражданской защиты и чрезвычайных ситуаций (М.О., № 78-81/358, 2007 г.):

Статья 2

Система Службы гражданской защиты и чрезвычайных ситуаций

«Система Службы гражданской защиты и чрезвычайных ситуаций (далее – *Служба*) представляет собой комплекс специализированных государственных учреждений, входящих в состав Министерства внутренних дел, которые выполняют в соответствии с законом задачи в области защиты населения, территории, окружающей среды и собственности в случае опасности возникновения или возникновения чрезвычайных ситуаций.»

Статья 3

Личный состав Службы

«(1) Начальствующий и рядовой состав Службы формируется из аттестованных сотрудников, которым присвоены специальные звания (далее – *сотрудники*), и гражданских служащих.

[...]»

14. Применимые положения Закона №1036-XIII от 17 декабря 1996 года о пенитенциарной системе (М.О., № 15/154, 1997 г.):

Статья 16

Персонал пенитенциарной системы

«(1) Персонал пенитенциарной системы составляют сотрудники и вольнонаемные работники.

(2) Сотрудниками пенитенциарной системы являются лица, занимающие должности рядового и начальствующего состава пенитенциарной системы, наделенные полномочиями по приведению в исполнение уголовных наказаний в виде лишения свободы, временного содержания лиц, к которым применены мера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ КОМПЕТЕНЦИИ ВОЕННОГО СУДА

предварительного ареста или наказание в виде административного ареста, а также мер безопасности медицинского характера, применяемых к заключенным, страдающим от алкогольной и наркотической зависимости.

(3) Сотрудникам пенитенциарной системы присваиваются специальные звания, они имеют единую форму одежды и служебное удостоверение, образцы которых утверждаются Правительством.

[...]»

Статья 17

Специальные звания

«[...]

(3) Специальные звания, присвоенные сотрудникам пенитенциарной системы, приравниваются к соответствующим специальным званиям сотрудников органов государственной безопасности и общественного порядка.

(4) Специальные звания присваиваются пожизненно. При увольнении со службы к специальному званию добавляются, в зависимости от обстоятельств, слова “в отставке” или “в запасе”.»

15. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, с внесенными дополнительными протоколами изменениями (подписанной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента №1298-XIII от 24 июля 1997 года, М.О. №54-55/502, 1997 года):

Статья 6

Право на справедливое судебное разбирательство

«1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.»

16. Соответствующие положения Всеобщей декларации прав человека (принятой и провозглашенной резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 217 А (III) от 10 декабря 1948 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента №217-XII от 28 июля 1990 года):

Статья 7

«Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ КОМПЕТЕНЦИИ ВОЕННОГО СУДА

ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.»

Статья 10

«Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

17. Применимые положения Международного пакта о гражданских и политических правах (ратифицированного Республикой Молдова Постановлением Парламента №217-ХП от 28 июля 1990):

Статья 14

«1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. [...]»

ВОПРОСЫ ПРАВА

18. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что оно, по сути, касается компетенции Военного суда рассматривать в первой инстанции дела по преступлениям, совершенным лицами, входящими в состав Департамента чрезвычайных ситуаций, Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны и пенитенциарных учреждений.

19. Таким образом, обращение относится к совокупности взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как, свободный доступ к правосудию, право на справедливое судебное разбирательство, независимость и беспристрастность Военного суда при рассмотрении дел.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

20. Определением от 23 апреля 2013 года Конституционный суд принял обращение к рассмотрению по существу.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ.20 В СОЧЕТАНИИ СО СТ.16 Ч.(2) КОНСТИТУЦИИ

21. Авторы обращения полагают, что положения, подвергаемые контролю конституционности, нарушают положения статьи 20 Конституции, предусматривающих, что:

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

22. Они считают, что оспариваемые положения нарушают и ст.16 ч.(2) Конституции, согласно которой:

«[...]

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.»

1. Аргументы авторов обращения

23. Авторы обращения считают, что оспариваемые положения противоречат принципу равенства и принципу свободного доступа к правосудию и затрагивают гарантии справедливого судебного разбирательства, в смысле ст.6 Европейской конвенции, главным образом, в части, касающейся права на независимый и беспристрастный суд.

24. По мнению авторов обращения, несмотря на указанные акты, положения ст.37 Уголовно-процессуального кодекса неоправданно относятся к компетенции Военного суда дела по преступлениям, совершенным лицами, не имеющими статуса военнослужащего. Распространение военной юрисдикции на акты и деяния сотрудников этих учреждений несовместимо с принципом равенства перед законом, так как не существует уверенности в том, что в своих решениях Военный суд применяет те же критерии, что и суды общей юрисдикции.

2. Аргументы властей

25. Как Парламент, так и Президент Республики Молдова в представленных точках зрения отмечают, что лица, при рассмотрении уголовных дел, подсудных военному суду в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, не подвергаются дискриминации. Больше того, Апелляционная палата и Высшая судебная палата проверяют законность судебных решений, вынесенных Военным судом.

26. В точке зрения Правительства отмечается, что аргументы авторов обращения, оспаривающих независимость и беспристрастность военных судей, необоснованны, поскольку военные

судьи имеют ту же профессиональную подготовку и пользуются теми же конституционными гарантиями независимости, что и их коллеги из общих судов, и также назначаются на должность Президентом Республики Молдова, по представлению Высшего совета магистратуры, являются несменяемыми и пользуются стабильностью в должности.

27. По мнению властей, установление компетенции Военного суда относится к вопросам целесообразности, а не к вопросам конституционности, тем более, что «лица рядового, сержантского, офицерского состава» Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны, Службы гражданской защиты и чрезвычайных ситуаций и штатные работники пенитенциарных учреждений не являются «гражданскими» лицами.

3. Оценка Конституционного суда

3.1. Общие принципы

28. Исходя из приведенных авторами обращения аргументов, Конституционный суд рассмотрит обращение в свете принципа свободного доступа к правосудию и права на справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст.20 Конституции и ст.6 Европейской конвенции.

29. Конституционный суд отмечает, что ст.20 Конституции гарантирует любому лицу право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

30. Конституция устанавливает свободный доступ к правосудию не только как основополагающее право, признаваемое за каждым человеком, но, прежде всего, как неотъемлемый принцип системы гарантий гражданских прав и свобод. Этот аспект подкрепляется положениями ст.15 Конституции, согласно которой: *«Граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности.»*

31. Конституционный суд считает, что право доступа к правосудию предполагает доступ к осуществлению процессуальных прав, посредством которых совершается правосудие. Согласно ст. 114 Конституции Республики Молдова правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.

32. Также, Конституционный суд отмечает, что согласно ст.72 ч.(3) п.е) Конституции, организация судебных инстанций относится к компетенции Парламента и осуществляется принятием органических законов. В соответствии с положениями ст.115 ч.(4) Конституции,

организация и компетенция судебных инстанций, судебная процедура устанавливаются органическим законом. Таким образом, определение материальной или юрисдикционной компетенции составляет прерогативу законодателя, который в особых случаях может вводить специальные правила.

33. Ст.116 ч.(1) Высшего закона предусматривает следующее: «Судьи судебных инстанций **независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.**»

34. Эти конституционные нормы необходимо соотносить с положениями ст.6 § 1 Европейской конвенции, согласно которой: «Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок **независимым** и беспристрастным судом, созданным на основании закона.[...]»

35. Конституционный суд отмечает, что в своей юриспруденции ЕСПЧ подчеркнул, что механизм гарантирования Европейской конвенции имеет целью **защиту не теоретических и иллюзорных прав, а конкретных и действительных прав.** Исходя из этого принципа толкования, государства обязаны не только признавать доступ в суд, но и обязаны обеспечить независимость и беспристрастность этого суда. **Независимость и беспристрастность,** закрепленные ст.6 § 1 Европейской конвенции, являются не только атрибутами судебной инстанции, но **и правами человека, которые имеют абсолютный характер** и не могут становиться объектом ограничений или отказов.

36. Критерии независимости суда по отношению к остальным органам государственной власти были уточнены в юриспруденции ЕСПЧ, и являются следующие: **порядок назначения и срок полномочий судей** (*Le Compte, Van Leuven u De Meyere против Бельгии*, 1981г.), **наличие гарантий от внешнего давления** (*Piersack против Бельгии*, 1982г.) и **возможность удостовериться в том, что суд является независимым** (*Delcourt против Бельгии*, 1970г.).

37. С органической точки зрения, независимость судей зависит от порядка назначения и срока полномочий. С функциональной точки зрения, независимость обнаруживается в сравнении с другими органами государственной власти и по отношению к участникам процесса. Независимость судей – функциональная или органическая – касается юрисдикционной деятельности в совокупности. Независимость влияет не только на публичную процедуру, но и на предшествующие действия (например, назначение судебного заседания) или последующие (например, обсуждение и редактирование решения).

38. Эффективная и полная защита лица возможна лишь в условиях действительной независимости судебной власти, наделенной прерогативой обеспечения и восстановления правового порядка в правовом государстве через правосудие.

39. Конституционный суд вновь отмечает, что правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями, при рассмотрении дел исключается любое давление на судей. Ни законодательная власть, ни исполнительная власть не вправе вмешиваться в деятельность судебной власти. При применении закона, независимость судей исключает подчинение или иерархию.

40. В этом смысле, Конституционный суд ссылается на один из основных принципов независимости судебной системы, принятых на 7-ом конгрессе ООН (состоявшегося с 26 августа по 6 сентября 1985 года в Милане) и одобренные резолюциями №40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 3 декабря 1985 года. Согласно этому принципу:

«[...] Судьи должны принимать решения самостоятельно и беспристрастно и иметь возможность действовать без каких-либо ограничений, неуместного влияния, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, со стороны любой власти, даже судебной власти.»

3.2. Применение этих принципов при рассмотрении настоящего дела

41. Конституционный суд отмечает, что в соответствии со ст.115 ч.(1) Конституции правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами. Согласно ч.(2) этой статьи: *«Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.»*

42. В соответствии с конституционными положениями, ст.25 ч.(2) Закона о судеустройстве №514-XIII от 7 июля 1995 года предусматривает, что в рамках судебной системы функционируют специализированные суды, в том числе и Военный суд. Согласно ст.25 ч.(3) закона, Военный суд рассматривают дела, отнесенные к его компетенции законом, и осуществляет деятельность согласно общим нормам судеустройства, с предусмотренными законом исключениями.

43. Конституционный суд отмечает, что в соответствии с указанными конституционными и законодательными положениями ст.37 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что Военный суд рассматривает в первой инстанции дела по преступлениям, предусмотренным Особенной частью Уголовного кодекса, совершенным:

- «1) лицами [...] состава [...] Департамента чрезвычайных ситуаций, Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны;
- 2) штатными работниками пенитенциарных учреждений;
- [...]»

44. Согласно ЕСПЧ, **Европейская конвенция не запрещает военным судам принимать решение по уголовным делам, возбужденным против военнослужащих, при условии, что соблюдаются гарантии независимости и беспристрастности**, предусмотренные ст.6 § 1 (дело *Moggi* против Соединенного королевства Великобритании, 26 февраля 2002 года, § 59, *Coore* против Соединенного королевства Великобритании, 16 декабря 200, § 106 и *Oney* против Турции, 10 февраля 2004 года).

45. В своей юриспруденции ЕСПЧ отметил также, что нельзя утверждать, что Конвенция исключает полностью компетенцию военных судов рассматривать дела по преступлениям с участием гражданских лиц. Тем не менее, такая компетенция должна стать объектом особо тщательного рассмотрения (дело *Maszni* против Румынии от 21 сентября 2006 года, § 44, дело *Ergin* против Турции, 4 мая 2006 года, § 42).

46. В Постановлении №3 от 9 февраля 2012 года о контроле конституционности некоторых положений Закона №163 от 22 июля 2011 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Конституционный суд отметил, что:

«[...] Военный суд, в качестве специализированной судебной инстанции, создан на основе тех же конституционных и правовых принципов, а принцип двухуровневой юрисдикции обеспечивают Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты и Коллегия по уголовным делам Высшей судебной палаты в соответствии с компетенциями, установленными законом. В отношении данной судебной инстанции, как и в случае экономических судов, статус, компетенция, порядок организации аналогичны таковым для других судебных инстанций.

[...] для всей судебной системы, включая специализированные судебные инстанции, высшей инстанцией, обеспечивающей юрисдикционный контроль судебных решений, является Высшая судебная палата.»

47. Конституционный суд отмечает, что согласно законодательству, по юридическому статусу Военный суд является специализированной судебной инстанцией в составе судебной системы Республики Молдова и в вопросах организации и функционирования приравнивается к судебным инстанциям общей юрисдикции.

48. Так, порядок назначения, продвижения, перевода и привлечения к ответственности судей, в соответствии с действующим законодательством, применяется Высшим советом магистратуры и к судьям из системы военных судебных инстанций.

49. Конституция наделяет военного судью полномочиями по отправлению правосудия, которые он осуществляет на профессиональной основе, так как имеет статус магистрата, является членом корпуса магистров и назначается на должность Президентом Республики Молдова, по представлению Высшего совета магистратуры. Судьи Военного суда независимы, беспристрастны и несменяемы. Единственное дополнительное условие, которое

установлено для военного судьи, заключается в том, что он должен быть кадровым военным.

50. Более того, следует отметить, что Военный суд рассматривает уголовные дела по той же процедуре, что и все остальные судебные инстанции, согласно Уголовно-процессуальному кодексу и положениям других законов. Кроме того, ст.42 ч.(6) Уголовно-процессуального кодекса предусматривает: *«В случае спора о компетенции между военным судом и судом судебное разбирательство осуществляется судом.»*

51. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что законность судебных решений, вынесенных Военным судом, подлежит проверке в апелляционном и кассационном порядке в Апелляционную палату и Высшую судебную палату.

52. Так, судебный контроль решений Военного суда обеспечивается иерархической организацией судебных инстанций, при использовании путей обжалования, в условиях закона, что, в свою очередь, является гарантией законности принятых решений.

53. Конституционный суд отмечает, что законодатель установил, что лица, входящие в состав Департамента чрезвычайных ситуаций, Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны, а также штатные работники пенитенциарных учреждений обладают **особым статусом, им присваиваются специальные звания, равнозначные воинским званиям**, или специальные звания в других областях деятельности. Учитывая это, законодатель посчитал целесообразным сохранить юрисдикцию Военного суда в отношении этих категорий лиц.

54. Конституционный суд отмечает также, что указанные государственные органы исполняют определенные функции и задачи в областях, связанных с безопасностью государства и охраной высокопоставленных официальных лиц, с чрезвычайными ситуациями и поддержанием порядка в пенитенциарных учреждениях, лица, работающие в этих учреждениях, имеют почти тот же статус, что и военные, и подчиняются особой дисциплине, в отличие от гражданских лиц других учреждений.

55. Конституционный суд отмечает, что Военный суд рассматривает в первой инстанции только дела по преступлениям, совершенным лицами, входящими в состав Департамента чрезвычайных ситуаций, Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны, а также штатными работниками пенитенциарных учреждений, и не рассматривает те, которые совершаются гражданскими лицами, работающими в этих органах.

56. Так, в свете изложенного, Конституционный суд считает, что в условиях, когда решения Военного суда подконтрольны двум вышестоящим гражданским инстанциям, существуют все

необходимые гарантии для того, чтобы процессуальные права лиц были защищены эффективно и без дискриминации и были восстановлены, в случае, когда нарушаются Военным судом. Таким образом, оспариваемые положения соответствуют ст.16 и ст.20 Конституции Республики Молдова.

Исходя из изложенного, на основании ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст.60 п. а) и п. е), ст. 61, ст. 62 п.а) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Считать необоснованным* обращение депутатов Парламента Игорь Врема, Сергей Сырбу, Анатолие Загородный, Михай Мокан, Георге Ангел, Анатолие Горилэ, Александр Банников о признании неконституционными некоторых положений ст.37 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова №122-XV от 14 марта 2003 года.

2. *Признать конституционными* синтагму «Департамента чрезвычайных ситуаций, Службы информации и безопасности, Государственной службы охраны» из п.1) и положения п.2) статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова №122-XV от 14 марта 2003 года.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

Кишинэу, 16 июля 2013 года

ПКС № 20

Дело № 39а/2012