



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**Закона №109 от 3 мая 2013 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (Закон о Конституционном суде и Кодекс конституционной юрисдикции)**  
*(статус судей Конституционного суда, полномочия Конституционного суда и конституционное судопроизводство)*

*(Обращение № 34а/2014)*

**КИШИНЭУ,**  
**2 июня 2014 года**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,  
Аурел БЭШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Петру РАЙЛЯН, *судьи*,  
при участии секретаря заседания, Еуджениу Осипова,

принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 20 мая 2014 года,  
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя совещание при закрытых дверях,

выносит следующее постановление:

#### ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутатов Парламента Михай Гимпу, Валериу Мунтяну, Георге Брега и Корины Фусу, представленное в Конституционный суд 20 мая 2014 года, в соответствии с положениями ст.25 п.г) Закона о Конституционном суде и ст.38 ч.(1) п.г) Кодекса конституционной юрисдикции, о контроле конституционности некоторых положений, касающихся статуса судей Конституционного суда, полномочий Конституционного суда и конституционного судопроизводства.

2. Авторы обращения считают, что внесенными изменениями, которые предоставляют Парламенту право лишать судей Конституционного суда полномочий, судьи лишаются и статуса несменяемости, и, таким образом, нарушаются положения ст.1, ст.6, ст.7, ст.8, ст.134 и ст.137 Конституции. Также, ограничение полномочий Конституционного суда и установление чрезмерно сжатого срока для рассмотрения обращений нарушают ст.1, ст.6, ст.20, ст.54, ст.134, ст.135 и ст.137 Конституции. В этом контексте, авторы обращения просят осуществить конституционный контроль принятого 3 мая 2013 года Закона о внесении изменений в Закон о Конституционном суде и Кодекс конституционной юрисдикции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

3. Определением Конституционного суда от 27 мая 2014 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения, Конституционный суд истребовал мнения Президента Республики Молдова, Парламента и Правительства.

5. В открытом пленарном заседании Конституционного суда обращение аргументировал депутат Парламента Валериу Мунтяну. Парламент был представлен главным консультантом общего юридического управления Секретариата Парламента, Серджиу Кирикэ. Правительство не направило своего представителя.

#### ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

6. 22 апреля 2013 г. Конституционный суд принял Постановление №4 о контроле конституционности указов Президента Республики Молдова № 534-VII от 8 марта 2013 года об отставке Правительства, в части оставления в должности Премьер-министра, отправленного в отставку резолюцией о вотуме недоверия (по подозрению в коррупции), с 8 марта 2013 года до формирования нового Правительства, и № 584-VII от 10 апреля 2013 года об утверждении кандидата на должность Премьер-министра (*Обращение № 10а/2013*). В результате принятия данного Постановления, действующий Премьер-министр был отстранен от исполнения премьерских обязанностей, назначен временно исполняющий его обязанности и лишен права выдвигаться в качестве кандидата на должность Премьер-министра при формировании нового Правительства.

7. Немедленно последовала едкая критика в адрес Конституционного суда и дискредитация судей Конституционного суда со стороны бывшего Премьер-министра, депутатов от руководимой им партии и симпатизирующих ему лиц.

8. Вследствие этого, 3 мая 2013 года Парламент внес изменения в Закон о Конституционном суде и Кодекс конституционной юрисдикции. Парламентские дебаты показывают, что положения, предоставляющие Парламенту право лишать судей Конституционного суда полномочий, являются актом мести за Постановление Конституционного суда №4 от 22 апреля 2013 года.

9. Законом №109 от 3 мая 2013 года Парламент внес изменения в Закон о Конституционном суде и Кодекс конституционной юрисдикции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

10. Закон №109 (ст.І) предусматривает следующие изменения в Закон о Конституционном суде:

1. Часть (2) **статьи 18** дополнить словами *«или постановлением Парламента Республики Молдова.»*;

2. В **статье 19**:

часть (1):

в пункте б) слова *«и должностных обязанностей;»* заменить словами *«или утраты доверия;»*;

дополнить часть пунктом е) следующего содержания: *«е) нарушения должностных обязанностей.»*;

часть (2) после слов *«в случаях, указанных в»* дополнить словами *«пунктах а), с), d) и е)»*, а в конце – словами *«, а в случае, указанном в пункте б) части (1), Парламентом.»*;

в части (3) слова *«присяги или»* исключить;

дополнить статью частью (4) следующего содержания:

*«(4) Процедура лишения полномочий судьи за нарушение присяги или утрату доверия инициируется по требованию не менее 25 депутатов, а соответствующее постановление принимается голосами не менее трех пятых избранных депутатов.»*

3. **Статью 25<sup>1</sup>** признать утратившей силу;

4. **Статью 32** изложить в следующей редакции:

*„Конституционный суд должен разрешить дело в трехмесячный срок со дня регистрации обращения. в исключительных случаях этот срок может быть продлен на месяц мотивированным решением Конституционного суда“.*

Статья была дополнена частью (2) следующего содержания:

*«(2) Дело относительно констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента, отстранение от должности Президента Республики Молдова, временное исполнение его обязанностей, невозможность исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей в течение более чем 60 дней, разрешается в срок не более семи дней со дня регистрации обращения».*

11. Статья 7<sup>1</sup> Кодекса конституционной юрисдикции, которая имела одинаковое содержание, что и ст.25<sup>1</sup> Закона о Конституционном суде, была признана утратившей силу (ст.ІІ).

12. Далее Конституционный суд приводит содержание следующих статей Закона о Конституционном суде:

### Статья 18

#### Вакансия должности судьи

«(1) Полномочия судьи Конституционного суда прекращаются и объявляется вакансия должности в случае:

а) истечения срока полномочий;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

- b) отставки;
- с) лишения полномочий;**
- d) смерти.

(2) При прекращении полномочий и открытии вакансии должности судьи в случаях, указанных в пунктах а), b), d) части (1), издается распоряжение Председателя Конституционного суда. В случае, предусмотренном пунктом с) части (1), решение принимается Конституционным судом *или постановлением Парламента Республики Молдова*

## Статья 19

### Лишение полномочий

(1) Полномочия судьи Конституционного суда прекращаются путем лишения его неприкосновенности в случае:

- a) невозможности исполнения обязанностей судьи по состоянию здоровья в течение длительного времени (более четырех месяцев подряд);
- b) нарушения присяги ~~и должностных обязанностей~~ *или утраты доверия;*
- c) осуждения судом за совершение преступления;
- d) несовместимости должностей;
- e) нарушения должностных обязанностей.**

(2) Решение о лишении судьи неприкосновенности и прекращении его полномочий в случаях, указанных в пунктах **a), c), d) и e)**, принимается Конституционным судом, **a в пункте b) части (1), Парламентом.**

(3) Проверку поступивших сведений о нарушении судьей ~~присяги~~ или должностных обязанностей осуществляют двое судей, назначенных распоряжением Председателя Конституционного суда.

*«(4) Процедура лишения полномочий судьи за нарушение присяги или утрату доверия инициируется по требованию не менее 25 депутатов, а соответствующее постановление принимается голосами не менее трех пятых избранных депутатов.».*

## Статья 25<sup>1</sup>

### Действие оспариваемого акта

~~(1) Действие нормативных актов, предусмотренных пунктом а) части (1) статьи 4, оспариваемых в установленном порядке в Конституционном суде, затрагивающих или относящихся к областям, предусмотренным частью (2) настоящей статьи, может быть приостановлено до разрешения дела по существу с вынесением окончательного определения или постановления.~~

~~(2) Может быть приостановлено действие:~~

~~1) актов, затрагивающих или относящихся к следующим областям:~~

- a) суверенитет и государственная власть;
- b) права и основные свободы человека;
- c) демократия и политический плюрализм;
- d) разделение и взаимодействие властей;
- e) основные принципы собственности;
- f) единство народа и право на самобытность;
- g) экономическая или финансовая безопасность государства;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

~~h) другие области, по которым Конституционный суд признает необходимым приостановить действие оспариваемого акта во избежание неминуемых ущерба и негативных последствий;~~

~~2) изданных Парламентом, Президентом Республики Молдова или Правительством актов индивидуального характера, которые касаются государственных должностных лиц, представляющих особые общественные и/или политические интересы.~~

~~(3) Конституционный суд рассматривает запрос о приостановлении действия оспариваемого нормативного акта не позднее второго рабочего дня после регистрации обращения.~~

~~(4) Определение о приостановлении действия оспариваемого нормативного акта принимается пленумом Конституционного суда голосами не менее трех судей. В случае невозможности созвать пленум Конституционного суда определение о приостановлении издается распоряжением Председателя Конституционного суда с обязательным последующим его утверждением пленумом Конституционного суда.~~

~~(5) Определение о приостановлении действия оспариваемого нормативного акта вступает в силу со дня принятия и подлежит опубликованию в Официальном мониторе Республики Молдова.~~

~~(6) В случае приостановления действия оспариваемого нормативного акта Конституционный суд рассматривает обращение по существу в разумные сроки, не превышающие 15 дней после его регистрации. При необходимости Конституционный суд может принять обоснованное определение о продлении 15-дневного срока, но не более чем на 15 дней.~~

## Статья 32

### Сроки разрешения дела

~~«Конституционный суд должен разрешить дело в течение шести месяцев со дня получения материалов.»~~

*«(1) Конституционный суд рассматривает обращение в трехмесячный срок со дня его регистрации. В случае исключения, этот срок может быть продлен на месяц обоснованным решением Конституционного суда.»*

*(2) Срок, предусмотренный для рассмотрения обращений по вопросам констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента, отстранения от должности Президента Республики Молдова, временного исполнения его обязанностей, невозможность исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей в течение более 7 дней (60 дней) не может превышать 7 дней со дня регистрации требования.»*

13. На принятие Закона №109 от 3 мая 2013 года отреагировали незамедлительно международные организации. В связи с изменениями, внесенными в Закон о Конституционном суде, Джани Букикьо, председатель Комиссии за демократию через право Совета Европы (Венецианской комиссии), заявил следующее:

«Сегодня мне сообщили, что был принят в первом чтении проект Закона о Конституционном суде Республики Молдова. В соответствии с внесенными поправками, в случае утраты «доверия» Парламент может лишить судей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

Конституционного суда полномочий, если за это проголосуют 3/5 из числа депутатов.

**Эта норма вступает в противоречие с европейскими стандартами о конституционном правосудии и явно нарушает ст.137 Конституции Республики Молдова. В задачу Конституционного суда входит проверка деятельности Парламента. Подчинение судей Конституционного суда необходимости завоевать «доверие» Парламента бесспорно противоречит самой цели Конституционного суда.**

**Настойчиво советуя Парламенту отказаться от принятия данного закона. Решение относительно конституционности данной нормы должен принимать действующий состав Конституционного суда.»**

(<http://www.venice.coe.int/webforms/events/?id=1703>)

14. Свое беспокойство в связи с внесением изменений в Закон о Конституционном суде, которые позволяют лишение судей Конституционного суда полномочий в случае утраты доверия Парламента, выразил и Верховный представитель Европейского Союза по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон и Европейский комиссар по вопросам расширения и политики добрососедства Штефан Фюле. В заявлении отмечается:

**«Мы с большой тревогой узнали о внесении изменений в Закон о Конституционном суде, которые позволяют освобождать от должности судей Конституционного суда в случае утраты «доверия» Парламента. Этот закон, а также ряд других важных законов, касающихся основных вопросов по обеспечению демократии в Молдове, были приняты с чрезмерной поспешностью, без соответствующей консультации с общественностью Молдовы или соблюдения европейских стандартов по конституционной реформе, в частности, Венецианской комиссии Совета Европы. В этом контексте, мы разделяем полностью тревогу Председателя Венецианской комиссии, выраженную в сегодняшнем заявлении.**

Мы понимаем, что эти законы, в дополнение к мерам относительно судей Конституционного суда, предусматривают изменения, касающиеся Закона о выборах, избирательного порога для доступа партий в Парламент, полномочия временно исполняющего обязанности Премьер-министра освобождать от должности министров и начальников государственных учреждений, а также, изменения, касающиеся статуса Национального центра по борьбе с коррупцией. Это указывает на новый тревожный курс в принятии решений в Республике Молдова, что выражается и в других законодательных положениях, в которых государственные органы использованы в групповых интересах. Повторяем, что мы очень обеспокоены, поскольку эти меры, принятые без соответствующей подготовки и консультации, могут отразиться на независимость ключевых государственных органов и стать препятствием в развитии демократии и стабильности правового государства в Молдове.

Призываем политических лидеров Республики Молдова не упустить из виду долгосрочных последствий их решений, включая тех, которые направлены на реализацию устремлений Республики Молдова». (Брюссель, 3 мая 2013 года). ([http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-13-402\\_en.htm?locale=en#PR\\_metaPressRelease\\_bottom](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-402_en.htm?locale=en#PR_metaPressRelease_bottom))

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

15. Генеральный секретарь Совета Европы, Турбьёрн Ягланд заявил:

**«С тревогой слежу за происходившими в Молдове событиями. В последнее время Парламент Республики Молдова внес изменения в некоторые важнейшие законы, которые отражаются на функционирование политической системы страны. Внесены изменения в Закон о Конституционном суде, законодательство о выборах, о деятельности Правительства и структур по внедрению законодательства, некоторые из них внесены повторно, без соответствующих консультаций. Эти изменения и порядок их принятия могут подорвать независимость и институциональное равновесие. Особое беспокойство вызывают недавние изменения, касающиеся Конституционного суда, потому что они, кажется, противоречат Конституции Республики Молдова, а также европейским стандартам о конституционном правосудии.**

Призываю политических деятелей действовать с ответственностью. Ведь на карту поставлены последовательность и доверие к европейскому курсу страны. Совет Европы продолжит поддерживать Республику Молдова, в том числе через Венецианскую комиссию, и оказать помощь стране в преодолении нынешних политических трудностей». (Страсбург, 6 мая 2013 года).

[http://hub.coe.int/en/web/coe-portal/press/newsroom?p\\_p\\_id=newsroom&\\_newsroom\\_articleId=1438422&\\_newsroom\\_groupId=10226&\\_newsroom\\_tabs=newsroom-topnews&\\_pager.offset=0](http://hub.coe.int/en/web/coe-portal/press/newsroom?p_p_id=newsroom&_newsroom_articleId=1438422&_newsroom_groupId=10226&_newsroom_tabs=newsroom-topnews&_pager.offset=0)

16. По поводу принятого закона Председатель Парламентской ассамблеи Совета Европы, г.Жан-Клод Миньон, сделал следующее заявление:

**«Свои недавние решения по насущным вопросам для функционирования демократии, как подчинение Конституции, независимость судебной власти, избирательная система, Парламент принял с большой поспешностью, не пытаясь найти более широкого консенсуса в Парламенте.**

Призываю все политические силы страны отказаться от предвзятых и личных интересов и действовать сообща за европейское будущее страны и ее граждан. ПАСЕ готова способствовать упрощению диалога между различными политическими партиями, если они этого хотят». (Страсбург, 6 мая 2013 года).»

[http://hub.coe.int/en/press/newsroom?p\\_p\\_id=pressrelease&p\\_p\\_lifecycle=0&p\\_p\\_state=maximized&p\\_p\\_mode=view&p\\_p\\_col\\_id=column-4&p\\_p\\_col\\_count=7&\\_pressrelease\\_struts.action=%2Fext%2Fpressrelease%2Fview&\\_pressrelease\\_pressreleaseUrl=%252FViewDoc.jsp%253Fid%253D2061961%2526Site%253DCM%2526BackColorInternet%253DC3C3C3%2526BackColorIntranet%253DEDDB021%2526BackColorLogged%253DF5D383](http://hub.coe.int/en/press/newsroom?p_p_id=pressrelease&p_p_lifecycle=0&p_p_state=maximized&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-4&p_p_col_count=7&_pressrelease_struts.action=%2Fext%2Fpressrelease%2Fview&_pressrelease_pressreleaseUrl=%252FViewDoc.jsp%253Fid%253D2061961%2526Site%253DCM%2526BackColorInternet%253DC3C3C3%2526BackColorIntranet%253DEDDB021%2526BackColorLogged%253DF5D383)

17. Несмотря на давление со стороны высокопоставленных лиц и на усилия для принятия этого проекта, Президент Республики Молдова, Николае Тимофти, отказался промульгировать Закон №109 от 3 мая 2013 года и вернул его в Парламент для пересмотра. В письме от 8 мая 2013 года, адресованному Парламенту, Президент отмечает: *«В отличие от Правительства, инвеститура которого осуществляется*



ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

*посредством процедуры выражения Парламентом вотума доверия, Конституционный суд не является результатом такой процедуры и не несет ответственности перед Парламентом. [...] В условиях осуществления конституционного контроля законов, Регламента и постановлений Парламента, то есть его основной деятельности, является абсолютно неестественным, чтобы Парламент давал оценку, заслуживает ли судья его доверия, и наказывал его за это. В этом случае под угрозой находится сам принцип независимости судей Конституционного суда, поскольку каждый раз они будут вынуждены принимать выгодные решения, чтобы их не подозревали в «утрате доверия»».*

## ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- Национальное законодательство

18. Применимые положения Конституции (М.О., 1994 г., № 1, ст.1):

### Преамбула

«[...] ПРИЗНАВАЯ **правовое государство**, гражданский мир, демократию, достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм высшими ценностями [...]»

### Статья 1

#### Государство Республика Молдова

«[...]»

(3) Республика Молдова – демократическое **правовое государство**, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

### Статья 6

#### Разделение и взаимодействие властей

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции.»

### Статья 7

#### Конституция - высший закон

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. **Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.**»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

## Статья 20

### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

**(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»**

## Статья 54

### Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова **не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.»**

## Статья 134

### Статус [Конституционного суда]

«(1) Конституционный суд – **единственный орган конституционной юрисдикции** в Республике Молдова.

(2) Конституционный суд **независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции.**

(3) Конституционный суд **гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.»**

## Статья 135

### Полномочия

«(1) Конституционный суд:

**а) осуществляет по запросу контроль конституционности законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордеров Правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова;**

**b) дает толкование Конституции;**

**c) высказывается по предложениям о пересмотре Конституции;**

**d) подтверждает результаты республиканских референдумов;**

**e) подтверждает результаты выборов Парламента и Президента Республики Молдова;**

**f) констатирует обстоятельства, оправдывающие роспуск Парламента, отстранение от должности Президента Республики Молдова или временное исполнение его обязанностей, а также невозможность исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей в течение более чем 60 дней;**

**g) разрешает исключительные случаи неконституционности правовых актов, представленные Высшей судебной палатой;**

**h) принимает решения по вопросам, предметом которых является конституционность партии.**

(2) Конституционный суд осуществляет свою деятельность по инициативе субъектов, предусмотренных Законом о Конституционном суде.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

### Статья 136

#### Структура

«(1) Конституционный суд состоит из шести судей, назначаемых на шестилетний срок.

(2) Двое судей назначаются Парламентом, двое – Правительством и двое – Высшим советом магистратуры. [...]»

### Статья 137

#### Независимость

«Судьи Конституционного суда несменяемы в течение срока полномочий, независимы и подчиняются только Конституции.»

### Статья 140

#### Решения Конституционного суда

«(1) Законы и другие нормативные акты либо их части утрачивают силу с момента принятия Конституционным судом соответствующего решения.

(2) Решения Конституционного суда окончательны и обжалованию не подлежат.»

*В.Акты некоторых международных организаций, членом которых является Республика Молдова*

19. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, одобренные Генеральной Ассамблеей ООН двумя резолюциями № 40/32 от 29 ноября 1985 года и №40/146 от 13 декабря 1985 года, принятыми на состоявшемся в Милане в период с 26 августа по 6 сентября 1985г. седьмом конгрессе ООН по предупреждению правонарушений и об обращении с преступниками:

#### Независимость судебных органов

«– Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов.

– Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.

– Судьи, назначаемые или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен;

– Обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им/ею своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

– Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности.»

20. Рекомендация № (2010)12 Комитета Министров государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность (принятая 17 ноября 2010 г. на 1098-й встрече министров – делегатов):

Глава I – Общие положения  
Сфера применения рекомендации

«1. Настоящая рекомендация адресована лицам, исполняющим судебные должности, **в том числе лицам, занимающимся конституционными вопросами.**

2. Положения данной рекомендации адресованы также непрофессиональным судьям, кроме случаев, когда очевидно, что они касаются лишь профессиональных судей.»

Независимость судебной системы и необходимый уровень ее гарантирования

«3. Целью независимости, как она предусмотрена в ст. 6 Конвенции, является гарантирование основного права на справедливое разбирательство дела, исключительно на основании норм права, без какого-либо неправомерного влияния.

4. Независимость каждого судьи гарантируется независимостью судебной системы в целом. В этом смысле, независимость судьи является важным элементом правового государства.

5. Судьи должны иметь неограниченную свободу беспристрастно разрешать дела в суде, в соответствии с нормами закона и собственным толкованием фактов.

6. Судьи должны иметь достаточные полномочия и быть способными выполнять поставленные перед ними задачи, сохранить личный авторитет и престиж суда. Все лица, которые имеют отношение к рассматриваемому делу, включая публичные органы или их представителем, должны подчиняться авторитету судьи.

7. Независимость судьи и судебных органов должны закрепляться государствами-участниками в Конституции или в нормах самого высокого уровня, а также стать предметом специальных правил на законодательном уровне.

8. Если судьи считают, что их независимость поставлена под угрозу, они должны иметь возможность обращаться в судебный совет или в другой независимый орган, или располагать другими эффективными средствами для исправления ситуации.

9. Судья не может быть отстранен от рассмотрения дела, если для этого не существуют правомерные основания. Решение о лишении судьи права рассматривать дело должно приниматься органом из судебной системы на основании объективных, заранее установленных критериев, в результате транспарентной процедуры.

10. В частных случаях, только сами судьи могут принимать решение относительно своей компетенции, согласно установленным законом нормам.»

### Глава III – Внутренняя независимость

«22. Принцип независимости судебных органов предполагает независимость каждого судьи в исполнение судейских обязанностей. Судьи обязаны принимать решения независимо и беспристрастно, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, давления, угроз или вмешательств, прямых или косвенных, со стороны любого органа, в том числе судебного. Иерархическая организация судов не может затрагивать личную независимость.

23. Вышестоящие судебные инстанции не могут давать судьям указания относительно способа разрешения рассматриваемых им дел, за исключением досудебных, предварительных производств или когда принимают решения при обжаловании акта, согласно закону.»

### Глава VI – Статус судьи

«46. Орган, который принимает решения по подбору и продвижению судей по службе должен быть независимым от исполнительной и законодательной властей. В целях обеспечения его независимости, не менее половины из числа членов этого органа должны иметь статус судьи и быть избранными их коллегами.

47. Если конституционные или законодательные положения предусматривают, что глава государства, правительство или судебная власть могут принимать решения по подбору и продвижению судей по службе, должен существовать независимый и компетентный орган, состоящий в большинстве из членов судебной системы (не затрагивая нормы, содержащиеся в главе IV, применяемые к судебным советам), рекомендации и заключения которых выполнялись бы компетентным органом, наделенным правом назначения на должность.»

### Срок полномочий и несменяемость

«49. Гарантированный срок полномочий и несменяемость являются ключевыми элементами независимости судей. Поэтому судьи должны пользоваться гарантиями исполнения полномочий до обязательного выхода на пенсию в странах, где эта норма существует.

50. Условия исполнения должности судьи необходимо устанавливать законом. При гарантированном сроке полномочий освобождение от должности может происходить только в случае совершения грубых дисциплинарных или уголовных нарушений, или в случае невозможности исполнения судейских обязанностей. Досрочный выход на пенсию возможен только по заявлению судьи или по медицинским основаниям.»

## 21. Бангалорские принципы поведения судей (2001 г.):

### Независимость

#### «Принцип

Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах.»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

22. Европейская Хартия о статусе судей. Страсбург, 8-10 июля 1998 года:

Действия по развитию и укреплению демократической стабильности

Общие принципы

«1.1. Статус судей означает обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых любой человек законно ожидает от судебных органов и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Он исключает любое положение и любую процедуру, способные поколебать доверие к этой компетентности, независимости и беспристрастности. В настоящую Хартию ниже включены положения, которые сами по себе могут наилучшим образом гарантировать осуществление этих целей. Эти положения нацелены на то, чтобы поднять уровень гарантий в различных европейских странах. Они не могут служить обоснованием для изменения национальных уставов в сторону снижения уровня гарантий, уже достигнутого в соответствующих странах.

1.2. В каждом европейском государстве основополагающие принципы статуса судей выражаются во внутренних нормах самого высокого уровня, а его правила - по меньшей мере в нормах на законодательном уровне.

**1.3. По поводу любого решения, наносящего ущерб выбору, набору, назначению, прохождению службы или прекращению полномочий судьи, статус предусматривает вмешательство независимой инстанции исполнительной власти и законодательной власти, в рамках которой заседает по меньшей мере половина судей, избранных на паритетной основе согласно условиям, гарантирующим самое их широкое представительство.»**

## ВОПРОСЫ ПРАВА

23. Из содержания обращения, Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения, в сущности, касаются права Парламента лишать судей Конституционного суда полномочий в результате «утраты доверия», а также ограничения полномочий Конституционного суда и сокращения срока рассмотрения обращений.

24. Обращение относится к ряду взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как правовое государство, несменяемость судей Конституционного суда, независимость Конституционного суда от других государственных органов, ответственность государства перед гражданином.

### А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

25. Конституционный суд отмечает, что авторы обращения просят осуществить превентивный конституционный контроль Закона №109 о

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

внесении изменений и дополнений в некоторые акты, который был принят Парламентом в окончательном чтении 3 мая 2013 года.

26. В этом смысле, в Постановлении №9 от 14 февраля 2014 года Конституционный суд подчеркнул, что конституционный контроль распространяется на законы, принятые Парламентом, и осуществляется как после, так и до их опубликования в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova», по запросу Президента Республики Молдова и других субъектов с правом обращения в Конституционный суд.

27. В указанном Постановлении Конституционный суд отметил также, что в рамках процедуры промульгации Президент Республики Молдова может направить закон Парламенту для пересмотра, в случае, если сомневается в его конституционности, и одновременно обратиться в Конституционный суд, как единственному органу конституционной юрисдикции, для контроля конституционности. Закон, направленный Президентом Республики Молдова Парламенту для пересмотра на основании его несоответствия Конституции, может быть принят Парламентом только после вынесения решения Конституционного суда, подтверждающего его конституционность.

28. В соответствии с определением от 27 мая 2014 года (см. §3) Конституционный суд отмечает, что, на основании ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, ст.4 ч.(1) п.а) Закона о Конституционном суде и ст.4 ч.(1) п.а) Кодекса конституционной юрисдикции, представленное обращение относится к компетенции Конституционного суда.

29. Положения ст. 25 п. g) Закона о Конституционном суде и ст.38 ч.(1) п.г) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента правом обращения в Конституционный суд.

30. Таким образом, Конституционный суд заключает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии с положениями статьи 60 Кодекса конституционной юрисдикции. Конституционный суд отмечает, что обращение было представлено с соблюдением законодательных положений и что он обладает компетенцией принимать решение по вопросу о конституционности Закона №109 от 3 мая 2013 года. Таким образом, далее Конституционный суд рассмотрит обращение по существу.

31. При этих обстоятельствах и на основании ст.6 ч.(2) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд отмечает, что два вопроса из трех заявленных, которые вынесены на рассмотрение Конституционного суда, взаимосвязаны. Принимая во внимание, что конституционный контроль изменения компетенции суда влияет на вывод о сроках рассмотрения обращений, некоторые аспекты будут

рассматриваться вместе, а вопрос об изменении статуса судей Конституционного суда отдельно.

32. Для уяснения затронутых в обращении вопросов, Конституционный суд будет исходить, в частности, из положений Преамбулы, ст.1 ч.(3), ст.6, ст.20, ст.54, ст.134, ст.135 и ст.137 Конституции, из своей предыдущей практики, а также из принципов международного права, используя все методы правового толкования.

## В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

### I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 1 Ч.(3), СТ.6, СТ.134 И СТ.137 КОНСТИТУЦИИ В СЛУЧАЕ ИЗМЕНЕНИЯ СТАТУСА СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

33. По мнению авторов обращения, изменения в ст.18 и ст.19 Закона о Конституционном суде (ст.1, п.1 и п.2 оспариваемого закона) были внесены с нарушением ст.137 Конституции, согласно которой:

«Судьи Конституционного суда **несменяемы** в течение срока полномочий, независимы и подчиняются только Конституции.»

34. Авторы обращения считают, что оспариваемые положения нарушают и ст.134 ч.(2) Конституции, согласно которой:

«(2) Конституционный суд **независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции.**»

35. Также, они нарушают и ст.1 ч.(3) Конституции [правовое государство] и имеют негативные последствия для обеспечения разделения государственной власти в рамках конституционной демократии (ст.6).

### 1. Аргументы авторов обращения

36. По мнению авторов обращения, правом отзыва мандата Парламент лишает судей Конституционного суда статуса несменяемости.

37. Лишение судей статуса несменяемости ущемляет независимость Конституционного суда и подрывает его деятельность, направленную на гарантирование верховенства Конституции, обеспечение реализации принципа разделения и взаимодействия властей в государстве и гарантирование ответственности государства перед гражданином и гражданина перед государством.



## **2. Аргументы властей**

38. Президент Республики Молдова в письменном мнении подтвердил аргументы, изложенные в представлении Парламенту в связи с возвращением закона для пересмотра (см. §17).

39. По мнению главы государства, положения Закона №109 можно рассматривать как попытку установления политической ответственности судей Конституционного суда перед Парламентом, что противоречит ст.134 и ст.137 Конституции.

40. В пленарном заседании Конституционного суда представитель Парламента отметил, что в пояснительной записке к законопроекту общее юридическое управление Парламента указал на отдельные моменты его неконституционности и на вероятность признания закона неконституционным.

41. Правительство не представило своего письменного мнения по обращению.

## **3. Оценка Конституционного суда**

### *3.1. Общие принципы*

#### *3.1.1. Независимость судьи*

42. Независимость судьи является одним из конституционных принципов правосудия. Согласно данному принципу, в осуществление деятельности судья подчиняется только закону и своей совести. Следовательно, при разрешении спора судья не может получать никаких приказов, инструкций, указаний или советов.

43. Является бесспорным тот факт, что при разрешении дела судья не действует по приказу или указанию третьего лица из или вне судебной системы.

44. Судья должен иметь неограниченную свободу, чтобы принимать решения беспристрастно, в соответствии с личными убеждениями и собственным толкованием фактов, а также в соответствии с действующими нормами права.

45. Независимость судебной власти складывается как из объективной составляющей, образующей неотъемлемое свойство судебной власти, так и из субъективной составляющей, к которой относится право лица на установление независимым судьей его прав и свобод. Добросовестное соблюдение прав и свобод невозможно без независимых судей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

46. Независимость судебной власти закреплена не в качестве цели как таковой. Она не является личной привилегией судьи, а необходима для того, чтобы судья мог выполнить порученную ему функцию защитника прав и свобод граждан (§ 6 Доклада Венецианской комиссии о независимости судебной системы. Часть 1: Независимость судей).

47. Этот принцип закреплён и развит международными правовыми актами.

48. Так, пункт 4 первого принципа Основных принципов, касающихся независимости судебных органов, которые были приняты на состоявшемся в Милане в 1985 году седьмом Конгрессе ООН и одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН № 40/32 от 29 ноября 1985 года и № 40/146 от 13 декабря 1985 года, гласит:

«Не должно иметь место неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру. Этот принцип не препятствует осуществляемому в соответствии с законом судебному пересмотру [...]»

49. Второе предложение ст. 2 Всеобщей хартии судей, принятой Международной ассоциацией судей на встрече центрального совета в Тайпэй от 1999 года, предусматривает:

«[...] Занимая судебную должность, судья должен быть способным исполнять свои полномочия и не подвергаться социальному, экономическому или политическому давлению [...]»

50. Согласно Рекомендации № R(2010)12 Комитета Министров государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность:

3. Целью независимости, как она предусмотрена в ст. 6 Конвенции, является гарантирование основного права на справедливое разбирательство дела, исключительно на основании норм права, без какого-либо неправомерного влияния.

4. Независимость каждого судьи гарантируется независимостью судебной системы в целом. В этом смысле, независимость судьи является важным элементом правового государства.

5. Судьи должны иметь неограниченную свободу беспристрастно разрешать дела в суде, в соответствии с нормами закона и собственным толкованием фактов.

6. Судьи должны иметь достаточные полномочия и быть способными выполнять поставленные перед ними задачи, сохранить личный авторитет и престиж суда. Все лица, которые имеют отношение к рассматриваемому делу, включая публичные органы или их представителем, должны подчиняться авторитету судьи.

7. Независимость судьи и судебных органов должны закрепляться государствами-участниками в Конституции или в нормах самого высокого

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

уровня, а также стать предметом специальных правил на законодательном уровне.

[...]

22. Принцип независимости судебных органов предполагает независимость каждого судьи в исполнение судебных обязанностей. Судьи обязаны принимать решения независимо и беспристрастно, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, давления, угроз или вмешательств, прямых или косвенных, со стороны любого органа, в том числе судебного. Иерархическая организация судов не может затрагивать личную независимость.»

### *3.1.2. Несменяемость*

51. Несменяемость – это одна из гарантий надлежащего осуществления правосудия и неоспоримое условие для обеспечения независимости и беспристрастности судей. Несменяемость закреплена не только в интересах судей, но и в интересах правосудия.

52. Несменяемость является сильной гарантией независимости судьи и направлена на его защиту. Согласно данному принципу, отставка, понижение в должности, перевод, повышение в должности невозможны без согласия судьи. Несменяемость защищает магистратов от освобождения от должности и перевода по указке, за исключением случаев, когда совершают очень грубые ошибки, и возможно только при соблюдении установленной процедуры.

### *3.2. Применение указанных принципов при рассмотрении настоящего дела*

53. Принцип верховенства Конституции является завоеванием правового мышления и связан с проявлением политической воли по его гарантированию посредством конституционной юрисдикции. Функция Конституционного суда по гарантированию верховенства Конституции закреплена в ст. 134 ч. (3). В целях выполнения этой функции, Конституционный суд определяется Конституцией как единственный орган конституционной юрисдикции в Республике Молдова (ст. 134 ч. (1)), который независим от любой другой публичной власти (ст. 134 ч. (2)) и подчиняется только Конституции (ст. 137).

54. Конституция Республики Молдова выделяет в отдельный раздел, Раздел V (ст. 134-140), положения о Конституционном суде. Положения данного раздела предусматривают роль Конституционного суда, его структуру, срок полномочий членов Конституционного суда, порядок назначения судей и избрания Председателя Конституционного суда, условия назначения на должность судьи, несовместимость, независимость, несменяемость, полномочия

Конституционного суда, а также юридические последствия принимаемых Конституционным судом решений. На основании конституционных положений, Парламент принял Закон № 317/1995 о Конституционном суде и Кодекс конституционной юрисдикции (Закон №502/1995).

55. Структура Конституционного суда предусмотрена в ст. 136 Конституции. Согласно положениям данной статьи, Конституционный суд Республики Молдова состоит из 6 судей, назначаемых на шестилетний срок. Двое судей назначаются Парламентом, двое – Правительством и двое – Высшим советом магистратуры. Этот порядок назначения судей Конституционного суда Республики Молдова в определенной степени обеспечивает его представительный и демократический состав, поскольку отражает выбор публичных органов всех трех ветвей государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной. Разделение властей в значительной мере определяет гарантии беспристрастности и институциональной независимости судей Конституционного суда.

56. Как Конституция, так и Закон о Конституционном суде устанавливают основные принципы и гарантии независимости и нейтральности судей Конституционного суда, позволяющие им объективно осуществлять акт правосудия, Конституционный суд являясь, согласно ст. 134 ч. (2) Конституции, «независимым от любой другой публичной власти», подчиняется только Конституции. В этом смысле, Конституционный суд вправе самостоятельно решать относительно пределов своей компетенции (ст.6 ч. (3) Кодекса конституционной юрисдикции); компетенция Конституционного суда определена Конституцией и не может быть оспорена ни одним органом публичной власти (ст.4 ч. (2) закона); **судьи Конституционного суда не могут привлекаться к судебной ответственности за поданные голоса или мнения, высказанные в период осуществления полномочий, в том числе после истечения срока полномочий** (ст. 8 ч. (3) Кодекса и ст. 13 ч. (2) Закона); помимо других обязанностей, судьи Конституционного суда обязаны «исполнять доверенные им полномочия с беспристрастием и соблюдая Конституцию» (ст. 17 ч. (1) п. а) закона); судьи обязаны «сообщать Председателю Конституционного суда о своей деятельности, несовместимой с осуществляемыми ими полномочиями» (ст. 17 ч. (1) п. d) закона); судьи обязаны «воздерживаться от любых действий, противоречащих статусу судьи» (ст. 17 ч. (1) п. f) закона); установление дисциплинарной ответственности судей, дисциплинарных взысканий и порядка их наложения входит в исключительную компетенцию пленума Конституционного суда (ст.84

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

Кодекса); Конституционный суд имеет свой бюджет, который утверждается Парламентом по предложению пленума Конституционного суда (ст. 37 Закона).

57. В Постановлении №6 от 16 мая 2013 года Конституционный суд подчеркнул следующее:

«50. Учитывая сложность и характер полномочий Конституционного суда, а также процедуру их исполнения, можно заключить, что Конституционный суд является публичным политико-юрисдикционным органом. Порядок назначения судей Конституционного суда, а также некоторые его полномочия, определяют его политический характер. Юрисдикционный характер вытекает из принципов его организации и деятельности (независимость и несменяемость судей), а также из других полномочий и процедур. В этом смысле, Председатель Конституционного суда приравнивается к Председателю Высшей судебной палаты, а судьи Конституционного суда приравниваются к заместителю Председателя Высшей судебной палаты (ст. 21 ч. (2) и (3) закона). Юрисдикционный характер Конституционного суда позволяет ему применять принципы независимости судебной власти, несмотря на то, что он не входит в судебную систему.

51. Тем не менее, любая попытка уполномоченных органов власти отозвать с должности судей Конституционного суда исключается, поскольку судьи Конституционного суда несменяемы, что является гарантией их независимости в осуществлении полномочий.

52. Этот принцип защищает судей, в первую очередь, от внешнего влияния при исполнении своих обязанностей. Основная мысль заключается в том, что конституционные судьи при исполнении своих полномочий не подчиняются органам, назначившим их. С момента принесения присяги судьи независимы, несменяемы и подчиняются только Конституции.

53. В соответствии с положениями ст. 23 ч. (1) закона, Конституционный суд осуществляет юрисдикцию на пленарных заседаниях (пленумах). Из положений закона ясно следует, что судьи, независимо от органов, назначивших их, равны при принятии решений.

54. Конституционный суд отмечает, что любой нормативный акт должен соблюдать конституционные нормы и принципы, а также требования законодательной техники с тем, чтобы быть ясным, предсказуемым и доступным. Закон должен носить единообразный характер, обеспечить логическую и юридическую взаимосвязь положений, а в случае правовых институтов со сложной структурой, предусмотреть элементы, определяющие их специфику.

55. Конституционный суд подчеркивает, что эти конституционные нормы не носят декларативный характер, а являются обязательными для Парламента, который законом должен установить механизмы для обеспечения реальной независимости судей, без которых невозможно правовое государство, предусмотренное в ст. 1 ч. (3) Конституции Республики Молдова.

56. В ситуации, когда обеспечение стабильности политической системы и демократических институтов составляет существенное условие для правового государства, целью соподчиненных Конституции норм может являться только гарантирование независимости Конституционного суда и обеспечение существования функционального государственного органа.»

58. Конституционный контроль не является препятствием на пути демократии, наоборот, демократии необходим этот инструмент, поскольку он позволяет парламентскому меньшинству и гражданам осуществлять надзор за соблюдением положений Конституции, являясь необходимым противовесом парламентскому большинству в случаях его отступления от буквы и духа Конституции.

59. Демократическая легитимность данного контроля следует из избрания или назначения судей Конституционного суда исключительно конституционными органами, представляющими государственные власти (Парламентом, Правительством, Высшим советом магистратуры). Следовательно, участие Конституционного суда в законодательном процессе в формах, определенных Конституцией, – нормальное явление.

60. Институт Конституционного суда призван осуществлять контроль за деятельностью Парламента. Подчинение судей Конституционного суда необходимости завоевания «доверия» Парламента явно противоречит целям Конституционного суда.

61. В этом контексте, следует учитывать существующую опасность давления со стороны Парламента на Конституционный суд при рассмотрении им определенных дел, а также возможное косвенное влияние ответственности перед Парламентом на судью, который может стараться не принимать неприемлемые для законодательной власти решения, или принимать те решения, которые от него ждут, для того чтобы заслужить «доверия». Следовательно, *ответственность судей Конституционного суда перед Парламентом, деятельность которого они проверяют, является недопустимым.*

62. Напротив, такая возможность вызывает сомнения в беспристрастности судей, которые остаются без защиты перед исключительно политическим органом. Это может привести к пренебрежению интересами правосудия в угоду чужих интересов.

63. Более того, тот факт, что мандат судей может быть отозван Парламентом, в то время как Парламент назначает не всех судей Конституционного суда, является юридическим нонсенсом. То, что судьи Конституционного суда приносят присягу перед пленумом Парламента, Президентом и Высшим советом магистратуры не означает, что Парламент является решающим властным фактором при их назначении; этот торжественный, предусмотренный протоколом момент обозначает вступление в должность и начало исполнения судейских обязанностей.

64. Конституционный суд обращает внимание, что парламентские дебаты раскрывают, что положения, которые устанавливают право Парламента лишать судей Конституционного суда полномочий,

являются актом мести за Постановление Конституционного суда №4 от 22 апреля 2013 года (см. §§6-8). В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что хотя формально Парламент указал цель «повышения независимости судей Конституционного суда», является очевидным тот факт, что он преследовал цель подчинить судей Конституционного суда, чем грубо нарушил конституционные нормы и европейские стандарты в области конституционного правосудия.

65. В свете изложенного, лишение судей Конституционного суда полномочий является недопустимым вмешательством Парламента в деятельность Конституционного суда. Парламент нарушил принципы независимости Конституционного суда, несменяемости и независимости судей Конституционного суда [ст.134 ч.(2) и ст.137 Конституции]. Таким образом, пункты 1 и 2 ст.I Закона №109 от 3 мая 2013 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты являются **неконституционными**.

## II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 134 И СТ.135 КОНСТИТУЦИИ В СЛУЧАЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

66. Упразднение полномочия Конституционного суда о рассмотрении актов индивидуального характера и приостановлении действия оспариваемых актов, а также значительное сокращение срока рассмотрения обращений, нарушают ст.134 Конституции, согласно которой:

«[...]

(2) Конституционный суд независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции.

(3) Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.»

67. В то же время, нарушается полномочие Конституционного суда, установленное в ст.135 Конституции:

**а) осуществляет по запросу контроль конституционности законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства [...]**»

## Оценка Конституционного суда

### 3.1. Акты, подпадающие под конституционный контроль

68. Конституционный суд отмечает, что Парламент, признав ст.25<sup>1</sup> Закона о Конституционном суде и ст.7<sup>1</sup> Кодекса конституционной юрисдикции утратившими силу, преследовал цель исключить ссылку, содержащаяся в этих положениях, на конституционный контроль актов индивидуального характера, принятых Парламентом, Президентом и Правительством, как реакция на признание неконституционным указа Президента Республики Молдова об утверждении кандидата на должность Премьер-министра Постановлением Конституционного суда от 22 апреля 2013 года.

69. Проанализировав конституционные нормы, Конституционный суд отмечает, что в поле деятельности Конституционного суда входит конституционный контроль следующих актов: законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова.

70. Положениями ст.25<sup>1</sup> Закона о Конституционном суде частично воспроизводятся соображения, изложенные в Постановлении №10 от 16.04.2010 года о пересмотре Постановления Конституционного суда №16 от 28.05.1998 года «О толковании ст.20 Конституции Республики Молдова» в редакции Постановления №39 от 09.07.2001 года. Так, в данном постановлении Конституционный суд отметил, что положения ст.135 Конституции не устанавливают какие-либо различия между постановлениями, подлежащими конституционному контролю, ни с точки зрения сферы принятия, ни с точки зрения их нормативного или индивидуального характера. Следовательно, все эти постановления подпадают под конституционный контроль - *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus* (где не определяет закон, там не следует определять и нам.)

71. Также, в Постановлении №10 от 16 апреля 2010 года Конституционный суд подчеркнул, что:

«[...] Акты, исходящие от Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства, относящиеся к государственным официальным лицам, являющихся выразителями особого общественного интереса, избранными или назначенными на определенный срок полномочий, **могут быть объектом контроля конституционности на предмет формы и процедуры принятия.**»

72. Конституционный контроль таких актов является выражением разнообразия и консолидации полномочий Конституционного суда, единственного органа конституционной юрисдикции в Республике Молдова, способствуя усилиям построения правового и демократического государства. Это полномочие не имеет конъюнктурного характера и не установлено из соображений целесообразности. Более того, правовая, политическая и социальная



ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

реальность доказали ее актуальность и пользу, принимая во внимание представленные в орган конституционной юрисдикции обращения о контроле конституционности некоторых постановлений Парламента, затрагивающих конституционные принципы и ценности, по которым Конституционный суд высказался.

73. Конституционный суд отмечает, что конституционное правосудие, осуществляемое Конституционным судом, - это важный элемент государства. Являясь публичным политико-юрисдикционным органом, Конституционный суд не состоит ни в одной из государственных властей: законодательной, исполнительной или судебной. Его роль заключается в обеспечении верховенства Конституции как высшего закона в правовом государстве. Так, согласно ст. 134 ч. (3) Конституции «Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции». Верховенство Конституции, таким образом, относится к сущности требований правового государства, одновременно являясь правовой реальностью, которая влечет определенные последствия и гарантии. К последствиям относятся различия между Конституцией и законами, а также совместимость всего права с Конституцией; к гарантиям – конституционный контроль.

74. Конституционный контроль актов индивидуального характера, которые затрагивают конституционные принципы и ценности, представляет собой не только основополагающую правовую гарантию верховенства Конституции, но и средство, предоставляемое Конституционному суду, для эффективного обеспечения разделения и равновесия властей в демократическом государстве.

75. Легитимность полномочия Конституционного суда по осуществлению конституционного контроля актов индивидуального характера, которые нарушают конституционные принципы и ценности или, в зависимости от случая, касаются организации и деятельности органов и учреждений конституционного уровня, вытекает из Высшего закона, верховенство которого Конституционный суд призван защищать, в то время как оспариваемое законодательное решение по упразднению данного полномочия не основывается на Конституции, а, как было указано выше, исходит из нарушения Конституции.

76. Упразднение конституционного контроля актов индивидуального характера опирается не на правовое государство, а на соображения целесообразности, по сути, предполагающие субъективизм, толкование и своеволие. Конституционное правосудие основано на принципах правового государства, а не на целесообразности.

77. В связи с этим, Конституционный суд подчеркивает значение конституционного контроля актов индивидуального характера для надлежащего функционирования правового государства и соблюдения принципа разделения и равновесия властей в государстве, с тем чтобы в случае нарушения конституционных принципов и ценностей актами индивидуального характера, в том числе изданными Парламентом, Конституционный суд, независимо от политических конфликтов, свойственных для взаимоотношений большинства и оппозиции, смог бы осуществить надзор за соблюдением этих принципов и ценностей, присущих для демократии, как единственной политической модели, совместимой с Высшим законом.

78. Суждения Конституционного суда о необходимости конституционного контроля актов индивидуального характера, изложенные в предыдущих постановлениях, свидетельствуют о том, что правовой аргумент, на котором основываются решения, принятые предварительно Конституционным судом, относятся ко всем актам Парламента, Президента и Правительства, без различия.

79. Без всякого сомнения, орган конституционной юрисдикции не может стать арбитром в политических конфликтах. Однако, акты индивидуального характера, выражающие политическую волю и облакаемые в форме правового акта, которые нарушают конституционные принципы и ценности, в связи с несоблюдением при их принятии процедуры, предусмотренной Конституцией и Регламентом, могут стать объектом конституционного контроля, осуществляемого Конституционным судом.

80. В заключение, Конституционный суд, в силу установленных Высшим законом полномочий для реализации функции гарантирования верховенства Конституции, единственный, кто вправе в юрисдикционном порядке определять пределы осуществления компетенции о контроле конституционности актов, перечисленных в ст.135 Конституции, и, как всегда, рассматривать объект представленных обращений и принимать решения, исходя из конституционных принципов и ценностей.

### *3.2. Право Конституционного суда приостанавливать действие оспариваемых актов*

81. В рамках надлежащей организации государственной власти, роль конституционных судов является существенным и определяющим, представляя собой подлинную опору государства и демократии, гарантируя равенство перед законом, основные свободы и права человека. Кроме того, конституционные суды способствуют эффективной деятельности публичных органов в рамках

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

конституционных отношений разделения, равновесия, взаимодействия и взаимного контроля властей в государстве.

82. Положения ст.25<sup>1</sup> Закона о Конституционном суде и ст.7<sup>1</sup> Кодекса конституционной юрисдикции, признанные утратившими силу, закрепляли новое полномочие Конституционного суда – приостановление действия оспариваемых актов для предотвращения нанесения ущерба и возможных негативных последствий. Бесспорно, это полномочие соответствует конституционному законодательству.

83. В этом смысле, Конституционный суд приводит выдержки из Постановления №6 от 16 мая 2013 года:

«57. Конституционный суд отмечает, что смысл содержащейся в ст. 72 ч. (3) п. с) Конституции нормы, о регулировании организации и деятельности Конституционного суда, заключается в том, чтобы позволить законодателю повысить и расширить функции и механизмы органа конституционной юрисдикции.

58. Поэтому интерпретация указанной конституционной нормы в том смысле, что законодатель может ограничить, исключить или сократить существующие полномочия равносильно лишению ее содержания, а значит, отказу от цели совершенствования конституционной демократии, которую преследовал конституционный законодатель при пересмотре Конституции, что является абсолютно недопустимым.

59. Таким образом, любая правовая норма или законодательная поправка, принятые на основании ст. 72 ч. (3) п. с) Высшего закона, которые могут повлечь блокирование в любой форме деятельности Конституционного суда, изначально являются неконституционными.»

84. Данное полномочие Конституционного суда, как законно установленное, вписывается в правовой механизм, способствующий реализации принципа разделения и равновесия властей в правовом, демократическом и социальном государстве.

85. Таким образом, упразднение полномочия Конституционного суда о приостановлении, в рамках конституционного контроля, действия оспариваемых актов, в том числе актов, касающихся прав и основных свобод человека, является неконституционным. Защита свободы и человеческого достоинства от любых противозаконных актов публичных органов – один из главных принципов правового государства.

### *3.3. Процессуальные сроки*

86. Эффективность деятельности Конституционного суда по осуществлению полномочий, установленных в ст.135 Конституции, как и в случае рассмотрения судебных споров судебными инстанциями, неразрывно связана с соблюдением разумных сроков. В

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

случае несоблюдения этого правила, конституционная юрисдикция становится иллюзорным.

87. Разумные сроки определяются в зависимости от многих факторов: сложности дела, поведения суда, сторон и органов, вовлеченных в процесс.

88. Закон о Конституционном суде не содержит положений о процессуальных сроках, они включены в Кодекс конституционной юрисдикции. Кодекс конституционной юрисдикции определяет процессуальные сроки в рамках конституционной юрисдикции. Их следует соблюдать. Так, согласно ст.19 ч.(4) Кодекса конституционной юрисдикции, в течение не более 60 дней с момента регистрации обращения Конституционный суд выносит решение о принятии обращения к рассмотрению и о включении его в повестку дня. Председатель Конституционного суда определяет сроки изучения обращения и представления доклада. При необходимости изучения большого объема материалов этот срок может быть продлен на 30 дней. Согласно ст.32 Кодекса, на стадии подготовки дела к рассмотрению судья-докладчик, а в заседании – Конституционный суд может распорядиться о производстве экспертизы. Поручение о проведении экспертизы удостоверяется личной просьбой судьи-докладчика или определением Конституционного суда с указанием срока представления заключения в письменной форме.

89. В соответствии со ст.17 ч.(2) Кодекса, о дате, времени и месте проведения заседания стороны извещаются не позднее чем за десять дней до начала заседания, за исключением особых случаев. Согласно ст.9 ч.(1) Закона, органы публичной власти, иные юридические лица независимо от вида собственности и организационно-правовой формы обязаны в 15-дневный срок предоставлять информацию, документы и другие имеющиеся у них материалы, запрашиваемые Конституционным судом для осуществления своих полномочий. Статьи 35, 36, 37 Кодекса предусматривают возможность приостановления, продления и восстановления процессуальных сроков.

90. Прежде всего, определение сроков рассмотрения дел и конституционного судопроизводства законами, которые принимает Парламент, вступает в противоречие с принципом независимости Конституционного суда. В практике других государств процессуальные правила определяются Конституционным судом, руководствуясь принципом своей автономии, и это является нормальным. Аналогичным образом ЕСПЧ принимает собственные процессуальные правила.

91. В этом контексте, установление чрезмерно сжатых сроков тем более ущемляет независимость Конституционного суда и способно привести к неполному рассмотрению дел, что может отразиться на выполнении функции гаранта Конституции, которая возложена на Конституционный суд.

92. Конституционный суд считает, что нет объективных и разумных оснований для сокращения наполовину общего срока рассмотрения обращений, равно как и для установления новых сроков.

93. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что ч.(6) ст.25<sup>1</sup> Закона о Конституционном суде и ст.7<sup>1</sup> Кодекса конституционной юрисдикции предусматривают, что в случае приостановления действия оспариваемого нормативного акта Конституционный суд рассматривает обращение по существу в разумные сроки, не превышающие 15 дней после его регистрации. При необходимости Конституционный суд может принять обоснованное определение о продлении 15-дневного срока, но не более чем на 15 дней.

94. Таким образом, несмотря на то, что используется термин «разумный срок», норма определяет максимально допустимый срок – 15 дней. Этот юридический нонсенс свидетельствует об упущениях и изъянах в редактировании нормы.

95. Конституционный суд подчеркивает, что данные нормы способны заблокировать деятельность Конституционного суда, тем более, что Парламент не предусмотрел необходимые средства для поддержания деятельности Конституционного суда в этом смысле. Нормы были установлены без проведения консультаций с Конституционным судом, с общественностью и национальными и международными организациями в данной области. Наоборот, Конституционный суд лишился ряда средств, необходимых для повышения эффективности своей деятельности.

96. В этом контексте, учитывая аргументы, приведенные в Парламенте при обсуждении новых положений, а также другие изменения, направленные на лишение судей полномочий, Конституционный суд считает, что этими поправками преследуется цель искусственно создавать ситуации, оправдывающие их применение для отзыва с должности судей Конституционного суда.

97. Конституционный суд считает, что способ и обстоятельства, при которых были внесены поправки, свидетельствуют о неконституционном и неправомерном отношении Парламента к Конституционному суду.

98. **В правовом государстве уважение верховенства Конституции является нормой.** Материальное превосходство

Конституции следует из того, что она **устанавливает и определяет полномочия**. Действовать против Конституции означает действовать неправомерно. Степень применения и соблюдения принципа верховенства Конституции определяет **качество правовой системы** государства.

99. Главной особенностью конституционного контроля является обязательный характер *erga omnes* постановлений, которые признают неконституционность закона.

100. Общеобязательный характер постановлений Конституционного суда имеет существенное значение для поддержания правопорядка в стране, являясь фактором стабильности Конституции. Суды общей юрисдикции, Парламент или Правительство – все обязаны соблюдать нормы Конституции, а, следовательно, и постановления Конституционного суда.

101. Проявление в любой форме неуважения к постановлениям Конституционного суда неизбежно приводит к нарушению принципов верховенства Конституции, разделения государственной власти и правового государства. В этом контексте, давление под любым видом на судей Конституционного суда при принятии постановления или мщение за вынесенное решение являются неприемлемыми и несовместимыми с принципом уважения правового государства, авторитета Конституционного суда и верховенства Конституции.

102. В заключение, Конституционный суд напоминает, что обязательность акта, вынесенного в осуществление юрисдикции, а значит и постановления Конституционного суда, относится не только к постановляющей части, но и к суждениям, приведенным в обоснование постановления. Таким образом, как описательная часть, так и резолютивная часть постановлений Конституционного суда, согласно ст.140 Конституции, имеют общеобязательного характера для всех субъектов права, в том числе в рамках законодательного процесса по осуществлению пересмотра неконституционной нормы.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ст. 140 Конституции, ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.6, ст.61, ст.62 п.а) и ст.68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

### ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Считать обоснованным* обращение депутатов Парламента Михай Гимпу, Валериу Мунтяну, Георге Брега и Корины Фусу о контроле

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СТАТУС СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА И КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО)

конституционности некоторых положений, касающихся статуса судей Конституционного суда, полномочий Конституционного суда и конституционного судопроизводства.

2. Признать неконституционным Закон №109 от 3 мая 2013 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

3. Признать неконституционным текст «не превышающие 15 дней после его регистрации. При необходимости Конституционный суд может принять обоснованное определение о продлении 15-дневного срока, но не более чем на 15 дней.» из ч.(6) ст.25<sup>1</sup> Закона о Конституционном суде №317-ХІІІ от 13 декабря 1994 года и ст. 7<sup>1</sup> Кодекса конституционной юрисдикции №502-ХІІІ от 16 июня 1995 года.

4. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председатель**

**Александру ТЭНАСЕ**

*Кишинэу, 2 июня 2014 года*  
*ПКС № 18*  
*Дело № 34а/2014*