



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

**п.16 ст.XI Закона №29 от 6 марта 2012 года о внесении изменений и
дополнений в некоторые законодательные акты**

(Обращение № 4а/2013)

КИШИНЭУ
25 июня 2013 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ П.16 СТ.ХІ ЗАКОНА №29 ОТ 6 МАРТА
2012 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ
АКТЫ

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Тудор ПАНЦЫРУ,
Петру РАЙЛЯН, *судьи*,
при участии Алены Балабан, секретаря судебного заседания,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 13 марта 2013 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение парламентского адвоката Тудора Лазэр, представленное в Конституционный суд 13 марта 2013 года в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 25 п. i) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. i) Кодекса конституционной юрисдикции, о контроле конституционности положений п.16 ст.ХІ Закона № 29 от 6 марта 2012 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

2. Автор обращения считает, что исключение из Гражданского процессуального кодекса основания для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке судебного решения в случае признания закона Конституционным судом неконституционным нарушает положения ст.1 ч.(3), ст.20, ст.54, ст.116 и ст.134 Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 12 апреля 2013 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд истребовал мнения Президента Республики Молдова, Парламента, Правительства, Высшей судебной палаты, Высшего совета

магистратуры и кафедры гражданского процессуального права Молдавского государственного университета.

5. В открытом пленарном заседании Конституционного суда автор обращения участвовал лично. Парламент был представлен начальником департамента частного права Секретариата Парламента, Серджиу Бивол. Правительство не направило своего представителя.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

6. Парламент Республики Молдова 6 марта 2012 года принял Закон №29 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

7. Данным органическим законом вносятся изменения и дополнения в Гражданский процессуальный кодекс, в том числе признается утратившим силу п.ф) из ст.449.

8. В результате исключения п.ф) стал невозможным пересмотр окончательных судебных решений, вынесенных на основании законодательных положений, признанных Конституционным судом неконституционными.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

9. Применимые положения Конституции (М.О., 1994, № 1, 1994 г.):

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое **правовое государство**, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

Статья 7

Конституция - высший закон

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.»

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы.»

Статья 134

Статус

«[...]

(3) Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.»

10. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова принятый Законом № 225-XV от 30 мая 2003 года (М.О., 2003 г., № 111-115, ст. 451):

Статья 5

Свободный доступ к правосудию

«(1) Всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни одному лицу не может быть отказано в судебной защите по мотивам отсутствия законодательства, несовершенства, противоречивости или неясности действующего законодательства.

[...]»

Статья 15

Право на обжалование

«Участники процесса и другие заинтересованные лица, права, свободы или законные интересы которых нарушены судебным актом, могут обжаловать его в соответствии с законом.»

Статья 446

Решения, которые могут быть пересмотрены в ревизионном порядке

«Могут быть пересмотрены в ревизионном порядке, предусмотренном настоящей главой, вступившие в законную силу решения, определения и постановления всех судебных инстанций.»

Статья 447

Лица, которые вправе подать заявление о пересмотре в ревизионном порядке

«Заявление о пересмотре в ревизионном порядке вправе подать:

- а) стороны и другие участники процесса;
- б) лица, не участвовавшие в деле, однако права которых ущемлены вынесенным решением или определением;
- в) Правительственный представитель – в случаях, предусмотренных пунктами г) и д) статьи 449.»

Статья 449

Основания для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке

«Заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если:

- а) вступившим в законную силу приговором по уголовному делу установлено совершение преступления в связи с рассмотрением дела;
- б) стали известны имеющие значение для дела обстоятельства или факты, которые не были и не могли быть известны заявителю, если он докажет, что принял все меры для выявления имеющих значение обстоятельств и фактов при предыдущем рассмотрении дела;
- в) судебная инстанция вынесла решение о правах лиц, не привлеченных к участию в деле;
[Пкт.д) утратил силу согласно Закону N 155 от 05.07.2012, в силу 30.11.2012]
- г) отменено или изменено решение, приговор или определение судебной инстанции, послужившее основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется;
[Пкт.е) утратил силу согласно Закону N 29 от 06.03.2012, в силу 13.03.2012]
- д) Европейский суд по правам человека или Правительство Республики Молдова инициировали примирительную процедуру по ожидающему рассмотрению делу против Республики Молдова;
- е) Европейский суд по правам человека своим решением установил либо Правительство Республики Молдова своим заявлением признало нарушение прав или основных свобод, которое может быть устранено, хотя бы частично, отменой решения, вынесенного национальной судебной инстанцией.

Статья 450

Сроки подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке и их исчисление

«Заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в следующие сроки:

- а) в случае, предусмотренном пунктом а) статьи 449, – в трехмесячный срок со дня вступления в силу приговора по уголовному делу;
- б) в случае, предусмотренном пунктом б) статьи 449, – в трехмесячный срок со дня, когда заинтересованное лицо узнало о имеющих значение для дела обстоятельствах или фактах, которые не были и не могли быть известны ему

ранее, однако не позднее пяти лет со дня вступления решения или определения в законную силу;

с) в случае, предусмотренном пунктом с) статьи 449, – в трехмесячный срок со дня, когда заинтересованное лицо узнало о соответствующих обстоятельствах;

д) в случае, предусмотренном пунктом е) статьи 449, – в трехмесячный срок со дня, когда заинтересованное лицо узнало об отмененном или измененном решении, приговоре или определении, послужившем основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется;

е) в случае, предусмотренном пунктом г) статьи 449, – в течение срока осуществления примирительной процедуры в Европейском суде по правам человека;

ф) в случае, предусмотренном пунктом h) статьи 449, – в шестимесячный срок со дня вынесения решения или постановления Европейским судом по правам человека.»

11. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, с внесенными дополнительными протоколами изменениями (подписанной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента №1298-XIII от 24 июля 1997 года, М.О. №54-55/502, 1997 года):

Статья 6

Право на справедливое судебное разбирательство

«1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

[...]»

12. Соответствующие положения Всеобщей декларации прав человека (принятой 10 декабря 1948 года в Нью-Йорке, к которой Республика Молдова присоединилась Постановлением №217-XII от 28 июля 1990 года:

Статья 8

«Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.»

ВОПРОСЫ ПРАВА

13. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что оно, по сути, касается оснований для пересмотра судебных решений.

14. Так, обращение относится к совокупности взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как свободный доступ к правосудию, гарантии права на справедливое судебное разбирательство, верховенство Конституции.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

15. В соответствии с определением от 12 апреля 2013 года (см. § 3), Конституционный суд отмечает, что, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. а) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч. (1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, обращение о контроле конституционности законов относится к компетенции Конституционного суда.

16. Положения ст. 25 п. і) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч.(1) п. і) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют парламентского адвоката правом обращения в Конституционный суд.

17. Конституционный суд подчеркивает, что объектом контроля конституционности является п.16 ст.ХІ Закона №29 от 6 марта 2012 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

18. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли объект контроля конституционности.

19. Таким образом, Конституционный суд заключает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии с положениями ст.60 Кодекса конституционной юрисдикции.

20. Конституционный суд отмечает, что обращение касается права лица требовать пересмотра в ревизионном порядке судебного решения, вынесенного на основании законодательных положений, которые впоследствии были признаны неконституционными.

21. Конституционный суд отмечает, что его прерогатива, согласно положениям ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, состоит в установлении соотношения между законодательными нормами и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства.

22. Таким образом, для уяснения соответствия оспариваемых положений конституционным нормам, Конституционный суд будет исходить, в частности, из положений ст.20 в сочетании со ст.1 ч.(3), ст.54 и ст.134 Конституции.

23. При рассмотрении вопросов, поднятых в обращении, Конституционный суд будет оперировать положениями ст.20 в сочетании с положениями ст.4 и ст.54 Конституции и общепризнанными принципами права.

24. Конституционный суд рассмотрит данное дело и через призму собственной юриспруденции и юриспруденции ЕСПЧ.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 20 В СОЧЕТАНИИ СО СТ.4 И СТ.54 КОНСТИТУЦИИ

25. Автор обращения полагает, что п.16 ст.ХІ Закона №29 от 6 марта 2012 года нарушает положения ст. 20 Конституции, согласно которым:

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

26. Также, автор обращения считает, что положения, подвергаемые контролю конституционности, нарушают и ст. 54 Конституции:

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы.»

1. Аргументы автора обращения

27. Автор обращения считает, что исключение п.ф) из ст.449 Гражданского процессуального кодекса нарушает положения ст.1 ч.(3), ст.20, ст.54, ст.116 и ст.134 Конституции и ст.6 Европейской конвенции и ст.8 Всеобщей декларации прав человека.

28. Он утверждает, что отмена права лица требовать судебного пересмотра решения, при вынесении которого суд исходил из закона, признанного неконституционным, ограничивает доступ к правосудию для эффективной защиты судом нарушенных прав.

29. Отмена данного права представляет собой отрицание прав и законных интересов лица и противоречит ст.54 Конституции.

30. Автор обращения утверждает, что аннулирование п.ф) из ст.449 Гражданского процессуального кодекса Законом №29 от 6 марта 2012 года исключает возможность устранения нарушений прав человека, допущенных судом при вынесении судебного решения в результате применения закона, признанного Конституционным судом неконституционным.

31. По его мнению, невозможность пересмотра судебных решений, принятых с нарушением Конституции, умаляет функцию Конституционного суда по гарантированию верховенства Конституции и ответственности государства перед гражданином, установленную ст.134 ч.(3) Конституции.

2. Аргументы властей

32. Парламент в представленной точке зрения отмечает, что в отдельных случаях законодатель вправе установить исключительные правила и порядок осуществления процессуальных прав. Принцип свободного доступа к правосудию предполагает неограниченную возможность заинтересованных лиц использовать обжалование только в формах, установленных законом.

33. В этом контексте, Парламент отмечает обязанность государства гарантировать эффективность свободного доступа к правосудию. Исключение п.ф) из ст.449 Гражданского процессуального кодекса, который предусматривал в качестве основания для пересмотра судебного решения *применение при его вынесении закона, признанного неконституционным Конституционным судом*, не нарушает свободный доступ к правосудию, поскольку не упраздняется сам институт пересмотра, а только одно из его оснований.

34. Президент Республики Молдова в представленной точке зрения утверждает, что, несмотря на необратимый характер, постановления Конституционного суда могут служить, хотя бы частично, основанием для пересмотра судебных решений.

35. В этом смысле, Президент Республики Молдова отмечает, что согласно п.г) ст.449 Гражданского процессуального кодекса основанием для пересмотра судебного решения может служить решение ЕСПЧ, которым устанавливается нарушение прав человека или основных свобод. Аналогичным образом, если нормативный акт признан неконституционным на том же основании – нарушение прав и основных свобод – было бы логичным, чтобы и в этом случае существовала возможность для пересмотра судебного решения, принятого на его основе.

36. Он отмечает, что это основание соответствует критериям, установленным европейскими структурами, так как решительно влияет на решение суда, а о неконституционности закона на момент принятия судебного решения не было известно.

37. В точке зрения Правительства отмечается, что целью ст.449 Гражданского процессуального кодекса в нынешней редакции является сокращение до минимума количества ситуаций, способствующих нарушению принципа *res judicata* и возникновению многочисленных заявлений о возобновлении рассмотрения гражданских дел по различным основаниям. Так, в нынешней редакции ст.449 Гражданского процессуального кодекса предусматривает только те основания, которые совместимы с исключениями из принципа правовой определенности, а именно, устранение судебных ошибок в связи с возникновением новых обстоятельств.

38. Вместе с тем, Правительство отмечает, что постановления Конституционного суда, исходя из принципа их необратимости, не должны применяться к вступившим в законную силу решениям судебных инстанций, вынесенных до принятия постановления органа конституционной юрисдикции.

39. Высшая судебная палата считает, что положения, составляющие объект обращения, не нарушают конституционные нормы, так как постановления Конституционного суда действуют только на будущее.

40. Высшая судебная палата уточняет, что процессуальное законодательство предусматривает возможность обжалования судебных актов участниками процесса и другими лицами, права которых были ущемлены. Так, судебные решения подвергаются пересмотру в вышестоящих судебных инстанциях, в результате чего судебные решения, вынесенные на основании законов, признанных неконституционными, отменяются.

3. Оценка Конституционного суда

3.1. Общие принципы

41. В контексте предыдущей юриспруденции, Конституционный суд напоминает, что ст.20 Конституции гарантирует каждому право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

42. В Постановлении №14 от 15 ноября 2012 года Конституционный суд установил:

«50. [...] принцип свободного доступа к правосудию следует рассматривать не только как основополагающую гарантию для эффективного осуществления прав

и свобод лица, но и как императивную норму, призванную придавать смысл понятию «правового государства». Согласно ст.1 ч.(3) Конституции, Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.

51. В силу главенства прав и основных свобод, ст.15 Высшего закона, гарантирующая принцип универсальности, предусматривает, что граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности.»

43. В Постановлении №2 от 19 февраля 2004 года о контроле конституционности некоторых положений ст.416 и ст.444 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова Конституционный суд отметил: «Свободный доступ к правосудию является многогранным принципом, сочетающим большее число правоотношений и прав, посредством которых можно гарантировать его полное осуществление.»

44. Статья 114 Конституции гласит, что правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями. Согласно ст.115 Конституции, ими являются Высшая судебная палата, апелляционные палаты и суды.

45. Апелляционные палаты и Высшая судебная палата осуществляют судебный контроль решений общих судов в апелляционном и кассационном порядке, установленном Гражданским и Уголовным процессуальными кодексами.

46. В этом смысле, конституционный законодатель установил, что решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом (ст.119 Конституции).

47. Пути обжалования представляют собой процессуальные средства, посредством которых заинтересованные лица могут обратиться в судебную инстанцию для кассации необоснованных или незаконных судебных решений.

48. Так, способ регулирования судебного контроля, осуществляемого апелляционными или кассационными судами, создает предпосылки для устранения ошибок, допущенных первой инстанцией, оставаясь в силе только законные и обоснованные решения.

49. Вместе с тем, Конституционный суд напоминает, что и ст.6 § 1 Европейской конвенции гарантирует право каждого на свободный доступ к правосудию. Согласно ЕСПЧ, право доступа к правосудию охватывает и право на апелляцию или кассацию, в той мере, в какой эти пути обжалования предусмотрены в национальном законодательстве.

50. Конституционный суд отмечает, что согласно закону обжалование осуществляется в сроки, установленные законом. По истечении установленного срока, судебные решения приобретают окончательный характер и вступают в силу.

51. В этом смысле, ЕСПЧ отметил, что одним из фундаментальных принципов верховенства права является правовая определенность. Согласно этому принципу, если суд вынес окончательное решение, это решение уже не подлежит обсуждению (дело *Брумэреску против Румынии*, параграф 61). Правовая определенность предполагает соблюдение принципа *res judicata*, являющегося принципом окончательного характера судебных решений. Из этого следует, что принцип *res judicata* (решенного дела) соответствует требованиям правовой определенности и общественного порядка.

52. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что указанные принципы не препятствуют установлению исключительных путей обжалования в отношении уже решенных дел, однако необходимость соблюдения принципа определенности гражданских отношений – являющегося одним из существенных принципов верховенства права в демократическом обществе – требует, чтобы они применялись в гражданской сфере **только в исключительных случаях** в том, что касается сроков, оснований для принятия к рассмотрению и заинтересованных сторон вправе вносить иск.

53. В контексте изложенного, Конституционный суд отмечает, что процессуальное законодательство предусматривают механизмы, которые дают возможность аннулировать вступившие в законную силу судебные решения в случае, если необходимо устранить судебные ошибки или упущения правосудия.

3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

54. Гражданский процессуальный кодекс предусматривает возможность отмены вступивших в законную силу решений и определений всех судебных инстанций путем пересмотра в ревизионном порядке.

55. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что согласно ст.449 Гражданского процессуального кодекса заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если: 1) вступившим в законную силу приговором по уголовному делу установлено совершение преступления в связи с рассмотрением дела; 2) стали известны имеющие значение для дела обстоятельства или факты, которые не были и не могли быть известны заявителю, если он докажет, что принял все меры для выявления имеющих значение обстоятельств и фактов при предыдущем рассмотрении дела; 3)

судебная инстанция вынесла решение о правах лиц, не привлеченных к участию в деле; 4) отменено или изменено решение, приговор или определение судебной инстанции, послужившее основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется; 5) Европейский суд по правам человека или Правительство Республики Молдова инициировали примирительную процедуру по ожидающему рассмотрения делу против Республики Молдова; 6) Европейский суд по правам человека своим решением установил либо Правительство Республики Молдова своим заявлением признало нарушение прав или основных свобод, которое может быть устранено, хотя бы частично, отменой решения, вынесенного национальной судебной инстанцией.

56. В то же время, Конституционный суд отмечает, что Законом №29 от 6 марта 2012 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты аннулировано содержащееся в п.ф) ст.449 Гражданского процессуального кодекса основание для пересмотра судебного решения. Это основание давало лицам возможность требовать пересмотра судебного решения, если при его вынесении **«применен закон, признанный Конституционным судом неконституционным»**.

57. При этом ст.458 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что вступившие в законную силу судебные решения подлежат пересмотру и в том случае, если Конституционный суд признал неконституционными положения закона, которые применялись при рассмотрении дела.

58. Конституционный суд отмечает, что являясь способом отказа от решения, а не средством его изменения, пересмотр по основаниям, строго установленным законом, предполагает возобновление рассмотрения дела.

59. Следуя суждениям ЕСПЧ, Конституционный суд согласен с тем, что окончательное и вступившее в законную силу судебное решение приобретает силу заверщенного дела, таким образом, спор, который разрешен, в принципе не может стать объектом нового судебного разбирательства с тем же предметом, по тому же делу и между теми же сторонами.

60. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает, что основная проблема надлежащего регулирования исключительных путей обжалования состоит в том, чтобы найти золотую середину, при которой учитывались бы оба требования, с одной стороны, принцип *res judicata* (решенного дела) и, с другой стороны, необходимость вынесения законного и обоснованного судебного решения. Следовательно, необходимо выявить срединные предпосылки для

того, чтобы гарантировать право на справедливое судебное разбирательство и принцип правовой определенности.

61. Исходя из этих соображений, Конституционный суд отмечает, что основания для пересмотра судебных решений должны быть предусмотрены в законодательстве объективно и исчерпывающе, чтобы никто не мог требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу судебного решения лишь для того, чтобы добиться нового рассмотрения и нового решения по делу. Судебные инстанции, осуществляющие пересмотр в ревизионном порядке, должны исполнять свою компетенцию для устранения судебных ошибок, упущений правосудия и обеспечения защиты прав и основных свобод, а не для того, чтобы вновь рассмотреть дело. Пересмотр в ревизионном порядке нельзя рассматривать как замаскированную апелляцию, а простое существование двух разных мнений по тому же вопросу не может служить основанием для пересмотра судебного решения.

62. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что отступление от принципа *res judicata* оправданно только в том случае, если оно необходимо в связи с выявлением **существенных и неопровержимых доказательств**.

63. Конституционный суд подчеркивает, что при установлении оснований для пересмотра судебного решения необходимо, чтобы *законодатель старался сохранить равновесие* между правом на справедливое судебное разбирательство и принципом правовой определенности.

64. Упразднение основания для пересмотра окончательных судебных решений, вынесенных при применении закона, признанного неконституционным, не представляет собой посредническое решение, а наоборот, этим игнорируются конституционные нормы. А ведь Конституция является Высшим законом, и ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы (ст.7 Конституции). Больше того, ст.2 ч.(2) Гражданского процессуального кодекса предусматривает, что в случае наличия противоречий между нормами кодекса и положениями Конституции Республики Молдова применяются положения Конституции.

65. Конституционный суд считает, что установление **процессуального средства, позволяющего отменить окончательное и вступившее в законную силу судебное решение**, вынесенное с нарушением конституционных принципов, **не может нарушить право на справедливое судебное разбирательство и принцип правовой определенности**. Судебное решение, даже если оно является окончательным и вступило в силу, не может считаться законным

до тех пор, пока в его основе лежит нормативный акт, противоречащий положениям Высшего закона.

66. Конституционный суд подчеркивает, что принцип стабильности правовых отношений не допускает осуществления права посредством неконституционных положений. Возможность пересмотра судебного решения, вынесенного с нарушением Конституции, является единственным способом устранить последствия закона, который противоречит конституционным принципам, гарантирующим права и основные свободы.

67. Кроме того, право на справедливое судебное разбирательство предполагает *eo ipso* презумпцию соответствия нормативных актов, истолковываемых и применяемых судебной инстанцией при совершении правосудия, Конституции и положениям международного законодательства.

68. Согласившись полностью с изложенными в письменной точке зрения Президента Республики Молдова аргументами, Конституционный суд считает, что необратимость постановлений органа конституционной юрисдикции не может превалировать при обстоятельствах, когда в основе судебных решений лежат законодательные положения, вступающие в противоречие с правами и основными свободами, в результате чего признаны неконституционными.

69. Конституционный суд отмечает, что положения Гражданского процессуального кодекса обязывают суд, которому предстоит произвести ревизию решения, рассмотреть два аспекта: **приемлемость заявления о пересмотре и существо дела**. Что касается приемлемости заявления о пересмотре в ревизионном порядке, законодатель четко установил условия, которые заинтересованному лицу необходимо выполнить, а именно, **указать основание**, которое прямо предусмотрено в процессуальном законе, и **соблюдать** при подаче заявления **установленный срок**.

70. Так, в ст.450 Гражданского процессуального кодекса указываются сроки подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке и порядок их исчисления по каждому основанию, предусмотренному в ст.449.

71. Принимая во внимание сроки, установленные законом, Конституционный суд не может согласиться с аргументами представителя Парламента, что основание, о котором идет речь, нарушает принцип правовой определенности. **Следуя этому суждению, любое из оснований для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке приводит к возобновлению судебного разбирательства и, в конечном итоге, к нарушению правовой определенности.** Именно из этих соображений

законодатель ограничил во времени возможность подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке, ограничение, которое является оправданным, если исходить из того, что неопределенность, связанная с последствиями судебного решения, не может продолжаться долгое время.

72. Следовательно, и при подаче заявления о пересмотре судебного решения ввиду признания применяемого закона неконституционным законодателью надлежит определить срок со дня принятия постановления Конституционного суда, в пределах которого заинтересованные лица смогут требовать ревизию судебного решения.

73. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что п. h) ст. 449 Гражданского процессуального кодекса предусматривает, что заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается и в случае, если Европейский суд по правам человека своим решением установил нарушение прав или основных свобод, **которое может быть устранено, хотя бы частично, отменой решения, вынесенного национальной судебной инстанцией.**

74. Конституционный суд отмечает, что этими положениями законодатель подтвердил необходимость применения норм Европейской конвенции и предоставил национальным судебным инстанциям возможность пересмотреть собственные решения, если ЕСПЧ установил нарушение прав и основных свобод заявителя.

75. В этом контексте, Конституционный суд напоминает, что ст. 4 Конституции устанавливает приоритет международных норм при наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами.

76. В Постановлении № 55 от 14 октября 1999 года о толковании некоторых положений ст. 4 Конституции Республики Молдова Конституционный суд подчеркнул, что *«данное положение имеет юридические последствия, поскольку правоприменительные органы, включая Конституционный суд, [...] вправе применять при рассмотрении конкретных дел нормы международного права [...], предоставив приоритет международным нормам при наличии несоответствий.»*

77. В этом же смысле, в Постановлении № 10 от 16 апреля 2010 года о пересмотре Постановления Конституционного суда № 16 от 28 мая 1998 года «О толковании ст. 20 Конституции Республики Молдова» в редакции Постановления № 39 от 09.07.2001 года Конституционный суд отметил, что *«международная юрисдикционная практика [...] является обязательной для Республики Молдова, как государства присоединившегося к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.»*

78. Через ст.4 Конституции, положения Европейской конвенции приобрели особый статус, и в иерархии нормативных актов стоят на той же ступени, что и Высший закон, имея преимущество перед внутренними нормами в случае коллизии.

79. В духе этих конституционных положений, Конституционный суд располагает необходимыми средствами, чтобы принятыми постановлениями и найденными решениями дополнить совокупность гарантий и способов защиты прав и основных свобод человека.

80. Необходимо отметить применимость и направляющую роль юриспруденции ЕСПЧ и положений Европейской конвенции при рассмотрении конституционного спора. Особенно, эта роль проявляется, когда конституционный спор касается сущности вопроса гарантирования или уважения какого-либо права, закрепленного Конституцией и Европейской конвенцией.

81. Исходя из изложенного и подобно основанию, предусмотренному в п.г) ст.449 Гражданского процессуального кодекса, необходимо, чтобы национальное законодательство предусматривало пересмотр судебных решений в случае признания положений закона, послуживших основой при их вынесении, неконституционными постановлением Конституционного суда. Позитивная обязанность государства состоит в том, чтобы создать внутренние механизмы для восстановления нарушенных прав. Существующие механизмы, которые гарантируются международными организациями, должны только дополнять национальные механизмы.

82. Конституционный суд отмечает, что исключение Законом №29 от 6 марта 2012 года основания для пересмотра, предусмотренного п.г) ст.449 Гражданского процессуального кодекса, лишает лиц одного из эффективных внутренних средств защиты прав **и является недопустимым ограничением процессуальных средств по обеспечению права на эффективное судебное разбирательство.** В демократическом обществе, где уважение и защита человека являются обязанностью первостепенного значения, недопустимо, чтобы право, закрепленное законодательством, было занижено.

83. Отказ от одного из средств, обеспечивающих эффективную защиту заявителей, и переход к более низкому стандарту защиты прав и основных свобод по сравнению с предыдущим, установленным нижестоящим Конституции законодательством, являются нарушением конституционных принципов. Статья 54 Конституции гласит, что в Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

84. В заключение Конституционный суд указывает на необходимость предоставить заявителям право требовать пересмотра судебного решения в ревизионном порядке, если постановлением

Конституционного суда устанавливается, что примененный при вынесении судебного решения нормативный акт, признанный неконституционным, нарушает права и основные свободы, гарантированные Конституцией и Европейской конвенцией, и что серьезные последствия этого нарушения продолжаются и могут быть устранены лишь пересмотром судебного решения в ревизионном порядке.

85. Таким образом, Конституционный суд заключает, что исключение п.f) из ст.449 Гражданского процессуального кодекса Законом №29 от 6 марта 2012 года нарушает положения ст.20 и ст.54 Конституции.

Исходя из изложенного, на основании ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст. 62 п.е) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Признать неконституционным п.16 ст. XI Закона №29 от 6 марта 2012 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

2. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

Кишинэу, от 25 июня 2013 года
ПКС № 16
Дело № 4а/2013