



**Республика Молдова**

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД**

*Перевод*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**О ТОЛКОВАНИИ**

**ст. 11 Конституции**

*(постоянный нейтралитет)*

*(Обращение №37b/2014)*

**КИШИНЭУ**

**2 мая 2017 года**

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, председатель,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Тудор ПАНЦЫРУ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, судьи,  
при участии секретаря заседания, Людмилы Кихай,

принимая во внимание обращение, представленное и  
зарегистрированное 26 мая 2014 года,  
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

#### ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение, представленное в Конституционный суд 26 мая 2014 года депутатами Парламента Михай Гимпу, Валериу Мунтяну, Георге Брега и Корина Фусу, в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. b) Конституции, ст. 4 ч.(1) п.б), ст.25 п.г) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч.(1) п.б), ст. 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции, о толковании ст. 11 Конституции следующего содержания:

- «(1) Республика Молдова провозглашает свой постоянный нейтралитет.
- (2) Республика Молдова не допускает размещения на своей территории вооруженных сил других государств».

2. Авторы обращения просят Конституционный суд прояснить посредством толкования ст.11 Конституции следующие моменты:

«1. Учитывая тот факт, что с момента принятия и вступления в силу Конституции на территории Республики Молдова дислоцированы войска другого государства, не утратили ли свою силу положения ст. 11 Конституции?

2. Принимая во внимание существование государства Республика Молдова, допустимо ли отступление от принципа постоянного нейтралитета, закрепленного в ст.11 Конституции, в случае, когда сохранение нейтралитета может привести к распаду или даже исчезновению государства?

3. Противоречит ли положениям ст.11 Конституции размещение на территории Республики Молдова войск, сформированных группой государств, или действующих под международным мандатом?»

3. Определением Конституционного суда от 10 сентября 2014 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента и Правительства, а также необходимую информацию в Министерстве иностранных дел и европейской интеграции.

#### КОНТЕКСТ

5. Для разрешения настоящего дела Конституционный суд обращается к установленным в практике ЕСПЧ фактам, основанным на доказательствах, замечаниях сторон и заявлениях свидетелей, заслушанных в Кишинэу и Тирасполе [см. *дело Илашку и другие против Молдовы и России*, решение Большой палаты Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) от 8 июля 2004 года; *Иванцок и другие против Молдовы и Российской Федерации*, решение от 15 ноября 2011 года, *Катан и другие против Молдовы и Российской Федерации*, решение Большой Палаты ЕСПЧ от 19 октября 2012»].

#### **А. Распад СССР и приднестровский сепаратистский конфликт**

##### **1 Распад СССР, отделение Приднестровья и независимость Республики Молдова**

6. Молдавская Советская Социалистическая Республика была образована решением Верховного Совета СССР от 2 августа 1940 года, на территории Бессарабии, аннексированной СССР 28 июня 1940 года, в результате подписания СССР и фашистской Германией пакта о ненападении (пакт Молотов-Риббентроп), и украинской части левобережья Днестра (СССР) под названием Приднестровье. Русский язык был признан в новой советской республике государственным языком. Сразу после образования МССР был заменен латинский алфавит на кириллицу.

7. В августе и сентябре 1989 года Верховный Совет Молдовы издал два закона о введении латинского алфавита и провозглашении (молдавского) румынского языка в качестве первого государственного языка вместо русского.

8. 27 апреля 1990 года Верховный Совет утвердил новый трехцветный флаг (триколор – красный, желтый, синий), молдавский герб и национальный гимн. В июне 1990 года, вдохновленная движением за самоопределение и установление независимости в рамках Советского Союза, Молдавская Советская Социалистическая Республика стала называться Советской Социалистической Республикой Молдова.

9. 23 мая 1991 года Советская Социалистическая Республика Молдова поменяла свое название на Республику Молдова.

10. 2 сентября 1990 года была провозглашена так-называемая «Приднестровская Молдавская Республика» («ПМР»). 25 августа 1991 года «Верховный Совет ПМР» принял декларацию о независимости «ПМР».

11. До сегодняшнего дня «ПМР» не была признана международным сообществом.

12. Парламент Республики Молдова 27 августа 1991 года принял Декларацию о независимости Республики Молдова, в которой входит Приднестровье. На тот момент Республика Молдова не имела своей собственной армии. Вооруженные силы Республики Молдова были созданы Указом Президента Республики Молдова №193 от 3 сентября 1991 года. Парламент Республики Молдова просил Правительство СССР «начать переговоры с Правительством Республики Молдова для прекращения незаконной оккупации Республики Молдова и выведения советских войск с территории Республики Молдова».

13. После провозглашения независимости Республики Молдова 14-ая армия Одесского военного округа Министерства обороны СССР, генеральный штаб которой находился в Кишиневе с 1956 года, осталась на территории Республики Молдова. Начиная с 1990 года, наблюдается значительное перемещение военной техники, с территории Республики Молдова вывозилось большое количество вооружений.

14. В течение 1991 года 14-ая армия располагала несколькими тысячами солдат, пехотными и артиллерийскими частями, оснащенными, в частности, ракетно-противовоздушной системой, бронированными машинами и авиацией (включая боевые самолеты и вертолеты) и несколькими складами боеприпасов. Самый большой склад боеприпасов в Европе находился в приднестровском селе Колбасна.

15. Кроме вооружения, которым была оснащена 14-ая армия, имел склады боеприпасов и ДОСААФ (Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту), расположенный на территории Республики Молдова и являющийся государственной организацией, созданной в 1951 году с целью подготовки гражданского населения в случае военной угрозы.

16. После провозглашения независимости Республики Молдова военная техника ДОСААФ, которая находилась на подконтрольной Правительству Республики Молдова территории, перешла в собственность этой организации, остальное имущество перешло в собственность приднестровских сепаратистов.

17. Так-называемый «Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики» 6 сентября 1991 года принял решение о распространении юрисдикции «Приднестровской Республики» на все государственные учреждения, предприятия, организации,

подразделения милиции, органы прокуратуры, судебные органы, подразделения КГБ и другие органы Приднестровья, за исключением войсковых частей советских вооруженных сил. Было распространено обращение к офицерскому и младшему офицерскому составу, другим военнослужащим войсковых частей, дислоцированных в Приднестровье, «проявить гражданскую солидарность и мобилизоваться для защиты так-называемой «Приднестровской Республики» наряду с представителями рабочих в случае военной угрозы со стороны Республики Молдова».

18. «Председатель Верховного Совета Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики» 18 сентября 1991 года вынес решение о распространении юрисдикции «республики» на войсковые части советских вооруженных сил, дислоцированных в Приднестровье.

19. Указом № 234 от 14 ноября 1991 года Президент Республики Молдова, г. Снегур, объявил собственностью Республики Молдова вооружения, военные транспортные средства, военные склады и другое имущество, принадлежащее войсковым частям советских вооруженных сил, дислоцированных на территории Республики Молдова.

20. Республика Беларусь, Российская Федерация и Украина 8 декабря 1991 года подписали в Минске соглашение о прекращении существования СССР.

21. Одиннадцать государств, входивших в состав СССР, в том числе Республика Молдова и Украина, 21 декабря 1991 года подписали в Алма-Ате декларацию, которая подтверждала и расширяла Минское соглашение об образовании СНГ. В декларации отмечалось, что в результате образования СНГ СССР прекращает свое существование и что СНГ не является ни государством, ни надгосударственным образованием. Был учрежден также Совет глав государств СНГ, который решил поддержать Российскую Федерацию в качестве правопреемника СССР в рамках Организации Объединенных Наций, включая Совет Безопасности, и других международных организациях.

22. Республика Молдова стала членом Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе 30 января 1992 года, а 2 марта 1992 года была принята в Организацию Объединенных Наций. В тот же день, вследствие устроенной сепаратистами диверсии в Дубэсарь, разразился вооруженный конфликт, и началась необъявленная война Российской Федерации в Приднестровье против Республики Молдова.

23. Парламент Республики Молдова 8 апреля 1994 года ратифицировал, с некоторыми оговорками, договор о вступлении Республики Молдова в СНГ, подписанный Президентом Республики Молдова 21 декабря 1991 года, в Алма-Ате.

## **2. Вооруженный конфликт (1991-1992 гг.)**

24. В 1989 году на юге (в Гагаузии) и на востоке (в Приднестровье) Молдовы началось движение сопротивления против независимости Республики Молдова.

25. Начиная с ноября 1990 года, на востоке страны, в г. Дубэсарь, на левом берегу Днестра произошли незначительные вооруженные столкновения между приднестровскими сепаратистами и молдавской полицией.

26. В последующие месяцы приднестровские власти мобилизовали военизированные отряды, так-называемые «отряды рабочих», на основе которых в 1991 году была сформирована профессиональная, полностью оснащенная «республиканская гвардия».

27. В районах, расположенных на левом берегу Днестра (Приднестровье), 1 декабря 1991 года были организованы президентские выборы, объявленные молдавскими властями незаконными. Гражданин Российской Федерации, Игорь Николаевич Смирнов, был избран «Президентом ПМР».

28. Указом от 5 декабря 1991 года Игорь Смирнов назначил командующим всех военных частей Одесского военного округа, дислоцированных в Приднестровской Молдавской Республике, главу Управления обороны и государственной безопасности Приднестровской Молдавской Республики Геннадия И. Яковлева, который также командовал 14-ой армией. Он получил приказ принять все необходимые меры для прекращения передачи оружия, военного оборудования и имущества советской армии, составляющего собственность войсковых частей, дислоцированных в Приднестровье. Было заявлено, что цель этой меры является сохранение оружия, оборудования и имущества Советской армии, которые находились в Приднестровье, на благо сепаратистского режима Приднестровья.

29. В конце 1991 года и в начале 1992 года произошли жестокие столкновения между приднестровскими сепаратистками и молдавскими правоохранительными силами, в результате которых погибли сотни людей.

30. В обращении к международному сообществу и Совету безопасности ООН от 6 декабря 1991 года, Президент Республики Молдова, Мирча Снегур, Председатель Парламента Республики Молдова, Александру Мошану, и Премьер-министр, Валериу Муравский, выразили протест против оккупации 3 декабря 1991 года 14-ой армией, под командованием генерал-лейтенанта Яковлева, молдавских городов Григориополь, Дубэсарь, Слобозия, Тирасполь и Рыбница, расположенных на левом берегу Днестра, обвинив власти СССР, в частности, Министерство обороны, в пособничестве этим

действиям. Было высказано обвинение в адрес 14-ой армии за выдачу военного оборудования приднестровским сепаратистам и организацию вооруженных отрядов, терроризировавших гражданское население.

31. Войска и другие формирования СССР, размещенные на территории «ПМР», по указу «президента ПМР», Игоря Смирнова, от 26 декабря 1991 года образовали «вооруженные силы ПМР».

32. В январе 1992 года командование объединенных вооруженных сил СНГ освободило генерал-лейтенанта Яковлева от должности командующего 14-ой армии. Главнокомандующий объединенных вооруженных сил СНГ 29 января 1992 года подписал приказ о переводе генерал-лейтенанта Яковлева в распоряжение военного комиссариата Приморской области, город Одесса (Украина).

33. С 1991 по 1992 годы, в результате столкновений с молдавскими правоохранительными силами войсковые части, принадлежащие СССР, впоследствии Российской Федерации, вместе с оружием перешли на сторону приднестровских сепаратистов, а огромное количество вооружений 14-ой армии попало в руки сепаратистов.

34. Парканский саперный батальон 14-ой армии по приказу генерала Буткевича перешел на сторону сепаратистов. Именно этот батальон разрушил мосты в г.Дубэсарь, с. Гура-Быкулуй-Бычок и с.Кошница.

35. Сепаратистам были переданы бронированные машины, минометы, танки и транспортные бронированные машины, принадлежащие 14-ой армии. Более того, во время боев 8 вертолетов 14-ой армии приняли участие в транспортировке боеприпасов и раненых на стороне сепаратистов.

36. Военными действиями сепаратистов руководила 14-ая армия, которая все свои действия согласовывала с Министерством обороны Российской Федерации.

37. Из России приехали воевать тысячи казаков, вооруженные офицерами 14-ой армии.

38. 14-ая армия прямо и косвенно принимала активное участие в приднестровский конфликт против вооруженных сил Республики Молдова. При соучастии 14-ой армии приднестровские сепаратисты смогли вооружить себя, используя арсенал этой армии.

39. Поскольку 14-ая армия помогала сепаратистам и снабжала их оружием и боеприпасами из арсенала 14-ой армии, молдавская армия оказалась в меньшинстве, что стало препятствием для восстановления контроля над Приднестровьем.

40. Парламент Республики Молдова 5 марта 1992 года выразил протест и расценил молчание властей Российской Федерации как соучастие в связи с оказанием сепаратистам Приднестровья помощи со стороны вооруженных казаков, приехавших из России и принадлежащих к Союзу казачества, ассоциации, признанной

российскими властями. Парламент Республики Молдова потребовал от Верховного Совета Российской Федерации вмешаться и немедленно вывести российских казаков с территории Республики Молдова.

41. Министры иностранных дел Республики Молдова, Российской Федерации, Румынии и Украины 23 марта 1992 года, в Хельсинки приняли декларацию о принципах мирного урегулирования конфликта. На последующих встречах, проходивших в Кишинэу в апреле и мае 1992 года, министры этих стран договорились о создании четырехсторонней комиссии и группы военных наблюдателей для проведения мониторинга за прекращением огня.

42. Парламент Республики Молдова 24 марта 1992 года выразил протест против вмешательства Российской Федерации во внутренних делах Республики Молдова после того, как Президиум Верховного Совета Российской Федерации 20 марта 1992 года принял декларацию, в которой указал Республике Молдова принять определенные меры по урегулированию приднестровского конфликта с соблюдением прав «приднестровского народа».

43. Президент Республики Молдова, г. Снегур, 28 марта 1992 года объявил чрезвычайное положение. Он указал на то, что на левом берегу Днестра несколько «авантюристов» «не без помощи извне» создали «псевдо-государство» и, «вооруженные до зубов самым современным оружием Советской армии», развязали вооруженный конфликт, прибегая к различным средствам для вовлечения в этот конфликт 14-ой армии объединенных вооруженных сил СНГ. В силу чрезвычайного положения, Министерство государственной безопасности, Министерство внутренних дел Молдовы и другие компетентные органы вместе с частями Национальной армии, были уполномочены Президентом для принятия всех необходимых мер по роспуску и разоружению незаконных формирований, поиску и привлечению к ответственности всех лиц, совершивших преступления против государственных учреждений и населения республики. Инициаторам так-называемой «Приднестровской Молдавской Республики» и их соучастникам была отправлена нота с требованием роспуска незаконно вооруженных формирований и сдачи властям Республики Молдова.

44. Указом № 320 от 1 апреля 1992 года Президент России перевел под юрисдикцию Российской Федерации войсковые части бывшего СССР, размещенные на территории Республики Молдова, в том числе на левом берегу Днестра. Таким образом, 14-ая армия стала оперативной группой Российской Федерации в приднестровском регионе Республики Молдова (далее – 14-ая армия).

45. Указом № 84 от 1 апреля 1992 года «президент ПМР», Игорь Смирнов, освободил генерал-лейтенанта Яковлева от должности главы «Управления обороны и безопасности ПРМ».



46. Командующий 14-ой армии, генерал Неткачев, 2 апреля 1992 года приказал молдавским силам, окружившим город Тигина (Бендеры), захваченный сепаратистами, немедленно отступить, в противном случае начнет бой.

47. Президент Молдовы, г. Снегур, 4 апреля 1992 года направил телеграмму главам государств-членов СНГ, командованию объединенных вооруженных сил СНГ и командующему 14-ой армии, проинформировав их о том, что 14-ая армия не соблюдает нейтралитет.

48. По приказу главнокомандующего объединенных вооруженных сил СНГ № 26 от 8 апреля 1992 года, только войска и части бывшей 14-ой армии, дислоцированные на территории бывшей Молдавской Советской Социалистической Республики, могли стать основой для создания вооруженных сил Республики Молдова.

49. Три войсковые части, принадлежащие 14-ой армии, присоединились к новой армии Республики Молдова: флорештская войсковая часть (склад боеприпасов № 5381), унгенский артиллерийский полк № 4 и унгенский ракетно-артиллерийский полк № 803.

50. Военнослужащие независимого пожарно-саперного батальона № 115, которые относились к 14-ой армии, отказались присоединиться к вооруженным силам Республики Молдова и встали под юрисдикцию «приднестровского региона», согласно термину, используемому Правительством Российской Федерации.

51. В апреле 1992 года, в обращении к главнокомандующему объединенных вооруженных сил СНГ, Президент Республики Молдова, г. Снегур, заявлял, что события в Приднестровье вдохновлены и поддержаны «империалистическими и прокоммунистическими структурами бывшего СССР и их правопреемниками», и, что 14 армия не соблюдает нейтралитет. В этом отношении он указывал, что приднестровские воинские формирования оснащены современным оружием из арсенала бывшей советской армии и что множество российских граждан, наряду с сепаратистами, принимали участие в конфликте в качестве наемников.

52. В письме, адресованном в апреле 1992 года главам государств-членов Совета Безопасности ООН, ОБСЕ и СНГ, Снегур обвинял командование 14-ой армии в том, что в декабре 1991 года вооружил приднестровские формирования и отверг позицию VI-го конгресса российских депутатов, которые высказались за сохранение в Республике Молдова войсковых частей российской армии в качестве «миротворческих сил». В заключение г. Снегур подчеркнул, что для мирного урегулирования приднестровского конфликта существенным условием является скорейший вывод российской армии с территории Республики Молдова, и призвал международное сообщество

поддержать молодое государство Республика Молдова в борьбе за свободу и демократию.

53. Председатель Парламента Республики Молдова 20 мая 1992 года выразил протест против оккупации накануне, 19 мая 1992 года, новых приднестровских территорий вооруженными силами 14-ой армии, при поддержке казаков и российских наемников и военизированных сил Приднестровья. Председатель Парламента подчеркнул, что военная агрессия со стороны Российской Федерации нарушает суверенитет Республики Молдова и все нормы международного права, и свидетельствует об иллюзорности переговоров по разрешению приднестровского конфликта. Обвинив Россию в вооружении приднестровских сепаратистов, Председатель Парламента Республики Молдова потребовал от Верховного Совета Российской Федерации прекратить агрессию и вывести российские вооруженные силы с территории Республики Молдова.

54. В письме к Верховному Совету Украины от 26 мая 1992 года Парламент Республики Молдова выразил признание украинским властям за неучастие 19 мая 1992 года в оккупации.

55. В обращении к международному сообществу от 22 июня 1992 года Парламент Республики Молдова выразил протест против имевшей место накануне «новой агрессии в Приднестровье со стороны 14-ой армии», в результате которой, из-за разрушительных действий и грабежей, многочисленные гражданские лица были вынуждены оставить свои дома. Парламент просил направить в Приднестровье экспертов, чтобы способствовать пресечению «геноцида» против местного населения.

56. Президент Республики Молдова, г. Снегур, обращаясь 23 июня 1992 года к Генеральному секретарю ООН, Бутрос Бутрос-Гали, просил проинформировать членов Совета Безопасности ООН о «нападении 14-ой армии на город [Тигина]», что, по его мнению, является «прямым и грубым вмешательством во внутренние дела Республики [Молдова]». Он выразил обеспокоенность в связи с заявлениями Президента Российской Федерации, г. Ельцина, и его заместителя, г. Руцкого, «из которых ясно следует, что Российская Федерация не намерена отказаться от «прав», которых как *de jure*, так и *de facto* она не имеет, на территорию, которая более ей не принадлежит вследствие распада советской империи». В заключение М.Снегур подчеркнул, что «недавние угрозы в адрес законного руководства Республики Молдова, независимого и суверенного государства, со стороны российских властей стали причиной для озабоченности молдавской общественности, так как в них просматриваются новые способы вмешательства во внутренние дела, характерные для советской коммунистической империалистической системы...».

57. В первой половине июля 1992 года, в рамках СНГ упорно обсуждался вопрос о размещении в Республике Молдова миротворческих сил СНГ. Было отмечено в этом смысле Минское соглашение, подписанное в марте 1992 года, о создании групп военных наблюдателей и коллективных миротворческих сил СНГ.

58. В рамках встречи на уровне СНГ, состоявшейся 6 июля 1992 года в Москве, было принято предварительное решение о размещении в Республике Молдова миротворческих сил СНГ, сформированных из российских, украинских, белорусских, румынских и болгарских войск, при условии поступления такого запроса от Республики Молдова. Вопреки представленному на второй день Парламентом Республики Молдова запросу, миротворческие силы так и не были размещены, поскольку некоторые страны пересмотрели свое согласие принять участие в их формировании.

59. На саммите Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе, который состоялся 10 июля 1992 года в Хельсинки, Президент Республики Молдова, М.Снегур, просил учитывать возможность использования в Республике Молдова механизма миротворческих сил КБСЕ. Этот механизм не был задействован из-за прекращения огня.

60. Республика Молдова и Российская Федерация 21 июля 1992 года подписали в Москве *Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в приднестровском регионе Республики Молдова*. Согласно ст.1 данного соглашения:

«Республика Молдова и Российская Федерация, стремясь к скорейшему и полному прекращению огня и урегулированию вооруженного конфликта в приднестровских районах мирными средствами, договорились о нижеследующем: С момента подписания Соглашения, конфликтующие стороны берут на себя обязательства предпринять все необходимые меры к полному прекращению огня, а также любых вооруженных действий друг против друга. С прекращением огня конфликтующие стороны приступают к отводу частей своих вооруженных сил и иных формирований, боевой техники и вооружения и завершают этот процесс в течение семи суток. Целью такого разъединения является создание зоны безопасности между сторонами в конфликте. Конкретные координаты зоны будут определены особым протоколом сторон, участвующих в выполнении данного Соглашения».

61. Данным соглашением устанавливался принцип создания зоны безопасности путем отвода частей вооруженных сил «сторон в конфликте».

62. На основании ст. 2 данного соглашения, была учреждена объединенная контрольная комиссия (ОКК), состоящая из представителей Республики Молдова, Российской Федерации и Приднестровья. Местом расположения ОКК стал г.Тигина (Бендеры).

63. В целях наблюдения и обеспечения поддержания мира и безопасности соглашение предусматривало создание миротворческих сил из пяти российских батальонов, трех молдавских батальонов и

двух приднестровских батальонов под общим военным командованием, подчиненным ОКК.

64. Согласно ст.3 данного соглашения, город Бендеры объявлялся районом с повышенным режимом безопасности. Административно-хозяйственная деятельность в г. Бендеры осуществлялась действующими «органами городского самоуправления, а в случае необходимости, совместно с Контрольной комиссией». Контрольная комиссия обеспечивала поддержание правопорядка в г. Бендеры во взаимодействии с подразделениями полиции.

65. Статья 4 предусматривает, что части 14 армии вооруженных сил Российской Федерации, дислоцированные в Республике Молдова, будут строго соблюдать нейтралитет, в то время как ст. 5 запрещает применение любых санкций и блокад и предусматривает устранение любых помех на пути движения товаров, услуг и людей.

66. В заключение отмечается, что меры, предусмотренные соглашением, являются «важной составной частью процесса урегулирования конфликта мирными, политическими средствами». (ст.7)

### **3. События, имевшие место после вооруженного конфликта**

67. Республика Молдова приняла новую Конституцию 29 июля 1994 года. Среди других положений Конституция предусматривает нейтралитет государства и запрещает размещение на своей территории вооруженных сил других государств.

68. Республика Молдова и Российская Федерация 21 октября 1994 года подписали соглашение о правовом статусе, порядке и сроках вывода воинских формирований Российской Федерации, временно пребывающих на территории Республики Молдова.

69. Статья 2 данного соглашения предусматривает одновременное выведение вооруженных сил Российской Федерации с территории Республики Молдова, политическое урегулирование приднестровского конфликта и предоставление особого статуса «приднестровскому региону Республики Молдова».

**70. Ввиду того, что данное соглашение не было ратифицировано Российской Федерацией, оно так и не вступило в силу.**

71. Принцип нейтралитета 14-ой армии Российской Федерации, закрепленный в ст. 4 Соглашения от 21 июля 1992 года (см. § 65), постоянно нарушался: путем передачи 14-ой армией антиконституционным властям Тирасполя военного оборудования и боеприпасов; подготовкой войск «ПМР» российской армией, переводом войсковых частей 14-ой армии в лагерь «ПМР» - например, парканский саперный батальон был преобразован в артиллерийскую

часть «ПМР», Тигинская (Бендерская) крепость была передана второй пехотной бригаде «ПМР», склад в Слобозии, захваченный батальоном связи 14-ой армии, отошел к «ПМР».

72. При поддержке российских войск ОКК в зону безопасности прибыли войсковые части «ПМР»; новые военизированные части появились в городе Тигина (Бендеры), объявленном зоной безопасности, под контролем миротворческих сил Российской Федерации; предприятия, расположенные в Тигине (Бендеры) и Тирасполе, производили оружие и боеприпасы.

73. Президент Республики Молдова, г. Петру Лучинский, и «президент ПМР», г. Игорь Смирнов, подписали 8 мая 1997 года в Москве меморандум, ставший основой для нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем. Стороны взяли на себя обязательство урегулировать любой конфликт, возникший в ходе ведения переговоров, при содействии, в случае необходимости, Российской Федерации и Украины, как стран-гарантов выполнения достигнутых договоренностей, а также ОБСЕ и СНГ. Поставили свою подпись под меморандумом президенты Российской Федерации, г. Ельцин, и Украины, г. Кучма. Подписал меморандум и председатель ОБСЕ, Х.Петерсен, присутствовавший во время подписания меморандума сторонами и государствами-гарантами.

74. В соответствии с меморандумом, статус Приднестровья основывается на принципах взаимно согласованных решений, включая разграничение и делегирование полномочий, и взаимно обеспеченных гарантий. Приднестровье принимает участие в реализации внешней политики Республики Молдова в затрагивающих ее интересы областях, установленных по взаимному согласию. Приднестровье имеет право устанавливать и поддерживать в одностороннем порядке международные отношения в экономической, научно-технической, культурной сферах, определяемых совместным соглашением.

75. Меморандум приветствует готовность Российской Федерации и Украины стать государствами-гарантами соблюдения положений документов, определяющих статус Приднестровья, и положений меморандума. Стороны подтверждают необходимость продолжить действия, предпринятые совместными миротворческими силами в зоне безопасности, в соответствии с соглашением от 21 июля 1992 года. В случае нарушения договоренностей меморандум предусматривал также право сторон проводить консультации с государствами-гарантами для принятия мер в целях нормализации ситуации. В заключение, обе стороны обязались установить отношения в рамках общего государства, в существующих на 1 января 1990 года границах МССР.

76. Представители Республики Молдова, Приднестровья, Российской Федерации и Украины 20 марта 1998 года подписали в

Одессе (Украина) документы, обеспечивающие урегулирование приднестровского конфликта.

77. Из официальных документов, представленных объединенной контрольной комиссией, в которых содержатся многочисленные детали, следует, что в различных районах Приднестровья, где контроль осуществляли миротворческие силы Российской Федерации, например, в Тигине (Бендеры), приднестровские сепаратистские силы постоянно нарушали договоренности о прекращении огня. Таким образом, в зоне, подконтрольной российским миротворческим силам, приднестровская сторона не соблюдала обязательства, принятые в рамках соглашения от 21 июля 1992 года.

78. Президент Республики Молдова, г. Воронин, и Президент Российской Федерации, г. Путин, 16 апреля 2011 подписали совместную декларацию, п.5 которой предусматривал следующее:

«Президенты выступают за скорейшее и справедливое урегулирование приднестровского конфликта, исключительно мирными средствами, на основе соблюдения принципа суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова, а также международных стандартов в области прав человека».

79. В документе, датированном 4 сентября 2001 года, в котором анализируется, как реализуется молдавско-российское соглашение от 20 марта 1998 года о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в приднестровском регионе Республики Молдова, молдавская делегация в ОКК обращала внимание на тот факт, что приднестровская сторона не соблюдала все свои обязательства тем, что создала новые вооруженные формирования, завезла оружие в зону безопасности и установила таможенные посты. Молдавская делегация выразила озабоченность в связи с тем, что объединенное военное командование не предприняло никаких мер для пресечения этих действий, а ограничилось лишь установлением фактов. Молдавская делегация предложила, чтобы конкретные меры по обеспечению соблюдения обеими сторонами взятых обязательств обсуждались на уровне министерств иностранных дел Республики Молдова и Российской Федерации. В конечном итоге, она предложила наделить ОБСЕ функцией военного наблюдателя в зоне безопасности.

80. Встречи с приднестровской стороной для обсуждения различных вопросов, связанных с урегулированием ситуации в Приднестровье, продолжаются.

## **В. Присутствие российской армии, и ее личного состава в Приднестровье после подписания соглашения от 21 июля 1992 года**

### **1. Войска и вооружения 14-ой армии в Приднестровье**

81. Как предусматривает ст. 4 подписанного 21 июля 1992 года соглашения о прекращении огня, Республика Молдова и Российская Федерация начали переговоры по выводу 14-ой армии с территории Республики Молдова и ее статуса до завершения этого процесса.

82. В 1994 году российская сторона предложила осуществить вывод войск с территории Республики Молдова одновременно с разрешением приднестровского конфликта. Это предложение, рассматриваемое молдавской стороной как непродуктивное, было принято в результате настойчивости российской стороны и лишь после того, как российская сторона высказалась за скорейшее освобождение членов группы Илашку.

83. Молдавские власти категорически воспротивились предложению о синхронизации политического урегулирования приднестровского конфликта с выводом российских вооруженных сил с территории Республики Молдова. Они потребовали безоговорочного и полного вывода российских вооруженных сил, в соответствии с решениями ОБСЕ, тем более, что государства-члены ОБСЕ создали специальный фонд для его финансирования.

84. Ст.2 Соглашения от 21 октября 1994 года («первое соглашение») предусматривала вывод российской стороной вооруженных сил в течение трех лет со дня вступления в силу соглашения одновременно с политическим урегулированием приднестровского конфликта и предоставлением особого статуса «приднестровскому региону Республики Молдова». Что касается этапов и сроков окончательного вывода этих формирований, статья предусматривала, что они будут определены в отдельном протоколе, подписанном министерствами обороны обеих сторон.

85. В соответствии со ст.5 Соглашения, запрещалась продажа любого вида военной техники, оружия и боеприпасов, принадлежащих вооруженным силам Российской Федерации, дислоцированных на территории Республики Молдова, за исключением случая, если правительства этих государств заключали отдельное соглашение.

86. Ст. 7 Соглашения предусматривала совместное использование военного аэродрома в Тирасполе авиацией 14-ой армии и «гражданской авиацией приднестровского региона Республики Молдова». Второе соглашение, также подписанное 21 октября 1994 года между Министерством обороны Республики Молдова и Министерством обороны Российской Федерации, предусматривало порядок использования тираспольского аэродрома. Соглашение предусматривало, что использование тираспольского аэродрома будет осуществляться в соответствии с «Временным положением о совместной дислокации авиации вооруженных сил Российской Федерации и гражданской авиации приднестровского региона

Республики Молдова» и по согласованию с Государственной администрацией гражданской авиации Республики Молдова и Министерством обороны Российской Федерации.

87. Правительство Республики Молдова 9 ноября 1994 года приняло постановление о реализации соглашения о выводе российской армии с территории Республики Молдова. Правительство Российской Федерации представило данное соглашение в Государственную Думу для ратификации. 17 ноября 1998 года (когда первое Соглашение от 21 октября 1994 года не было ратифицировано) Министерство иностранных дел Российской Федерации предложило Думе снять с повестки дня этот вопрос, ссылаясь на то, что «решение о возвращении к этому вопросу будет принято министерством в зависимости от развития отношений с Республикой Молдова и приднестровским регионом и от политического урегулирования в регионе». В январе 1999 года соглашение было снято с повестки дня Думы. Это соглашение так и не вступило в силу.

88. Второе Соглашение было утверждено 9 ноября 1994 года лишь Правительством Республики Молдова.

89. Ни одно из принятых 21 октября 1994 года соглашений не вступило в силу, поскольку не были ратифицированы Российской Федерацией.

90. 20 марта 1998 года, в Одессе (Украина), наряду с другими документами об урегулировании ситуации в Приднестровье, было подписано соглашение о военном имуществе 14-ой армии. Это соглашение было подписано г. Черномырдиным, от имени Российской Федерации, и г.Смирновым, «президентом ПМР».

91. В соответствии с составленным календарем, изложенным в приложении к соглашению, вывод и уничтожение определенных боеприпасов при помощи детонации и других механических способов должны были быть произведены до 31 декабря 2001 года, при условии получения разрешения со стороны властей Республики Молдова, «в особенности, властей приднестровского региона».

92. Для передачи и уничтожения боеприпасов и вооружений 14-ой армии предельный срок составлял 31 декабря 2002 года. Вывод вооружения и личного состава 14-ой армии, которые не входили в состав миротворческих сил, должен был завершиться до 31 декабря 2002 года, при соблюдении следующих условий: завершение процесса вывода боеприпасов и вооружений в Российскую Федерацию, передача или уничтожение других вооружений, а также соблюдение Республикой Молдова обязательств, вытекающих из ст. 17 Соглашения от 21 октября 1994 года.

93. В принятой 19 ноября 1999 года на саммите в Стамбуле декларации главы государств и правительств государств-членов ОБСЕ заявили, что они ожидают «быстрое и полное выведение российских



войск с территории Республики Молдова» и приветствуют принятое Российской Федерацией обязательство о завершении до конца 2002 года вывода российских вооруженных сил с территории Республики Молдова. Они напомнили о том, что миссия международных наблюдателей готова немедленно приступить к работе и осуществить мониторинг вывода и уничтожения боеприпасов и вооружений.

94. В информации, представленной в 1999 году Парламентской Ассамблее Совета Европы, Правительство Республики Молдова отметило, что на тот момент, согласно официальным данным, представленным Российской Федерацией, количество оружия и боеприпасов 14-ой армии в Приднестровье составляло 42000 тонны, однако не было возможности проверить эти данные, поскольку российские власти и приднестровские сепаратисты отказались пропустить в регион миссию международных наблюдателей.

95. Молдавские власти указали на тот факт, что выведение личного состава 14-ой армии без эвакуации огромного арсенала сопряжено с риском попадания этого оружия в руки приднестровских сепаратистов.

96. Несколько эшелонов с вооружением 14-ой армии были эвакуированы в период с 1999 по 2002 гг.

97. Российская Федерация и Приднестровье 15 июня 2001 года подписали протокол о совместном выполнении работ по утилизации оружия, военной техники и боеприпасов.

98. Боеприпасы и современное военное оборудование, принадлежащие 14-ой армии и выведенные до ноября 2002 года с территории Республики Молдова в соответствии с соглашением от 21 октября 1994 года, составляли только 15% от всего заявленного объема военной техники, которая в 1994 году находилась на территории Республики Молдова.

99. В соответствии с доказательствами, рассмотренными ЕСПЧ по делу Илашку и другие (решение Большой Палаты ЕСПЧ от 8 июля 2004 года), в Приднестровье в 2003 году находилось не менее 200000 тонн российского оружия и боеприпасов, главным образом, на складе в Колбасне, 106 боевых танков, 42 боевых бронированных машин, 109 бронированных машин для транспортировки войск, 54 бронированных разведывательных машин, 123 пушек и минометов, 206 единиц противотанкового оружия, 226 единиц противовоздушного оружия, 9 вертолетов и 1648 других видов машин (Илашку и другие, §131). В 2003 году, под контролем наблюдателей ОБСЕ, выведены из Приднестровья 11 эшелонов с российским вооружением и 31 эшелон с 15000 тонн боеприпасов. Тем не менее, в следующем году, как подчеркнул ОБСЕ, только один эшелон, загруженный почти 1000 тонн боеприпасов, отправился в Россию из Приднестровья.

100. Начиная с 2004 года, из Приднестровья не осуществлялся вывод российского оружия и военного оборудования. В

Постановлении по делу Илашку и другие ЕСПЧ отметил, что в конце 2004 года оставалось почти 21000 тонн боеприпасов, более 40000 единиц мелкокалиберного и легкого оружия и почти 10 эшелонов с различным вооружением. В ноябре 2006 года делегация ОБСЕ, допущенная к складам с боеприпасами, заявила, что более 21 000 тонн боеприпасов находилось на складах в регионе. В мае 2005 года командующий 14-ой армии заявил, что 40000 единиц мелкокалиберного и легкого оружия было уничтожено, однако ни один из независимых наблюдателей не получил разрешения для проверки этих данных на месте.

101. По некоторым данным, в Приднестровье находятся почти 1000 российских военнослужащих, которые охраняют склады оружия, и почти 1125 российских военнослужащих, которые входят в состав международных миротворческих сил, находятся в зоне безопасности площадью в 225 км в длину и 12-20 км в ширину.

## **2. Отношения между 14-ой армией и «ПМР»**

102. Военнослужащие 14-ой армии, военные прокуроры и судьи, откомандированные в эту армию, не получили особых инструкций относительно их отношений с приднестровскими властями.

103. Военнослужащие 14-ой армии могут свободно перемещаться по территории Приднестровья. Что касается перемещения войск или вооружений, 14-ая армия предварительно извещает об этом приднестровские власти. В соответствии с действующими в Российской Федерации положениями, у органов уголовного расследования 14-ой армии нет полномочий для передачи дел на рассмотрение молдавским властям, обладающим юрисдикцией над приднестровской территорией. Любой случай воровства или иные преступления, совершенные физическими лицами Приднестровья против 14-ой армии, доводятся до сведения компетентных органов Российской Федерации, и только они могут информировать молдавские власти об этих случаях.

104. На практике уголовное расследование этого вида преступлений осуществляется приднестровскими органами.

105. Органы уголовного расследования 14-ой армии вправе осуществлять лишь расследование преступлений, совершенных военнослужащими 14-ой армии или с их участием, и только в отношении военнослужащих.

106. Военная техника и гражданское оборудование, принадлежащие 14-ой армии, были переданы «ПМР».

## **С. Экономические, политические и другие связи между Российской Федерацией и Приднестровьем**

107. Россия продолжает оказывать приднестровскому региону экономическую и политическую поддержку.

108. После окончания конфликта высший офицерский состав 14-ой армии включился в общественную жизнь Приднестровья. В частности, военнослужащие 14-ой армии приняли участие в выборах Приднестровья, военных парадах приднестровских сил и в других событиях.

109. На территории Приднестровья, без согласия молдавских властей, властями Российской Федерации были открыты постоянные консульские посты, выполняющие функцию избирательных бюро.

110. В резолюции № 1334 от 17 ноября 1995 года Государственная Дума Российской Федерации признала Приднестровье «зоной особого стратегического интереса Российской Федерации».

111. В связи с разными событиями политические деятели и представители Российской Федерации выразили поддержку Приднестровью. Представители Думы и другие высокопоставленные лица из России посетили Приднестровье и приняли участие в официальных мероприятиях.

112. В свою очередь, представители «ПМР» посетили Москву с официальным визитом, в частности, Государственную Думу.

113. Генерал-лейтенант Яковлев, бывший командующий 14-ой армии и бывший глава управления обороны и безопасности «ПМР», 19 мая 1994 года вступил в гражданство Российской Федерации.

114. В 1997 году получил российское гражданство г. Мэрэкуца, «Председатель Верховного Совета ПМР».

115. В 1999 году г. Караман, один из руководителей «ПМР», также получил гражданство Российской Федерации.

116. В 1997 году гражданство Российской Федерации было предоставлено г. Смирнову.

117. Военная промышленность составляет основу приднестровской экономики. В производство оружия в Приднестровье вовлечены российские предприятия, которые таким образом поддерживают военную промышленность региона.

118. Начиная с 1993 года, благодаря фондам и различным заказам, полученным от российских предприятий, в том числе от российского концерна по производству и продаже оружия «Росвооружение», приднестровские предприятия стали производить современное оружие. Российские предприятия предоставляют приднестровским предприятиям технологии, необходимое оборудование для производства современного оружия, а также материалы военного назначения. С другой стороны, приднестровские предприятия изготавливают детали для российских производителей оружия. Например, «Электромаш» получает от Российской Федерации детали

для пистолета с глушителем, который завод производит, и поставляет детали для различных систем оружия, собранных в России.

119. Под видом вывода войск, 14-ая армия поставляла приднестровским предприятиям детали и военное оборудование. На Рыбницком металлургическом заводе, который выпускает 82-миллиметровые минометы, регулярно привозили со склада в Колбасне грузовики с минометами и артиллерийскими снарядами под видом боеприпасов, подлежащих уничтожению.

120. Более того, существует взаимосвязь между экономическими и другими интересами Приднестровья и 14-ой армии, так как в 14-ой армии работают много жителей Приднестровья.

121. Так, почти 70% личного состава командования войсковой части 14-ой армии, дислоцированного в Колбасне (включая склад боеприпасов), составляют жители Рыбницы и Колбасны, и 100% технического персонала склада в Колбасне (заведующие складами, техники, механики) являются жителями региона.

122. В целом, 50% офицерского состава 14-ой армии и 80% младшего офицерского состава являются жителями «ПМР».

123. Существует правовое сотрудничество между Российской Федерацией и Приднестровьем по переводу осужденных, без участия молдавских властей. В рамках этого сотрудничества, осуществлялся перевод российских осужденных из Приднестровья в тюрьмах Российской Федерации.

124. Продолжались встречи и участие официальных лиц Российской Федерации в празднованиях, организованных по случаю провозглашения независимости «ПМР».

125. Различные учреждения Российской Федерации присуждают официальные награды руководителям «ПМР». Их встречают со всеми почестями российские власти.

126. Россия поддерживает прямые отношения с «ПМР» в сфере экспорта газа.

127. Приднестровье получает электричество непосредственно из Российской Федерации.

128. Приднестровье экспортирует свои товары на российский рынок, некоторые из них поступают в продажу под товарным знаком Российской Федерации.

129. Для снабжения 14-ой армии некоторые товары покупаются на рынке Приднестровья.

130. Российские предприятия участвовали в приватизации объектов Приднестровья. Например, несмотря на возражения со стороны властей Республики Молдова, российское предприятие «Итерра» выкупило самое большое предприятие Приднестровья – Рыбницкий металлургический завод.

131. Молдавские власти никогда официально не признавали «ПМР» как государственное образование.

#### **D. «Юрисдикция» оккупированных территорий**

132. В ряде своих постановлений ЕСПЧ признал фактическую «юрисдикцию» Российской Федерации над сепаратистской территорией. Суд указал, что сепаратистский режим не смог бы выжить без постоянной поддержки со стороны Российской Федерации в военном, экономическом и политическом плане (*Илашку и др. против Молдовы и Российской Федерации*, решение Большой Палаты ЕСПЧ от 8 июля 2004 года; *Иванцок и др. против Молдовы и Российской Федерации*, решение от 15 ноября 2011 года, *Катан и др. против Молдовы и Российской Федерации*, решение Большой Палаты ЕСПЧ от 19 октября 2012 года).

#### **ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

133. Применимые положения Конституции (М.О., 1994 г., №1):

##### **Статья 1**

##### **Государство Республика Молдова**

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

##### **Статья 3**

##### **Территория**

«(1) Территория Республики Молдова неотчуждаема.

(2) Границы страны закреплены органическим законом с соблюдением общепризнанных принципов и норм международного права».

##### **Статья 8**

##### **Соблюдение международного права и международных договоров**

«(1) Республика Молдова обязуется соблюдать Устав Организации Объединенных Наций и договоры, одной из сторон которых она является, строить свои отношения с другими государствами на общепризнанных принципах и нормах международного права.

(2) Вступлению в силу международного договора, содержащего положения, противоречащие Конституции, должен предшествовать пересмотр Конституции».

##### **Статья 11**

##### **Республика Молдова – нейтральное государство**

«(1) Республика Молдова провозглашает свой постоянный нейтралитет.

(2) Республика Молдова не допускает размещения на своей территории вооруженных сил других государств».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

134. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что оно, по сути, касается **заявленного нейтралитета** Республики Молдова в контексте **оккупации части ее территории иностранными вооруженными силами**.

135. Обращение относится к ряду конституционных взаимосвязанных элементов и принципов, таких как суверенитет, территориальная целостность, безопасность государства и военный нейтралитет.

### А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

136. В соответствии со своим определением от 10 сентября 2014 года (см. §3), Конституционный суд отмечает, что, на основании п. б) ч.(1) ст.135 Конституции, п. б) ч. (1) ст. 4 Закона о Конституционном суде и п. б) ч.(1) ст. 4 Кодекса конституционной юрисдикции, обращение о толковании Конституции относится к компетенции Конституционного суда.

137. Положения ст. 25 п. г) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента правом обращения в Конституционный суд.

138. Конституционный суд отмечает, что аспекты, затронутые в обращении, ранее не составляли предмет толкования в Конституционном суде.

139. Конституционный суд отмечает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции. Конституционный суд отмечает также, что обращение представлено в соответствии с законодательными положениями и что он обладает компетенцией давать толкование ст.11 Конституции. Таким образом, далее Конституционный суд рассмотрит обращение по существу.

140. В соответствии со ст.6 ч.(2) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд определяет пределы своей компетенции.

141. Обращение предполагает анализ двух взаимосвязанных аспектов. Принимая во внимание тот факт, что толкование положений о постоянном нейтралитете влияет на суждения, связанные с запретом размещения вооруженных сил других государств на территории Республики Молдова, Конституционный суд рассмотрит эти вопросы

отдельно, касаясь при этом и других аспектов. Таким образом, Конституционный суд рассмотрит: а) постоянный нейтралитет; б) запрет на размещение иностранных вооруженных сил.

142. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен положениями ст. 135 ч. (1) п. б) Высшего закона, предполагает установление подлинного и полного смысла конституционных норм, путем текстуального или функционального толкования, в той мере, в какой этот смысл можно вывести из текста Конституции, с учетом первоначального характера нормы, конкретных ситуаций, которых законодатель не мог предвидеть на момент разработки нормы, последующих (смежных или даже противоречивых) положений, комплексных ситуаций, в которых применяется норма, и др.

143. Для прояснения вопросов, затронутых в обращении, Конституционный суд, в частности, будет исходить из положений ст. 11 в сочетании с положениями ст. 1 ч.(1), ст.3 и ст.8 Конституции, используя все методы правового толкования.

## А. СУЩЕСТВО ДЕЛА

### I. Статус постоянного нейтралитета

#### 1. Аргументы авторов обращения

144. По мнению авторов обращения, статус постоянного нейтралитета, провозглашенного в ст. 11 Конституции, имеет с точки зрения формулировки недостатки и требует толкования со стороны Конституционного суда.

145. Авторы обращения подчеркивают, что на момент принятия и вступления в силу Конституции на территории Республики Молдова размещались вооруженные силы Российской Федерации.

146. На их взгляд, учитывая очевидное противоречие между фактической дислокацией иностранных (российских) вооруженных сил в восточном регионе Республики Молдова и запретом *de jure*, предусмотренном в ст. 11 Конституции, постоянный нейтралитет в Республике Молдова никогда на практике не осуществлялся и не может осуществляться в условиях, когда на ее территории присутствует иностранная армия.

147. Авторы обращения ссылаются и на тот факт, что статус нейтралитета не был официально признан на международном уровне государствами или международными организациями, указывая при этом и на региональной геополитический контекст.

#### 2. Аргументы властей

148. Парламент отмечает, что нейтралитет объявлен Республикой Молдова в одностороннем порядке, так как он не вытекает из международного договора.

149. Парламент считает, что, провозглашая в ст.11 Конституции нейтралитет, Республика Молдова, отталкиваясь от установления принципа постоянного нейтралитета, определила вектор своей внешней политики для полной реализации в международных отношениях.

150. По мнению Парламента, выбор в пользу статуса постоянного нейтралитета имеет в основу несколько факторов: необходимость укрепления суверенитета в сложных политических условиях и отсутствие традиций в области государственности. Так, стабильность, крайне необходимая для реализации реформ, требует выведения иностранных (российских) вооруженных сил с территории государства, снятия напряженности во внутренней политической жизни, четкого определения перспектив и направлений развития страны.

151. В точке зрения Парламента отмечается, что положения ст. 11 Конституции не касаются отношений Республики Молдова с другими государствами или международными организациями для заключения договоров о соблюдении нейтралитета и установления гарантий против внешней агрессии. Положения ст. 11 Конституции Республики Молдова не предусматривают ограничения в принятии мер по защите суверенитета, независимости, территориальной целостности и других жизненно важных интересов, в том числе при поддержке международных вооруженных сил или вооруженных сил других государств.

152. Парламент подчеркивает, что конституционная норма, закрепляющая постоянный нейтралитет Республики Молдова, является совместимой с международной системой коллективной безопасности, позволяющей Республике Молдова участвовать в международных миротворческих операциях.

153. Парламент отмечает, что при отсутствии международного признания и соответствующих гарантий последствия, вытекающие из постоянного нейтралитета, лишены эффективности на международном уровне. В качестве примера Парламент приводит присутствие российских войск на левом берегу Днестра, которые, вопреки обязательству, принятому Российской Федерацией, в том числе на международном уровне, не были выведены из страны.

154. В видении Парламента, ст.11 Конституции запрещает любое вооруженное нападение на другие государства, а также использование территории Республики Молдова для размещения иностранных войск, целью которых является военная агрессия против других государств. Конституционная норма не относится к операциям, направленным на



противодействие вооруженному вторжению, и не запрещает Республике Молдова заключить любой международный договор для предотвращения любого нападения, а также для обеспечения суверенитета, независимости и территориальной целостности Республики Молдова, в том числе путем национального или многонационального военного вмешательства для реализации этой цели.

155. По мнению Правительства, положения ст. 11 Конституции не содержат двусмысленностей, неточностей или неясностей, и поэтому не требуют толкования. Исходя из поставленных вопросов, Правительство считает, что в обращении запрашивается не толкование ст. 11 Конституции, а разъяснение возможности отступления от конституционной нормы и анализ некоторых фактов.

156. Согласно представленной Министерством иностранных дел и европейской интеграции информации, статус постоянного нейтралитета Республики Молдова регламентирован только на национальном уровне в ст. 11 Конституции. На международном уровне не были заключены правовые акты/договоры и в рамках ООН не была принята резолюция о признании этого статуса. До настоящего времени Республика Молдова не предприняла никаких усилий для международного признания статуса нейтралитета. Единственным шагом в этом направлении стала инициатива Президента Республики Молдова, предпринятая в июне 2004 года, о заключении «соглашения о стабильности и безопасности Республики Молдова», предусматривающего подписание Российской Федерацией, США, Украиной, Румынией и Европейским Союзом политического документа о соблюдении определенных принципов и осуществлении совместных мер, касающихся Республики Молдова, в том числе соблюдение и гарантирование нейтралитета Республики Молдова. Главной целью данной инициативы являлось создание благоприятных условий для урегулирования приднестровского конфликта, однако инициатива потерпела фиаско.

157. В информации МИДЕИ отмечается, что в международной практике существуют различные формы нейтралитета государств. Каждая из них имеет свою специфику, которая определяется историческим контекстом и политическими интересами. Международное признание нейтралитета не является обязательным требованием, а составляет политический выбор, который продвигается государством, если он соответствует его интересам.

158. Президент Республики Молдова не представил своего мнения по этому вопросу.

### **3. Оценка Конституционного суда**

### *3.1. Основные принципы*

#### *1) Право нейтралитета*

159. Нейтралитет – комплексное понятие в международном праве и политике государств и обозначает, по сути, что такое государство не принимает участие в войнах против других государств.

160. Права и обязанности воюющих и нейтральных государств во время вооруженных конфликтов определяются правом нейтралитета. В XIX веке право нейтралитета превратилось в обычное право и получило частичное регламентирование в двух соглашениях, подписанных 18 октября 1907 года, на второй Гаагской мирной конференции, а именно:

- Пятая Конвенция о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в случае войны по суше;
- Тринадцатая Конвенция о правах и обязанностях нейтральных держав в войне по морю.

161. Право нейтралитета предоставляет нейтральному государству определенные права. Например, это право запрещает любое нападение воюющих сторон на нейтральное государство и проход по его территории любых войск, боеприпасов или провизий в интересах воюющих сторон. Нейтральное государство имеет также право на свободное передвижение имущества, а его подданные вправе заключать любые сделки на суше и на море с другим государством, независимо от того, участвует ли это государство в войне или нет. С другой стороны, право нейтралитета возлагает на нейтральное государство определенные обязанности. Не допускается прямого участия нейтрального государства в вооруженных конфликтах и поддержки воюющих сторон войсками или оружием. Запрещается предоставлять свою территорию в распоряжение воюющих сторон в военных целях, независимо от того, размещаются оперативные базы, перемещаются по его территории войска или совершаются авиаполеты над его воздушным пространством. Нейтральное государство обязано обеспечивать нерушимость своих границ при помощи оснащенной должным образом армии.

162. Право нейтралитета не предусматривает дополнительные, ограничительные меры во внешней политике и не определяет позицию нейтрального государства в мирное время. В частности, практика и традиционная доктрина не стали препятствием для взаимодействия нейтральных государств с иностранными вооруженными силами для подготовки совместных операций в целях обороны. Аналогичным образом, государство, провозгласившее постоянный нейтралитет, не обязано расширить свой нейтралитет на политическую, идеологическую или экономическую область (см. „White Paper on

Neutrality”, приложение к докладу от 29 ноября 1993 года о внешней политике Швейцарии в 1990 гг.).

163. Право нейтралитета предполагает широкую свободу действий и только в незначительной мере ограничивает государство в принятии политических решений. Институт нейтралитета не определяет общее поведение во внешней политике. Этот статус, скорее всего, соответствует публичному международному праву, его узкое содержание предоставляет большую свободу в формулировании в соответствии с требованиями времени внешней политики, которая на практике должна постоянно развиваться с тем, чтобы отвечать переменам, происходившим на международной политической арене. Единственным неизменным принципом нейтралитета является неучастие государства в вооруженных конфликтах между другими государствами.

164. У нейтрального государства есть следующие права:

- **Право на независимость, суверенитет и территориальную целостность**, которые обеспечиваются при помощи собственных средств и должны соответствовать принципам, применяемым международным сообществом.

- **Государство, провозгласившее постоянный нейтралитет, осуществляет права, вытекающие из его международного статуса (право принимать участие в договорах, в международных конференциях).**

- **Нейтральное государство имеет право защищать своих подданных на территории воюющих государств.**

- **Нейтральное государство имеет право на уважение своей собственности.**

- **Нейтральное государство активно поддерживает усилия международного сообщества, направленные на разоружение, укрепление доверия и сотрудничество с другими государствами.**

- В этом смысле, нейтральное государство имеет право принимать участие в деятельности международных организаций в целях обеспечения коллективной безопасности государств. Таким образом, государство, провозгласившее постоянный нейтралитет, может стать членом альянсов оборонительного характера в случае нападения на него. Участие нейтрального государства в подобных альянсах на определенных условиях может стать одной из форм обеспечения его безопасности и территориальной целостности. При этом государство, провозгласившее постоянный нейтралитет, не может входить в международные организации, цели и принципы которых противоречат его статусу.

- **Право на самооборону** (индивидуальную и коллективную) в случае вооруженного нападения, направленного против суверенитета и территориальной целостности государства.

- **Нейтральное государство имеет право принимать участие в миротворческих операциях, осуществляемых под эгидой международных организаций.** Практика показывает, что нейтральные государства активно участвуют в таких операциях.

*2) Нейтралитет – гибкий инструмент для защиты национальных интересов*

165. История показывает, что нейтралитет никогда не был неизменным, негибким и не поддающимся изменениям институтом, как по содержанию, так и по продолжительности. Напротив, государства всегда приспособляли инструмент нейтралитета к международным требованиям и собственным интересам. Периоды, когда государства проводят активную внешнюю политику, активно присутствуют на международной арене, могут чередоваться периодами проявления сдержанности во внешней политике.

166. Нейтралитет выражает отношение государства к войне, в которой вовлечены другие государства. Таким образом, нейтралитет определяется в соотношении с напряженностью и вооруженными конфликтами, то есть с основными формами опасности, которые угрожают мирной жизни. По сути, в этом контексте, он выполняет максимальную функцию во внешней политике и политике безопасности. Такой статус является достаточно хорошим, когда существует противостояние между государствами или антагонистическими блоками, и государство боится возникновения вооруженного конфликта и вовлечения в этот конфликт, и в связи с этим, необходимости защитить себя.

167. Нейтралитет должен оставаться инструментом внешней политики и политики безопасности государства столько времени, сколько он является более приемлемым для защиты национальных интересов, чем другие средства.

*3) Нейтралитет и безопасность*

168. В свете вызовов, с которыми столкнулись государства в конце XX и в начале XXI веков, нейтралитет не может рассматриваться как статус, оправдывающий бездействие и отстранение, как позицию пассивности и изоляции. В современной системе коллективной безопасности ключевое значение имеет солидарность с другими государствами, поскольку во многих областях государства могут реализовать свои индивидуальные интересы, только если разделяют международную ответственность и принимают участие в разрешении международных проблем. Интересы государств могут быть удовлетворены только путем проявления всеобъемлющей

солидарности, сотрудничества и участия на международном и региональном уровне.

169. В последующий холодной войне период возникли различные непредвиденные, порой забытые угрозы: региональные и внутренние конфликты в странах Восточной Европы, вызванные национализмом, проблемами национальных меньшинств, сепаратистскими тенденциями и трансграничными разногласиями, войны, разразившиеся за пределами Европы, но имеющие последствия для европейского континента, угроза применения оружия массового поражения или условных видов оружия с тем же эффектом, терроризм, массовая миграция и потоки беженцев, загрязнение окружающей среды и стихийные бедствия.

170. Чтобы противостоять этим угрозам, необходимо объединить усилия, и поскольку эти проблемы невозможно решить в одиночку, необходимо взаимодействовать на международном уровне, в частности, на европейском. Такая защита требует многонациональных усилий.

171. Это необходимо и для создания эффективных средств по предупреждению и сдерживанию региональных конфликтов, которые угрожают стабильности и безопасности в Европе.

172. Если бы нейтралитет означал запрет сотрудничества с другими государствами в сфере безопасности, он стал бы опасным препятствием на пути международных усилий по противодействию этим угрозам.

173. Страна, которая отказывается от сотрудничества в области международной политики по безопасности, рискует оказаться в изоляции. Такое государство не может стать уважаемым и справедливым партнером для Европы. При возникновении опасности такое государство, наверное, не может рассчитывать на солидарность и поддержку со стороны своих партнеров и при определенных обстоятельствах стало бы особенно уязвимым.

174. Право нейтралитета, получившее свое развитие в начале XX столетия, регламентирует поведение нейтральных государств **в случае войны** и не касается превентивных мер защиты **в мирное время**. Ввиду того, что с конца XX века наблюдается эскалация гонки вооружений, чтобы защитить себя, мы не можем обойтись **без сотрудничества с другими государствами** в определенных сферах. Это сотрудничество (при условии, что не выходит за определенные рамки) необходимо считать **совместимым с подлинным смыслом нейтралитета**. В связи с этим, чтобы эффективно защитить себя от возможной агрессии, нейтральное государство не только вправе, но и **обязано предпринять в военной области превентивные меры, которые оно может разумно требовать**.

### 3.2. Практика других государств

175. Некоторые государства сделали политический выбор в пользу статуса *постоянного нейтралитета* и закрепили его в различных внутренних документах.

*Швейцария* установила этот режим в 1815 году, Договором о гарантировании нейтралитета Швейцарии, который был подтвержден Версальским договором в ст. 435.

*Люксембург*. Гарантирование нейтралитета этой страны Версальским договором было прекращено, однако он поддерживался в одностороннем порядке до нападения Германии на Люксембург в 1940 году.

*Австрия* провозгласила постоянный нейтралитет с целью вывода оккупационных войск, приняв соответствующий закон в 1954 году, который вступил в силу 5 ноября 1955 года, после подписания государственного договора с четырьмя державами (Англией, Францией, СССР и США) 5 мая 1955 года, в этом же году стала членом ООН.

*Мальта* провозгласила постоянный нейтралитет в одностороннем порядке. Европейские государства приняли к сведению эту декларацию на Мадридской встрече в 1983 году, заключительным документом Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе.

*Лаос*. Постоянный нейтралитет Лаоса закреплен в декларации Правительства от 9 июля 1962 года и Женевской Декларацией о нейтралитете Лаоса от 23 июля 1962 года.

*Камбоджа*. Свой нейтралитет Камбоджа закрепила 12 января 1957 года конституционным законом, являясь, по определению принца Нородома Сиханук, выражением международной политики. В соответствии с принципом нейтралитета, Камбоджа не может нападать на иностранное государство, но если на нее совершается нападение, имеет право защитить себя и обратиться к Организации Объединенных Наций, членом которой она является, или к дружественной ей державе.

Отдельный случай составляет *Туркменистан* – новое государство, появившееся после распада СССР. После того, как был принят внутренний закон о статусе постоянного нейтралитета, Генеральная Ассамблея ООН, резолюцией от 1995 года, признала этот статус и потребовала от государств-членов ООН соблюдать и поддержать его.

176. Некоторые нейтральные страны, чтобы заручиться международной поддержкой, добились признания этого статуса многосторонними актами и предоставления международных гарантий (Австрия и Лаос).

### *3.3. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела*

177. Нейтралитет относится к внешней политике государства и к его политике безопасности. Нейтралитет Республики Молдова тесно связан с его историческим контекстом. Военная оккупация восточного региона стала определяющим фактором для провозглашения нейтралитета в Конституции. С исторической и конституционной точки зрения нейтралитет никогда не был самоцелью. Наряду с другими средствами, он является инструментом, позволяющим Республике Молдова достичь истинных целей, среди которых выведение иностранных войск с ее территории, укрепление независимости и восстановление территориальной целостности.

178. Из ст. 11 Конституции вытекают две отличительные особенности постоянного нейтралитета Республики Молдова. Во-первых, Республика Молдова обязуется сохранить нейтралитет в любом конфликте, как в настоящем, так и в будущем, вне зависимости от того, какие государства воюют, где и когда возник конфликт. Во-вторых, Республика Молдова не допускает размещения на своей территории военных сил других государств. Однако, для Республики Молдова это не является препятствием в использовании всех имеющихся средств для военной защиты от любого агрессора и предотвращения любых действий на ее территории, несовместимых с ее нейтралитетом, со стороны воюющих сторон.

179. Республика Молдова закрепила в Конституции статус нейтралитета, не потребовав его подтверждения в ООН. Фактически, ни одно государство не признало нейтралитет Республики Молдова и не существует международных гарантий этого статуса (по сравнению с Австрией). Военная оккупация части территории Республики Молдова в момент провозглашения нейтралитета, а также отсутствие признания и международных гарантий этого статуса, **не затрагивает правовое действие конституционной нормы, предусматривающей нейтралитет.**

180. Ст.11 Конституции гласит «Республика Молдова провозглашает свой постоянный нейтралитет». Несмотря на то, что согласно ч.(2) данной статьи «Республика Молдова не допускает размещение на своей территории вооруженных сил других государств», в период советской оккупации территории Республики Молдова (1944-1991 гг.) до сегодняшнего дня в восточной части страны находятся оккупационные войска Российской Федерации. Практически, в восточной части страны советская/российская оккупация никогда не прекращалась, несмотря на провозглашение Республикой Молдова своей независимости. Российская Федерация признала независимость Республики Молдова, но вывела свои войска

только с западной части (остались оккупированными 11% территории страны).

181. Тот факт, что Российская Федерация не вывела свои оккупационные вооруженные силы с востока страны, а напротив, укрепила военное присутствие в приднестровском регионе Республики Молдова, **является нарушением конституционных положений, закрепляющих независимость, суверенитет, территориальную целостность и постоянный нейтралитет Республики Молдова, а также нарушением международного права.**

182. Нейтралитет и независимость взаимосвязаны: независимость составляет то, что нейтралитет пытается охранять, и вместе с тем, поскольку государство должно свободно принимать решения, является условием *sine qua non* нейтралитета. Чтобы внушить доверие, государство, провозгласившее постоянный нейтралитет, должно проявлять реальную независимость по отношению к другим государствам. Только тогда в критических моментах государство сможет устоять давлению и выполнить принятые на себя обязательства в качестве нейтрального государства.

183. Конституционный суд отмечает, чем дольше Республика Молдова остается под военной оккупацией, тем более относительными становятся ее независимость и автономия, на которые должен основываться статус нейтралитета.

184. Право нейтралитета не предусматривает дополнительные условия, ограничивающие внешнюю политику нейтрального государства, и **не определяет позицию нейтрального государства в мирное время.** Единственным неизменным принципом нейтралитета является неучастие государства в вооруженных конфликтах между другими государствами.

185. Конституционный суд отмечает, что любая политика в области безопасности должна быть направлена на обеспечение безопасности на четырех уровнях: индивидуальном (граждане), коллективном (ассоциации по интересам), национальном (государство) и международном (внешняя среда). Выработывая национальную систему безопасности, государство должно постоянно учитывать внешние и внутренние факторы, чтобы устоять новым вызовам и проблемам в политическом, военном, экономическом, экологическом и социальном плане, в том числе индивидуальном, культурном, энергетическом, продовольственном, информационном, в области связи, телекоммуникаций, ресурсов и др.

186. Безопасность Республики Молдова необходимо обеспечивать с учетом геополитических факторов, влияющих на юго-восточный регион Европы и непосредственно на государство.

187. В обеспечении безопасности и обороны государства нельзя поступить собственными интересами в пользу интересов



иностранного государства, ряда государств или международных организаций, а в случае посягательства на составляющие его безопасности государство должно быть способным их защитить, в том числе при помощи национальных и международных вооруженных сил.

188. Конституционный суд отмечает, что **Конституция не может стать «самоубийственным пактом»** („*The Constitution is not a suicide pact*”). Так, в случае угрозы в адрес основных конституционных ценностей, каковыми являются независимость, территориальная целостность или безопасность государства, власти Республики Молдова обязаны принять для их эффективной защиты все необходимые меры, в том числе военного характера.

189. В условиях, когда собственные средства для обеспечения обороны страны явно недостаточны, является императивным более тесное международное сотрудничество, как на двустороннем, так и на многостороннем уровне.

190. Бесспорно, статус нейтралитета не является препятствием в политике Республики Молдова в области обороны. Для нашего государства и его населения препятствием стало бы ограничительное толкование, существенно сужающее возможности для обороны. Цель нейтралитета состоит в повышении безопасности государства, а не в ограничении его обороноспособности.

191. Если Республика Молдова не сможет защитить себя в случае опасности, в ее политике в области безопасности и обороны должны быть внесены коррективы, в соответствии с новыми обстоятельствами.

192. Более того, статус нейтралитета не действует по отношению к государству-агрессору, поскольку государство не может удержать себя, **когда на него нападают**. Нейтралитет порождает особые права и обязанности, которые, как правило, в мирное время не проявляются и прекращаются одновременно с военными действиями либо в момент, когда между нейтральным государством и одной из воюющих сторон разразилась война. Нейтральное государство имеет **право на самооборону** (индивидуальную и коллективную) против вооруженного нападения, угрожающего суверенитету и территориальной целостности государства.

193. В этом смысле, ст. 51 Хартии ООН гласит: «Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на члена Организации, до тех пор, пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении

предприятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности».

194. Конституционный суд отмечает, что нормы Конституции предполагают обеспечение независимости и безопасности государства, как на национальном, так и на международном уровне, в том числе с использованием вооруженных сил. В соответствии с Конституцией (ст.8), при необходимости соблюдения ограничений и запретов, установленных Высшим законом, международные договоры и законы, принятые Республикой Молдова для реализации этих договоров, могут предусматривать различные меры для обеспечения независимости и безопасности государства на международном уровне, среди которых меры, обеспечивающие международную коллективную оборону, другие совместные меры, меры по поддержанию мира и международной безопасности, другие меры международного сотрудничества в военной сфере, основания, цель и характер которых ясны и конституционно обоснованы.

195. Одно из обязательств в области обеспечения безопасности и независимости государства Республика Молдова приняла, присоединившись к Организации Объединенных Наций. Так, ООН требует от своих членов «принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира» (п.1 ст.1 Устава Хартии ООН). Члены ООН не могут уклониться от выполнения обязательств, установленных Хартией, за исключением случая, когда освобождены от их выполнения Советом Безопасности. Ст.2 Хартии ООН предусматривает, что «Все члены Организации Объединенных Наций добросовестно выполняют принятые на себя по настоящему Уставу обязательства», а ст. 25 предусматривает, что «Члены Организации соглашаются, в соответствии с настоящим Уставом, подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их» поскольку именно на Совет Безопасности ее члены возлагают главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности (ст.24).

196. В соответствии с положениями ст. 41 и ст. 42 Хартии, по решению Совета Безопасности, члены ООН обязаны принять участие в применении санкций невоенного или военного характера. Члены Организации обязаны разрешить проведение на их территории любых мер, предпринятых Советом Безопасности на основании Главы VII Хартии, включая право прохода в целях реализации санкций против агрессора (ст.43 Хартии ООН). В смысле международного права, они не рассматриваются как военные действия, а являются полицейскими мерами, предпринятыми в отношении государств, нарушающих международное право, и поэтому не входят в сферу действия

нейтралитета и считаются совместимыми с системой коллективной безопасности.

197. В соответствии со ст.51 Хартии, члены ООН могут оказывать поддержку жертве агрессии, сообщив о предпринятых мерах Совету Безопасности.

198. Главная политическая задача в области безопасности составляет ликвидация структурных причин потенциальных вооруженных конфликтов. Для предотвращения конфликтов могут использоваться следующие конкретные средства: профилактическая дипломатия, раннее выявление и своевременные действия, мирное разрешение конфликтов, но и вероятность применения санкций, разоружение и построение доверия в военной сфере. Управление кризисами и предотвращение конфликтов могут осуществляться в рамках Европейского Союза, партнерства с НАТО и ОБСЕ.

199. В условиях современного мира нейтралитет не исключает сотрудничества с военными альянсами и их членами в целях укрепления обороноспособности Республики Молдова, если по ключевым вопросам они смогут договориться. В этом контексте партнерства, миротворческие операции в полной мере совместимы с нейтралитетом. Нейтральные государства, к примеру, Австрия, принимают активное участие в усилиях ЕС по устранению кризисов в соответствии с Лиссабонским договором. Также, Австрия тесно сотрудничает и с НАТО в таких важных и необходимых областях, как управление кризисами, гуманитарные и миротворческие операции.

200. Аналогичным образом Республика Молдова, в ее Новой стратегии в области национальной безопасности, утвержденной Парламентом 15 июля 2011 года, устанавливает, что особое место в контексте безопасности занимает участие Республики Молдова в глобальных, региональных и субрегиональных усилиях по продвижению стабильности и безопасности посредством сотрудничества в рамках ООН, ОБСЕ, сотрудничества с НАТО и другими международными организациями, а также участие в миссиях в рамках принятой ЕС Общей политики по безопасности и обороне ЕС (CSDP).

201. Стратегия предусматривает, что национальная безопасность Республики Молдова немыслима вне контекста европейской безопасности и что в рамках усилий по интеграции особое внимание будет уделяться расширению сотрудничества с ЕС по линии CFSP и CSDP, направленного на укрепление национальной и региональной безопасности.

## II. ЗАПРЕЩЕНИЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ ДРУГИХ ГОСУДАРСТВ

202. Ст. 11 Конституции запрещает размещение иностранных военных баз на территории Республики Молдова, а это значит, что на территории Республики не могут находиться военные базы под управлением и контролем иностранных государств.

203. Надлежащее выполнение требований, связанных с защитой территориальной целостности и безопасности государства, является конституционным приоритетом внешней политики и безопасности Республики Молдова. Это означает необходимость применения европейских стандартов в области прав и свобод человека, обязанность обеспечивать развитие обороноспособности государства в соответствии с требованиями оборонной системы, включая коллективной, и обеспечивать необходимые затраты для развития этой области. Выявление максимальных и необходимых гарантий в области безопасности и обеспечение конституционно-демократического режима, несмотря на то, что они прямо не указаны в Конституции, представляют собой «конституционную ценность». Без них Конституция, в качестве общественного договора, потеряла бы свою ценность, а государство не рассматривалось бы как благо для общества. Отсюда следует, что обеспечение безопасности, независимости и конституционно-демократического режима является также конституционной ценностью.

**204. Статью 11 Конституции следует рассматривать как инструмент защиты независимости, демократии и других конституционных ценностей Республики Молдова, а не как препятствие в реализации этих целей.**

### III. УЧАСТИЕ В СИСТЕМАХ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

205. Нейтралитет Республики Молдова, как пример совместимости статуса нейтралитета с международной системой коллективной безопасности, содержит данные, указывающие на участие военных контингентов Республики Молдова в операциях по поддержанию мира и безопасности в «горячих точках», осуществляемых под эгидой ООН.

206. Конституционный суд считает, что, наряду с примером Австрии и Швейцарии, Республика Молдова, провозгласившая постоянный нейтралитет, не является нейтральным государством в вопросах поддержания мира на земле, внося реальной вклад в укрепление международной безопасности.

207. Участие в коллективной системе безопасности, которая, аналогично системе безопасности Организации Объединенных Наций, может применить коллективные санкции против агрессоров и преступников международного права, не вступает в противоречие со статусом нейтралитета. В какой степени та или иная система безопасности или альянс вступает в противоречие со статусом

нейтралитета, следует оценить в каждом конкретном случае, поскольку в этом смысле не существует общепринятого запрета. Принимая решение, необходимо исходить главным образом из того, обеспечит ли защиту страны и населения участие в системе региональной обороны более эффективно, чем неучастие?

Исходя из изложенного, на основании ст.140 Конституции, ст.26 ст.28 и ст.28<sup>1</sup> Закона о Конституционном суде, ст.6, ст.61, ст.62 п.б), ст.68 и ст. 75 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. По смыслу ст.11 Конституции в сочетании с положениями ст. 1 ч.(1), ст.3 и ст.8 Конституции:

- Военная оккупация части территории Республики Молдова в момент провозглашения нейтралитета, а также отсутствие признания и международных гарантий этого статуса, **не затрагивает правовое действие конституционной нормы о нейтралитете;**

- в случае **возникновения угрозы в адрес основных конституционных ценностей – национальной независимости, территориальной целостности и безопасности государства – власти Республики Молдова обязаны принимать все необходимые меры, в том числе военного характера, которые позволят ей эффективно защищаться;**

- размещение на территории Республики Молдова любых воинских формирований или военных баз, находящихся под *командованием и контролем* иностранных государств, является неконституционным;

- участие Республики Молдова в коллективных системах безопасности, аналогичных системе безопасности Организации Объединенных Наций, в миротворческих, гуманитарных и других операциях, предусматривающих коллективные санкции против агрессоров и преступников международного права, не вступает в противоречие со статусом нейтралитета.

2. Настоящее Постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Александру ТЭНАСЕ**

*Кишинэу, 2 мая 2017 года  
ПКС №14  
Дело №37b/2014*