



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

**некоторых предписаний п.25, п.55 и п.58 Положения об
организации высшего образования в докторантуре, III цикл,
утвержденного Постановлением Правительства №1007 от 10
декабря 2014 года**
(регулирование деятельности руководителя докторантуры)

(Обращение № 21а/2015)

**КИШИНЭУ,
15 июня 2015 года**

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Сорины Мунтяну,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 11 мая 2015 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя совещание при закрытых дверях,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутатов Парламента Игоря Врема и Артура Решетникова, представленное в Конституционный суд 11 мая 2015 года в соответствии с положениями ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, ст.25 п.г) Закона о Конституционном суде и ст.38 ч.(1) п.г) и ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции, о контроле конституционности синтагмы «*и осуществляет основную работу в рамках одного из учреждений-организаторов докторской школы*» из п.25 и предписаний пункта 58 Положения об организации высшего образования в докторантуре, III цикл, утвержденного Постановлением Правительства №1007 от 10 декабря 2014 года.

2. Авторы обращения утверждают, что установление ограничений для руководителей докторантуры по возрастному признаку, как и установление обязанности осуществлять основную работу в рамках одного из учреждений-организаторов докторской школы, противоречит ст.1 ч.(3), ст.4, ст.7, ст.8, ст.9 ч.(1) и ч.(2), ст.16, ст.18, ст.43 ч.(1), ст.46 ч.(1), ст.47, ст.54 и ст.126 ч.(2) Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 2 июня 2015 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения, Конституционный суд затребовал мнения Президента Республики Молдова, Парламента и Правительства.

5. На открытом пленарном заседании Конституционного суда авторы обращения не присутствовали. Парламент был представлен начальником общего юридического управления Секретариата Парламента, Ионом Крянгэ. Со стороны Правительства присутствовала Лоретта Хандрабура, заместитель министра просвещения.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

6. Согласно ст.94 ч.(11) Кодекса об образовании, руководителем докторантуры может быть лицо, имеющее звание доктора или хабилитированного доктора. Методология утверждения руководителя докторантуры устанавливается Правительством.

7. Постановлением №1007 от 10 декабря 2014 года Правительство утвердило Положение об организации высшего образования в докторантуре, III цикл.

8. В соответствии с пунктом 25 Положения, докторская школа организуется и функционирует в рамках учреждения, консорциума или партнерства, в том числе с организациями из сферы науки и инноваций, с руководителями докторантуры, которые получили право руководить докторантурой, согласно нормативной базе в области образования, и осуществляет основную работу в рамках одного из учреждений-организаторов докторской школы. Пункт 55 Положения предусматривает, что руководитель докторантуры может руководить студентами-докторантами одновременно только в одной докторской школе, за исключением докторантур в соуправлении.

9. Пунктом 58 предусматривается, что руководитель докторантуры может запрашивать зачисления новых студентов-докторантов до достижения 65-летнего возраста. После достижения этого возраста руководители докторантуры продолжают руководить уже принятыми студентами-докторантами до окончания обучения в докторантуре, но могут запрашивать зачисления новых студентов-докторантов только в соуправлении с другим руководителем докторантуры, который не достиг возраста 65 лет.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

10. Применимые положения Конституции (М.О., 1994 г., № 1, ст.1):

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПРЕДПИСАНИЙ ИЗ
ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДОКТОРАНТУРЕ

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.»

Статья 35

Право на образование

«[...]

(6) Высшие учебные заведения имеют право на автономию.

[...]»

Статья 102

Акты Правительства

«(1) Правительство принимает постановления, ордонансы и распоряжения.

(2) Постановления принимаются для организации исполнения законов.

[...]»

11. Применимые положения Кодекса Республики Молдова об образовании №152 от 17 июля 2014 года (М.О., 2014 г., № 319-324, ст.634):

Статья 79

Университетская автономия

«(1) Учреждения высшего образования располагают статусом университетской автономии.

(2) Университетская автономия состоит в праве университетского сообщества на организацию и самоуправление, на реализацию академической свободы без какого-либо идеологического, политического или религиозного вмешательства, на принятие на себя ряда компетенций и обязанностей в соответствии с национальными политиками и стратегиями развития высшего образования.

(3) Университетская автономия касается областей руководства, структурирования и функционирования учреждения, преподавательской и научно-исследовательской деятельности, управления и финансирования и реализуется главным образом через:

а) организацию, проведение и совершенствование образовательного процесса и научных исследований;

[...]

е) отбор и продвижение педагогических, научно-педагогических и научных кадров, а также других категорий персонала образовательного учреждения;

[...]»

Статья 94

III цикл высшего образования – докторантура

«[...]

(11) Руководителем докторантуры может быть лицо, имеющее звание доктора или хабилитированного доктора. Методология утверждения руководителя докторантуры устанавливается Правительством.

[...]»

12. Применимые положения Закона №121 об обеспечении равенства (М.О., 2012 г., № 103, ст.355):

Статья 9

Запрет дискриминации в сфере образования

«(1) Образовательные учреждения обеспечивают соблюдение принципа недискриминации:

[...]

с) в научно-педагогической деятельности;

[...]»

13. Применимые предписания Положения об организации высшего образования в докторантуре, III цикл, утвержденного Постановлением Правительства № 1007 от 10 декабря 2014 года об утверждении (М.О., 2014 г., № 386-396, ст.1101):

[...]

25. Докторская школа организуется и функционирует в рамках учреждения, консорциума или партнерства, в том числе с организациями из сферы науки и инноваций, с руководителями докторантуры, которые получили право руководить докторантурой, согласно нормативной базе в области образования, и осуществляет основную работу в рамках одного из учреждений-организаторов докторской школы.

[...]

52. Для того, чтобы руководить докторантурой, педагогические и исследовательские кадры, которые получили это право, должны иметь трудовой договор о нормальной или частичной продолжительности рабочего времени с учреждением, временно авторизованным или аккредитованным организовать высшее образование в докторантуре, или учреждением-участником консорциума или партнерства, временно авторизованным или аккредитованным организовать высшее образование в докторантуре, и быть членом какой-либо докторской школы.

[...]

55. Руководитель докторантуры может руководить студентами-докторантами одновременно только в одной докторской школе, за исключением докторантур в соруководстве.

[...]

58. Руководитель докторантуры может запрашивать зачисления новых студентов-докторантов до достижения 65-летнего возраста. После достижения этого возраста руководители докторантуры продолжают руководить уже принятыми студентами-докторантами до окончания обучения в докторантуре, но могут запрашивать зачисления новых студентов-докторантов только в соруководстве с другим руководителем докторантуры, который не достиг возраста 65 лет.

[...]»

14. Применимые положения Всеобщей декларации прав человека (принятой 10 декабря 1948 года в Нью-Йорке и ратифицированной

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПРЕДПИСАНИЙ ИЗ
ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДОКТОРАНТУРЕ

Республикой Молдова Постановлением Парламента №217-XII от 28 июля 1990 года):

Статья 1

«Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах.»

Статья 7

«Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.»

15. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (подписанной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента №1298-XIII от 24 июля 1997 года):

Статья 14

Запрещение дискриминации

«Пользование правами и свободами, изложенными в настоящей Конвенции, обеспечивается без какой-либо дискриминации по признакам пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или иным признакам.»

16. Соответствующие положения Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (принятого 16 декабря 1966 года и ратифицированного Республикой Молдова Постановлением Парламента №217-XII от 28 июля 1990 года):

Статья 15

«[...]

3. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются уважать свободу, безусловно необходимую для научных исследований и творческой деятельности.

[...]»

ВОПРОСЫ ПРАВА

17. Из содержания обращения, Конституционный суд заключает, что оно, по сути, касается ограничения права руководителей докторантуры осуществлять основную работу в других университетских учреждениях, кроме учреждений-организаторов докторской школы, а также ограничения права запрашивать зачисления новых студентов-докторантов после достижения 65-летнего возраста.

18. Обращение относится к ряду взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как обеспечение принципа законности в деятельности руководителей докторантуры в соотношении с правом университетов организовывать высшее образование в докторантуре в соответствии с нормами закона и принципом вузовской автономии.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

19. В определении от 2 июня 2015 года Конституционный суд отметил, что, на основании ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, ст.4 ч.(1) п.а) Закона о Конституционном суде и ст.4 ч.(1) п.а) Кодекса конституционной юрисдикции, обращение о контроле конституционности постановлений Правительства относится к компетенции Конституционного суда.

20. Положения ст.25 п.г) Закона о Конституционном суде и ст.38 ч.(1) п.г) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента правом обращения в Конституционный суд.

21. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен положениями ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, состоит в установлении соотношения между законодательными нормами и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства.

22. Конституционный суд отмечает, что объектом конституционного контроля являются некоторые предписания п.25 и п.58 Положения об организации высшего образования в докторантуре, III цикл, утвержденного Постановлением Правительства №1007 от 10 декабря 2014 года.

23. Наряду с этим, Конституционный суд обращает внимание на тесную взаимосвязь между пунктом 55 Положения, согласно которому руководитель докторантуры может руководить студентами-докторантами одновременно только в одной докторской школе, и оспариваемыми нормами. В связи с этим, в соответствии со ст.6 ч.(3) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд считает необходимым расширить конституционный контроль и рассмотреть п.55 Положения об организации высшего образования в докторантуре.

24. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли объект конституционного контроля.

25. Таким образом, Конституционный суд заключает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии с положениями статьи 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

26. Конституционный суд отмечает, что авторы обращения ссылаются на предполагаемое нарушение ст.1 ч.(3), ст.4, ст.7, ст.8, ст.9

ч.(1) и ч.(2), ст.16, ст.18, ст.43 ч.(1), ст.46 ч.(1), ст.47, ст.54 и ст.126 ч.(2) Конституции.

27. Относительно ст.1 ч.(3), ст.4, ст.7 и ст.8 Конституции, Конституционный суд отмечает, что принципы, закрепленные указанными нормами, представляют собой суть любых процедур конституционного контроля нормативных актов и не имеют автономного значения.

28. Кроме того, Конституционный суд отмечает отсутствие взаимосвязи между оспариваемыми положениями и нормами ст.9, ст.18, ст.43, ст.46, ст.47 и ст.126 Конституции. В связи с этим, при рассмотрении обращения по существу Конституционный суд не будет исходить из данных норм.

29. Таким образом, для выяснения соответствия оспариваемых положений конституционным нормам, Конституционный суд будет исходить из ст.35 ч.(6) и ст.16 Конституции и отдельно – из положений ст.102 Конституции, а также из принципов, вытекающих из международного законодательства в данной области.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

І. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 35 Ч.(6) И СТ.16 КОНСТИТУЦИИ

30. Авторы обращения утверждают, что оспариваемые положения нарушают ст.35 Конституции, согласно которой:

«(6) Высшие учебные заведения имеют право на автономию.»

31. Также, авторы обращения утверждают, что оспариваемыми положениями нарушается ст.16 Конституции, которая предусматривает:

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.»

1. Аргументы авторов обращения

32. По мнению авторов обращения, п.25 Положения об организации высшего образования в докторантуре нарушает принцип автономии высших учебных заведений, гарантированный ст.35 ч.(6) Конституции. В поддержку своей позиции авторы обращения отмечают, что оспариваемая синтагма ограничивает свободу высших учебных заведений по подбору квалифицированных кадров и нарушают право

руководителей докторантуры осуществлять другую основную работу, кроме научной.

33. Авторы обращения считают также, что запрет, установленный п.58 Положения, вступает в противоречие с принципом равенства всех граждан перед законом, закрепленным ст.16 Конституции. Авторы обращения указывают на дискриминацию в отношении руководителей докторантуры, которым исполнилось 65 лет, по сравнению с другими руководителями докторантуры, которые не достигли этого возраста, при зачислении студентов-докторантов. По мнению авторов обращения, при вынесении этих положений не был принят во внимание тот факт, что профессиональный опыт руководителей докторантуры преклонного возраста предопределяет более высокое качество исследовательской работы в различных областях.

34. По их мнению, ограничение прав руководителей докторантуры не вписывается в пределы, установленные ст.54 Конституции.

2. Аргументы властей

35. В письменном мнении Президента Республики Молдова отмечается, что Правительство утвердило Положение об организации высшего образования в докторантуре в целях исполнения ст.94 ч.(16) Кодекса об образовании, которая предусматривает, что положение об организации и осуществлении программ докторантуры и постдокторантуры разрабатывается Министерством просвещения и утверждается Правительством. Согласно письменному мнению, установление исполнительным органом возрастного ценза для руководства докторантурой выходит за рамки объекта регулирования Положения и представляет собой вмешательство в исключительную компетенцию законодательного органа по установлению первичных норм в сфере образования.

36. В представленном мнении Парламент утверждает, что Кодекс об образовании не содержит других обязательных для руководителей докторантуры условий, кроме наличия докторской степени. Другие условия, установленные правительственными актами, в том числе Положением об организации высшего образования в докторантуре, незаконно ограничивают права руководителей докторантуры. Что касается оспариваемой синтагмы, содержащейся в п.25 Положения, которая обязывает руководителя докторантуры осуществлять основную работу в рамках учреждений-организаторов докторской школы, Парламент подчеркивает, что она вступает в противоречие с п.52 Положения, который предусматривает заключение с руководителем докторантуры трудового договора о частичной продолжительности рабочего времени.

37. По мнению Правительства, докторская школа, в силу институциональной автономии, вправе решать вопросы, связанные с привлечением квалифицированных кадров на основную работу или по совместительству. Правительство считает, что п.25 Положения на деле предусматривает минимальные условия для организации докторской школы, которая должна иметь определенное количество руководителей докторантуры, осуществляющих основную работу в докторской школе, в свете предписаний п.30 Положения. Что касается возрастного ценза и условия соруководства с другими, более молодыми руководителями докторантуры, Правительство утверждает, что этим условием преследуется цель непрерывного развития науки, перенимания профессионального опыта и научных знаний разных поколений исследователей и ученых, а также непрерывности докторантуры для студентов, чьи руководители достигли преклонного возраста.

3. Оценка Конституционного суда

3.1. Общие принципы

38. Конституционный суд подчеркивает, что согласно ст.35 ч.(6) Конституции высшие учебные заведения имеют право на автономию.

39. В сущности, вузовская автономия представляет собой конституционное понятие, закрепленное в качестве принципа, являясь одним из составляющих права на образование. Данный принцип гарантирует свободу организации высшего образования, а вследствие этого, и обеспечения институциональной основы для подготовки научных работников в различных отраслях. Государство обязано уважать свободу, необходимую для научных исследований и творческой деятельности, в соответствии положениями ст.15 ч.(3) Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

40. Развивая конституционную норму, Кодекс об образовании закрепляет право на вузовскую автономию и устанавливает первичные нормы в сфере образования. Статья 79 ч.(3) Кодекса об образовании предусматривает, что университетская автономия касается областей руководства, структурирования и функционирования учреждения, преподавательской и научно-исследовательской деятельности, управления и финансирования и реализуется, главным образом, через отбор и продвижение педагогических, научно-педагогических и научных кадров.

41. В Постановлении №6 от 3 мая 2012 года Конституционный суд указал, что «[...] вузовская автономия состоит в праве учебного

заведения на самоуправление, осуществление академических свобод без какого-либо идеологического, политического и религиозного вмешательства, в реализации полномочий, обязанностей и ответственности в соответствии с национальной стратегической направленностью развития высшего образования, с научно-техническим прогрессом, региональной и мировой цивилизацией.»

42. В Постановлении №19 от 3 июня 2014 года Конституционный суд подчеркнул, что «[...] вузовская автономия заключается в независимости высших учебных заведений по отношению к государству и другим субъектам при решении вопросов, касающихся внутреннего управления, финансового администрирования, определения собственных образовательных политик, услуг и другой внутренней деятельности.»

3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

43. Конституционный суд отмечает, что правом на автономию пользуются и докторские школы, в качестве составной части высших учебных заведений, в рамках которых они были созданы. Согласно ст.94 ч.(2) Кодекса об образовании, докторские школы – организационно-административные структуры, создаваемые учреждениями, предоставляющими программы докторантуры по одному направлению или по междисциплинарным направлениям.

44. Статья 94 ч.(16) Кодекса об образовании предусматривает, что Положение об организации и осуществлении программ докторантуры и постдокторантуры разрабатывается Министерством просвещения и утверждается Правительством. Во исполнение положений закона, Постановлением №1007 от 10 декабря 2014 года Правительство утвердило Положение об организации высшего образования в докторантуре, III цикл.

45. Пункт 5 Положения предусматривает право на организацию высшего образования в докторантуре, предоставленное учреждениям высшего образования, консорциумам, национальным и международным партнерствам, в том числе созданным при участии организаций в сфере науки и инноваций, Правительством по предложению Министерства просвещения, на основе результатов их внешней оценки.

46. В соответствии с пунктом 25 Положения, в докторской школе работают руководители докторантуры, которые получили право руководить докторантурой согласно нормативной базе в области образования и осуществляют основную работу в рамках одного из учреждений-организаторов докторской школы. Также, согласно п.55 Положения руководитель докторантуры может руководить

студентами-докторантами одновременно только в одной докторской школе, за исключением докторантур в соруководстве.

47. Конституционный суд отмечает, что предписаниями данного Положения исполнительный орган преследовал цель создания необходимой основы для организации программ докторантуры, для чего детально изложил методологию и принципы гарантирования качественной реализации программ высшего образования третьего цикла.

48. Конституционный суд подчеркивает, что согласно Кодексу об образовании докторантура является постуниверситетской формой образования для реализации научно-исследовательской деятельности. Одним из главных субъектов научной деятельности в докторских школах является руководитель докторантуры. Согласно ст.94 ч.(11) Кодекса об образовании, руководителем докторантуры может быть лицо, имеющее звание доктора или хабилитированного доктора.

49. В свете указанных положений, руководитель докторантуры выполняет определяющую роль в реализации обучения в докторантуре путем руководства и оценки деятельности студента-докторанта, с соблюдением установленных требований программы докторской школы, а также в соответствии с профессиональными интересами докторантов.

50. В контексте распространения вузовской автономии, закрепленной ст.35 ч.(6) Конституции, на обучение в докторантуре, Конституционный суд отмечает, что вузовская автономия включает в равной мере учебную и институциональную автономию. Учебная автономия выражается в функциональной либо академической вузовской автономии, а институциональная автономия включает организационную, административную и финансовую автономию. Эти две формы автономии являются неотъемлемыми. Без академической свободы (учебной деятельности) не может быть институциональной автономии.

51. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что Лиссабонская декларация Европейской ассоциации университетов от 13 апреля 2007 года определяет сферы вузовской автономии, среди которых автономию человеческих ресурсов, предполагающую **«свободу университета осуществлять набор и отбор квалифицированных кадров**, ответственность заключать трудовые договоры, определять уровень заработной платы, прибавки к заработной плате, в зависимости от способностей человека».

52. Из вышеизложенного следует, что университет, в силу автономии, которой он пользуется, вправе привлекать и осуществлять подбор квалифицированных кадров, отвечающих необходимым профессиональным требованиям.

53. При этом, в соответствии с оспариваемыми положениями, при приеме на работу руководителей докторантуры университеты обязаны учитывать их основное место работы и возраст. Также, согласно одному из требований, руководитель докторантуры не может иметь одновременно под научную опеку докторантов из других учреждений, кроме как совместно с другими руководителями докторантуры.

54. Конституционный суд отмечает, что указанные нормы устанавливают в работе руководителей докторантуры ограничения особого характера. Конституционный суд обращает внимание на то, что таким ограничениям должны предшествовать существенные основания, соразмерные преследуемой цели.

55. Конституционный суд обращает внимание, что работа руководителей докторантуры относится к научно-исследовательской деятельности, к которой имеют допуск все категории работников, вне зависимости от занимаемой должности, в частности, государственные служащие, которые, в соответствии с законодательными положениями, не вправе занимать другие оплачиваемые должности, за исключением преподавательской, научной и творческой деятельности.

56. Конституционный суд подчеркивает, что не усматривает объективных причин для установления требования, обязывающего руководителя докторантуры осуществлять основную работу в учреждениях-организаторах докторской школы.

57. Запрет, установленный п.25, противоречит п.52 Положения, который предоставляет руководителям докторантуры право заключать с докторской школой трудовой договор *о нормальной или частичной продолжительности рабочего времени*. При этом, п.52 не требует, чтобы работа руководителя докторантуры являлась основной.

58. Из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что п.25 и п.55 Положения предусматривают правила, обуславливающие работу руководителей докторантуры и ограничивающие право учебных заведений по подбору кадров. В силу принципа вузовской автономии, учреждения, имеющие разрешение на организацию докторантуры, осуществляют самостоятельно, на основе трудового договора о нормальной и частичной продолжительности рабочего времени, подбор руководителей докторантуры.

59. Между тем, согласно п.58 Положения, руководители докторантуры, которым исполнилось 65 лет, не пользуются правом на подготовку новых студентов-докторантов, кроме как в соуправлении с другим руководителем докторантуры, который не достиг 65-летнего возраста. Они сохраняют право руководить уже принятыми студентами-докторантами до окончания докторантуры.

60. Таким образом, проанализировав п.58 Положения с перспективной точки зрения, Конституционный суд обращает

внимание, что его предписания предусматривают прекращение работы руководителя докторантуры одновременно с завершением программы обучения в докторантуре последнего студента, зачисленного до достижения руководителем 65-летнего возраста, программа, которая составляет, как правило, три года. В этом смысле, Конституционный суд находит, что к лицам, причисленным законом к одной категории, применяется дифференцированное обращение по возрастному признаку.

61. Конституционный суд напоминает, что ст.16 Конституции гарантирует равенство всех граждан, без каких-либо различий, подразумевая запрет на дифференцированное обращение, устанавливающее неодинаковые условия для лиц, которые находятся в аналогичном правовом положении. При том, что и Закон №121 от 25 мая 2012 года об обеспечении равенства предусматривает соблюдение принципа недискриминации в научно-преподавательской деятельности (ст.9).

62. Конституционный суд напоминает, что различия в обращении являются дискриминационными, если не имеют под собой объективные и разумные основания, то есть если не преследуют законную цель или не существует разумной соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью. Принцип равенства предполагает равные права и свободы для всех граждан, независимо от их правового статуса.

63. В этом смысле, Конституционный суд отмечает, что координирование процесса обучения в докторантуре, благодаря комплексному характеру научных исследований, требует от руководителя высокой профессиональной компетентности и большого опыта. Осуществляя совместно с докторантами исследования в различных областях, руководитель докторантуры готовит их к научной работе.

64. Таким образом, установление возрастных ограничений в работе руководителей докторантуры, накопивших большой опыт в научной карьере, приводит к снижению их вклада в развитие научных исследований в различных областях.

65. По указанным основаниям, Конституционный суд считает неоправданным дифференцированное обращение по возрастному признаку к руководителям докторантуры, не усматривая в этом случае законной цели, которая была бы соразмерной используемым средствам.

66. В заключение, Конституционный суд подчеркивает, что оспариваемые предписания Положения нарушают нормы ст.35 ч.(6) и ст.16 Конституции.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 102 КОНСТИТУЦИИ

67. Принимая во внимание суть оспариваемых положений, Конституционный суд будет исходить из ст.102 Конституции, согласно которой:

- «(1) Правительство принимает постановления, ордонансы и распоряжения.
- (2) Постановления принимаются для организации исполнения законов.
- [...]»

1. Оценка Конституционного суда

68. Конституционный суд отмечает, что согласно ст.102 ч.(2) Конституции деятельность Правительства имеет исключительно исполнительный характер. Его главной задачей является организация и обеспечение исполнения законов, для чего Правительство издает нормативные акты в форме постановлений и распоряжений. Нормативные акты, принятые Правительством на основании и во исполнение законов, не должны противоречить этим законам или выходить за пределы законодательных положений. Итак, в осуществление своих полномочий Правительство обязано соблюдать конституционные и законодательные нормы.

70. Ранее в своих постановлениях Конституционный суд указал, что нормативный акт, который подчиняется закону, не может содержать первичные нормы, содержание нормативного акта должно строго соответствовать нормам и цели закона или вышестоящего нормативного акта, он не может вносить новые положения, кроме тех, которые установлены законом или вышестоящим актом. Также, не допускается вторжение нормативного акта в сферы, не регулированные законом.

71. Согласно доктрине, первичный характер правовой нормы следует из того, что правовая норма регламентирует базовую часть общественных отношений или меняет положения, установленные законодательным актом. Правительство не обладает полномочиями по первичному нормативному регулированию, будучи вправе действовать только в целях исполнения законодательных актов. Следовательно, Правительство принимает постановления только в том случае, когда это предусмотрено законодательным актом.

72. Конституционный суд указывает, что первичные нормы Кодекса об образовании не предусматривают для руководителей докторантуры ограничений по возрастному признаку. Единственным условием для исполнения этой работы является наличие ученой степени доктора наук или хабилитированного доктора.

72. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что предписаниями пункта 58 Положения Правительство превысило свои

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПРЕДПИСАНИЙ ИЗ
ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДОКТОРАНТУРЕ

полномочия, предусмотренные в ст.102 Конституции, согласно которой постановления Правительства принимаются для организации исполнения законов.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст.140 Конституции, ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.6, ст.61, ст.62 п.а) и ст.68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Считать обоснованным* обращение депутатов Парламента Артура Решетникова и Игоря Время.

2. *Признать неконституционными:*

- синтагму *«и осуществляет основную работу в рамках одного из учреждений-организаторов докторской школы»* из пункта 25;

- пункты 55 и 58

Положения об организации высшего образования в докторантуре, III цикл, утвержденного Постановлением Правительства №1007 от 10 декабря 2014 года.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в *«Monitorul Oficial al Republicii Moldova»*.

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

*Кишинэу, 15 июня 2015 года
ПКС № 14
Дело № 21а/2015*