



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

**некоторых положений Гражданского процессуального кодекса
Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 года**

(Обращение № 21a/2012)

КИШИНЭУ

15 ноября 2012 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель, судья-докладчик*
Виктор ПУШКАШ,
Петру РАЙЛЯН,
Елена САФАЛЕРУ,
Валерия ШТЕРБЕЦ, *судьи,*

при участии Людмилы Кихай, *секретаря* судебного заседания,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 13 июля 2012 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутата Парламента, Сергея Сырбу, представленное 13 июля 2012 года, на основании ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, ст.25 п.а) Закона о Конституционном суде и ст.38 ч.(1) п.а) Кодекса конституционной юрисдикции, о контроле конституционности некоторых положений Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225-XV от 30 мая 2003 года.

2. Автор обращения считает, в частности, что положения ст.166 ч.(2) п.г), ст.167 ч.(1) п.д), ст.170 ч.(1) п.а), ст.267 п.а), ст.347 ч.(3), ст.348 ч.(2) п.е) Гражданского процессуального кодекса, которые обязывают заявителя *«соблюдать досудебный порядок разрешения спора, если таковой установлен законом для такого рода споров или предусмотрен договором сторон»*, противоречат ст.1, 6, 20, 53, 54, 66, 114, 115 и 116 Конституции.

3. По мнению автора обращения, положения ст.470 ч.(1¹) Гражданского процессуального кодекса, *обязывающие судебную инстанцию, рассматривающую ходатайство о признании решения судебной инстанции, информировать об этом Министерство юстиции и Национальный банк Молдовы*, нарушают положения ст.6, 114, 115 и 116 Конституции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

4. Определением Конституционного суда от 4 октября 2012 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

5. В ходе рассмотрения обращения, Конституционный суд запросил мнение Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства, Министерства юстиции, Высшего совета магистратуры и Высшей судебной палаты.

6. В открытом пленарном заседании Конституционного суда автор обращения участвовал лично. Парламент был представлен главным консультантом юридического управления Секретариата Парламента, Серджиу Кирикэ. Правительство было представлено заместителем министра юстиции, Владимиром Гросу.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

7. Применимые положения Конституции (М.О. №1/1, 1994 г.):

Статья 6

Разделение и взаимодействие властей

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции.»

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

[...]».

Статья 53

Право лица, ущемленного властью

«(1) Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

[...]».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. [...]

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы.»

Статья 114

Осуществление правосудия

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.»

Статья 115

Судебные инстанции

«(1) Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами.

(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.

(3) Создание чрезвычайных судов запрещено.

(4) Организация и компетенция судебных инстанций, судебная процедура устанавливаются органическим законом.»

Статья 116

Статус судей

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.»

8. Применимые положения Закона об административном суде №793-XIV от 10 февраля 2000 года (М.О. 2000 г., №57-58, ст.375):

Статья 14

Предварительное заявление

«(1) Лицо, считающее, что какое-либо его законное право ущемлено административным актом, вправе в 30-дневный срок со дня сообщения ему содержания акта направить в издавший его орган публичной власти предварительное заявление с требованием отменить данный акт полностью или частично, если законом не предусмотрено иное.

(2) Если орган, издавший административный акт, подчиняется вышестоящему органу, то предварительное заявление может быть подано по выбору заявителя

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

как в орган, издавший административный акт, так и в вышестоящий орган, если законодательством не предусмотрено иное.
[...]]».

Статья 15

Процедура рассмотрения предварительного заявления

«(1) Предварительное заявление рассматривается органом, издавшим административный акт, или вышестоящим органом в 30-дневный срок со дня его регистрации с незамедлительным извещением заявителя о принятом по нему решении, если законодательством не предусмотрено иное.

(2) Орган, издавший административный акт, вправе:

- а) отклонить предварительное заявление;
- б) принять предварительное заявление и, по обстоятельствам, отменить административный акт или внести в него изменения.

(3) Вышестоящий орган вправе:

- а) отклонить предварительное заявление;
- б) принять предварительное заявление и аннулировать административный акт полностью или частично, обязать нижестоящий орган восстановить в правах соответствующее лицо или, по обстоятельствам, отменить административный акт, изданный с его согласия.»

Статья 16

Подача искового заявления в административный суд

«(1) Лицо, считающее, что какое-либо его законное право ущемлено административным актом, и не удовлетворенное ответом, полученным на предварительное заявление, или не получившее такого ответа в предусмотренный законом срок, вправе обратиться в компетентный административный суд с иском о признании административного акта полностью или частично недействительным и возмещении причиненного ущерба.

(2) Исковое заявление может быть подано непосредственно в административный суд в предусмотренных законом случаях и в случаях, когда лицо считает себя ущемленным в правах вследствие нерассмотрения в предусмотренный законом срок или отклонения предварительного заявления о признании его права и возмещении причиненного ущерба.

[...]]».

9. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225-XV от 30 мая 2003 года (М.О. 2003 г., №111-115, ст.451):

Статья 5

Свободный доступ к правосудию

«(1) Всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни одному лицу не может быть отказано в судебной защите по мотивам отсутствия законодательства, несовершенства, противоречивости или неясности действующего законодательства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

(3) Отказ одной из сторон от обращения в суд путем предварительного заключения соглашения не имеет юридических последствий, за исключением случаев заключения в соответствии с законом соглашения о передаче спора третьей стороне.»

Статья 19

Осуществление правосудия только судебными инстанциями

«(1) Правосудие по гражданским делам осуществляется согласно правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве, только судебными инстанциями и судьями этих инстанций, назначенными в установленном законом порядке. Создание чрезвычайных судебных инстанций запрещается.

(2) Решения судебных инстанций, вынесенные по гражданским делам, могут быть проверены и пересмотрены только компетентными судебными инстанциями в порядке, установленном настоящим кодексом и другими законами.»

Статья 20

Независимость судей и подчинение их только закону

«(1) Судебная власть отделена от законодательной и исполнительной властей и осуществляется в соответствии с Конституцией Республики Молдова, настоящим кодексом и другими законами.

(2) При осуществлении правосудия по гражданским делам судьи независимы и подчиняются только закону. Любое вмешательство в судебную деятельность не допускается и влечет предусмотренную законом ответственность.

(3) Гарантии независимости судей закреплены в Конституции Республики Молдова и других законах.»

Статья 166

Форма и содержание искового заявления

«(1) Любое лицо, заявляющее свое право против другого лица либо заинтересованное в установлении наличия или отсутствия права, подает в компетентную судебную инстанцию исковое заявление.

(2) Исковое заявление должно содержать:

[...]

h) сведения о соблюдении досудебного порядка разрешения спора, если таковой установлен законом для такого рода споров или предусмотрен договором сторон;

[...]».

Статья 167

Документы, прилагаемые к исковому заявлению

«(1) К исковому заявлению прилагаются:

[...]

d) документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка разрешения спора, если таковой установлен законом или предусмотрен договором сторон;

[...]».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

Статья 170

Возвращение искового заявления

«(1) Судья возвращает исковое заявление, если:

а) истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок разрешения спора;
[...]

(4) Возвращение заявления не исключает повторное обращение истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будут устранены нарушения.

[...].»

Статья 267

Основания оставления заявления без рассмотрения

«Судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если:

а) истцом не соблюден установленный законом или предусмотренный договором сторон досудебный порядок разрешения спора;
[...].»

Статья 268

Порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения

«[...]

(3) После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в судебную инстанцию с заявлением в общем порядке.

[...].»

Статья 347

Содержание заявления

«[...]

(3) При подаче заявления кредитор должен представить доказательства соблюдения предусмотренного законом досудебного порядка разрешения вопроса.

[...].»

Статья 348

Отказ в принятии заявления

«[...]

(2) Судья отказывает в принятии заявления также в случае, если:

[...]

е) не соблюден предусмотренный законом досудебный порядок разрешения вопроса.

[...].»

10. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (подписанной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

Парламента №1298-XIII от 24 июля 1997 года, М.О. №54-55/502, 1997 года), далее – *Европейская конвенция*:

Статья 6

Право на справедливое судебное разбирательство

«1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.»

Статья 13

Право на эффективное средство правовой защиты

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.»

11. Применимые положения Всеобщей декларации прав человека:

Статья 10

«Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.»

12. Применимые положения Международного пакта о гражданских и политических правах:

Статья 14

«1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

[...]»

ВОПРОСЫ ПРАВА

13. Статья 20 Конституции гарантирует принцип свободного доступа к правосудию, получивший конкретное воплощение в процессуальных нормах, которые главенствуют при применении данного принципа. В этом смысле, через призму положений ст.5 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), всякое заинтересованное лицо вправе, в установленном законом порядке, обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Ни одному лицу не может быть отказано в судебной защите по мотивам отсутствия законодательства, несовершенства, противоречивости или неясности действующего законодательства.

14. Согласно ст.19 ГПК, правосудие по гражданским делам осуществляется согласно правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве, только судебными инстанциями и судьями этих инстанций, назначенными в установленном законом порядке. Создание чрезвычайных судебных инстанций запрещается.

15. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что в некоторых случаях гражданские процессуальные нормы обуславливают возбуждение дела в суде необходимостью пройти предварительную процедуру.

16. Так, ст.166 ч.(2) п.h) ГПК предусматривает, что исковое заявление должно содержать *сведения о соблюдении досудебного порядка разрешения спора, если таковой установлен законом для такого рода споров или предусмотрен договором сторон*. В то же время, согласно ст.167 ч.(1) п.d) ГПК, к исковому заявлению прилагаются *документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка разрешения спора, если таковой установлен законом или предусмотрен договором сторон*.

17. В силу логики изложения текста закона, судья возвращает исковое заявление (ст.170 ч.(1) п.a) ГПК) или оставляет заявление без рассмотрения (ст.267 п.a) ГПК), если *истцом не соблюден досудебный порядок разрешения спора*.

18. Также, процессуальные нормы, регулирующие приказное производство, устанавливают: *«При подаче заявления кредитор*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

должен представить доказательства соблюдения предусмотренного законом досудебного порядка разрешения вопроса» (ст.347 ч.(3) ГПК). Несоблюдение данной нормы приводит к отказу в принятии заявления (ст.348 ч.(2) п.е) ГПК).

19. Также, Законом №5 от 15 января 2012 года статья 470 ГПК была дополнена частью (1¹), предусматривающей, что:

«Судебная инстанция, рассматривающая ходатайство о признании решения иностранной судебной инстанции, информирует об этом в обязательном порядке и незамедлительно Министерство юстиции и, при необходимости, Национальный банк Молдовы – в случае, если дело касается лицензированного им финансового учреждения, с передачей при этом заявления и прилагаемых документов. Присутствие представителя Министерства юстиции и, при необходимости, Национального банка Молдовы в судебном заседании, в котором рассматривается ходатайство о признании решения иностранной судебной инстанции, обязательно. Неявка представителя Министерства юстиции и, при необходимости, Национального банка Молдовы, вызванных в установленном законом порядке, не препятствует рассмотрению дела.»

20. Автор обращения считает, что обязательный досудебный порядок рассмотрения спора ограничивает свободный доступ заявителей к правосудию. По его мнению, информирование Министерства юстиции и Национального банка Молдовы судебной инстанцией о рассмотрении ходатайства о признании решения иностранной судебной инстанции в случае, если дело касается финансового учреждения, нарушает принцип независимости судей.

21. Конституционный суд отмечает, что в обращении, по сути, поднимаются два четких вопроса: 1) обязательность соблюдения досудебного порядка разрешения спора; 2) обязанность судебной инстанции информировать Министерство юстиции и Национальный банк Молдовы о рассмотрении ходатайства о признании решения иностранной судебной инстанции в случае, если дело касается финансового учреждения.

22. Что касается части обращения о нарушении принципа независимости судей, гарантированного в ст.116 ч.(1) Конституции, положениями, обязывающими судебную инстанцию информировать Министерство юстиции и Национальный банк Молдовы о рассмотрении ходатайства о признании решения иностранной судебной инстанции в случае, если дело касается финансового учреждения, Конституционный суд отмечает, что независимость судей проявляется в беспристрастности при вынесении решений.

23. В этом контексте, Суд подчеркивает, что целью процессуальных положений является гарантирование осуществления права на справедливое судебное разбирательство и что, при разработке такого рода положений, законодатель пользуется определенной свободой

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

усмотрения, при условии, что эти положения *не затрагивают сущность права*.

24. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что, согласно положениям ст.74 ГПК, *в предусмотренных законом случаях*, компетентные органы публичной власти, до вынесения решений в первой инстанции и в апелляционной инстанции, *вправе вступить в процесс по своей инициативе*, по просьбе участников процесса или по инициативе судебной инстанции *для дачи заключения по делу*, в соответствии с возложенными на них обязанностями, и *для защиты прав, свобод и законных интересов других лиц, интересов государства и общества*. В необходимых случаях судебная инстанция, *по своей инициативе*, может привлечь к участию в деле компетентный орган публичной власти для дачи заключения по рассматриваемому делу.

25. С другой стороны, оспариваемая автором обращения ст.470 ч.(1¹) ГПК устанавливает, что неявка представителя Министерства юстиции и, при необходимости, Национального банка Молдовы, вызванных в установленном законом порядке, не препятствует рассмотрению дела.

26. Конституционный суд считает, что ст.470 ч.(1) ГПК *является целесообразной нормой*, способствующей реализации принципа правовой определенности, если дело касается финансового учреждения, а участие этих органов в процессе для дачи заключения по делу позволяет судье раскрыть все важные аспекты для принятия справедливого решения.

27. В связи с изложенным, учитывая комплекс элементов, которыми располагает Суд, и отсутствие других приемлемых аргументов автора обращения в поддержку своей позиции, Конституционный суд *прекращает производство по делу* в этой части.

28. Таким образом, Конституционный суд рассмотрит обращение в части, касающейся *обязательного соблюдения досудебного порядка разрешения спора*, которая относится к совокупности взаимосвязанных конституционных принципов и норм, таких как свободный доступ к правосудию, право на защиту, осуществление правосудия только судебными инстанциями.

29. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен в силу ст.135 ч.(1) Конституции, предполагает установление истинного и полного смысла конституционных норм.

30. Чтобы уяснить, соответствуют ли оспариваемые положения конституционным нормам, Конституционный суд использует, в частности, свою практику, а также, принципы международного права и юриспруденцию Европейского суда по правам человека.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ.20 В СОЧЕТАНИИ СО
СТ.53, СТ.114 И СТ.115 КОНСТИТУЦИИ

31. По мнению автора обращения, оспариваемые положения нарушают ст.20 Конституции, согласно которой:

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

32. Автор обращения полагает, что оспариваемые положения затрагивают статью 53 ч.(1) Конституции, согласно которой:

«(1) Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.»

33. По мнению автора обращения, положения подлежащие контролю конституционности, нарушают также ст.114 Конституции:

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.»

34. В обращении утверждается также, что нарушается ст.115 Конституции; которая предусматривает::

«(1) Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами.

(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.

(3) Создание чрезвычайных судов запрещено.

(4) Организация и компетенция судебных инстанций, судебная процедура устанавливаются органическим законом.»

А. Аргументы автора обращения

35. Автор обращения полагает, что положения Гражданского процессуального кодекса, обязывающие лицо, считающее себя ущемленным в законном праве, подавать, до обращения в суд, предварительное заявление, в установленных законом случаях, ограничивают свободный доступ к правосудию, право на защиту и на эффективное обжалование.

36. Он отмечает, что, согласно ст.20 Конституции, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами, в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

37. Доступ к правосудию является многообразным принципом, который взаимосвязан с правом на защиту, закрепленным в ст.26

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

Конституции, согласно которой каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

38. В обращении автор ссылается и на нарушение ст.53 ч.(1) Конституции, предусматривающей, что лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

39. Так, автор обращения отмечает, что Высший закон гарантирует право гражданина на защиту от злоупотреблений органов публичной власти. Однако, установленными процессуальными ограничениями законодатель затрагивает право ущемленного лица на признание своего права.

40. Автор обращения делает ссылку и на положения ст.6 Европейской конвенции, предусматривающей, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях, или при предъявлении ему любого уголовного обвинения, имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

41. В обращении отмечается, что эффективная и полная судебная защита возможна только в условиях подлинной независимости судебной власти, которая наделена полномочиями по обеспечению и восстановлению правопорядка в правовом государстве посредством *юстиции*.

В. Аргументы органов государственной власти

42. В представленном письменном мнении, Президент Республики Молдова отметил, что наличие досудебного порядка рассмотрения спора не ограничивает право свободного доступа к правосудию, которым, бесспорно, обладает каждый человек. Этот порядок просто предоставляет сторонам возможность добровольно возместить причиненный ущерб. Также, Президент сослался на Постановление №16 от 28 мая 1998 года о толковании ст.20 Конституции, в котором Конституционный суд подчеркнул, что «определение компетенции судебных инстанций по процедуре рассмотрения споров, а также путей обжалования является предметом органических законов и исключительной компетенцией Парламента.»

43. Он подчеркнул, что ограничение права доступа к правосудию имело бы место только в случае установления предварительного порядка разрешения спора в качестве альтернативного судебному

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

разбирательству, то есть, если бы спор рассматривался только при использовании альтернативных средств, без права обращения в суд.

44. В изложенной точке зрения, Парламент отметил, что в особых случаях законодатель может установить специальные процессуальные правила и способы осуществления процессуальных прав, и что административный порядок разрешения споров совместим с принципом свободного доступа к правосудию, закрепленного в ст.20 Конституции.

45. И Правительство, и Парламент отметили, что ст.6 п.1 Европейской конвенции предоставляет право эффективного доступа к правосудию, однако, оставляет на усмотрение государства определение деталей в своем законодательстве. С оговоркой, что ограничение данного права должно преследовать законную цель и должно существовать разумное соотношение между используемыми средствами и преследуемой целью.

46. Через призму Закона об административном суде, Правительство отметило, что суть досудебного порядка состоит в том, чтобы предоставить органу публичной власти возможность проверить и добровольно исправить ошибку, отменив акт или предприняв другие, запрашиваемые заявителем, действия. Исходя из смысла ст.20 Конституции, данный порядок не запрещает доступ к правосудию, так как лицо обладает правом на рассмотрение спора судом, а ссылка на исключительный случай процессуального характера, в связи с несоблюдением условия приемлемости искового заявления в административный суд, не лишает данное право действительности. Для рассмотрения определенной категории дел национальное законодательство вправе установить досудебный порядок. Важно, чтобы этот порядок не исключал возможность последующего обращения в суд.

47. По мнению Высшего совета магистратуры, ни одно из оспариваемых в обращении положений Гражданского процессуального кодекса не вступает в противоречие с нормами Конституции, Европейской конвенции, Международного пакта о гражданских и политических правах.

С. Оценка Конституционного суда

1. Общие принципы

48. Конституционный суд отмечает, что ст.20 Конституции гарантирует любому лицу право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

законных интересов. Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

49. Своими общими положениями ст.20 Конституции гарантирует доступ к правосудию каждому человеку, будь то гражданин Республики Молдова, иностранный гражданин или лицо без гражданства. В то же время, статья гарантирует доступ к правосудию, в целях защиты прав, свобод или законных интересов лица, независимо от того, вытекает она из Конституции или из других законов.

50. Конституционный суд отмечает, что принцип свободного доступа к правосудию следует рассматривать не только как основополагающую гарантию для эффективного осуществления прав и свобод лица, но и как императивную норму, призванную придавать смысл понятию «правового государства». Согласно ст.1 ч.(3) Конституции, Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.

51. В силу главенства прав и основных свобод, ст.15 Высшего закона, гарантирующая принцип универсальности, предусматривает, что граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности.

52. В Постановлении №2 от 19 февраля 2004 года о контроле конституционности некоторых положений ст.116 и ст.444 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова Конституционный суд подчеркнул, что «свободный доступ к правосудию является многогранным принципом, сочетающим большое количество правоотношений и основных прав, посредством которых можно гарантировать его полное осуществление».

53. Так, Высший закон консолидирует положения ст.20 другими правами и институционными принципами. Необходимым принципом свободного доступа к правосудию является *существование независимых и беспристрастных судов*.

54. Данный принцип установлен в ст.114 Конституции, положения которой предусматривают, что правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями, конкретно, согласно ст.115 Конституции, Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами. А ст.116 ч.(1) Конституции предусматривает, что судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

55. Также, невозможно полное осуществление доступа к правосудию без гарантирования права на защиту (ст.26 Конституции), являющегося необходимым условием для эффективного отправления правосудия.

56. Конституционный суд отмечает, что, в контексте рассматриваемого обращения, все выше указанные статьи взаимосвязаны.

57. Дополнительно к конституционным нормам, свободный доступ к правосудию закреплён как фундаментальное гражданское право в п.1 ст.6 Европейской конвенции, ст.10 Всеобщей декларации прав человека, а также, в п.1 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

58. В силу пределов, установленных положениями ст.4 Конституции, предусматривающими, что конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии с международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова, Конституционный суд отмечает, что, в свете ст.6 п.1 Европейской конвенции и юриспруденции Европейского суда, ***право доступа к правосудию не может быть абсолютным и что может подвергаться ограничениям, включая процессуального порядка, при условии, что они являются разумными и соразмерными преследуемой цели.***

59. Европейский суд установил, что за рамками, определяющими содержание этого права, есть место для ограничений.

60. Право на свободный доступ к правосудию, по самой своей природе, требует государственного регулирования, которое может меняться, в зависимости от места и времени, в соответствии с потребностями и ресурсами общества и конкретных лиц (*Ashingdane против Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии*).

61. В своей юриспруденции Европейский суд отметил, что, при принятии такого рода положений, государства пользуются определенной свободой усмотрения. Однако, эти положения не могут ограничить право доступа до такой степени, ***чтобы затрагивалась сама его сущность.***

62. В контексте изложенного, Конституционный суд отмечает, что доступ к правосудию, как неотъемлемая составляющая права на справедливое судебное разбирательство, немислим без гарантий, закреплённых в ст.6 п.1 Европейской конвенции, от которых можно отказаться только в указанной выше мере.

2. Применение общих принципов в настоящем деле

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

63. В Постановлении № 16 от 28 мая 1998 года Конституционный суд отметил: «Для обеспечения эффективной защиты прав человека недостаточно провозгласить материальные права и закрепить конституционно минимальные условия для осуществления справедливого правосудия, дополненные органическими законами об организации и деятельности судов. Необходимо также **установить процессуальные гарантии, способные укрепить механизмы защиты данных прав.**»

64. Конституционный суд подчеркивает, что соответствующие процессуальные гарантии обеспечивают, в результате, свободный доступ к правосудию реально и эффективно.

65. Конституционный суд отмечает, что, в процессуальном аспекте, свободный доступ к правосудию выражается в прерогативах, подразумевающих право на возбуждение дела, как признаваемая правовой системой законная способность любого физического или юридического лица, заявляющего свое право против другого лица, либо заинтересованного в установлении наличия или отсутствия права.

66. Согласно гражданским процессуальным нормам, при подаче гражданского иска необходимо соблюдение ряда определенных условий по форме и существу дела, а именно, соблюдение подсудности, сроков давности, наличие гражданской процессуальной дееспособности, соблюдение правил, касающихся формы и содержания искового заявления.

67. Конституционный суд отмечает, что *соблюдение досудебного порядка разрешения спора* – это особое условие, необходимое для реализации права на обращение в суд, которое обязательно только в определенных случаях, в зависимости от характера спора.

68. Конституционный суд не может согласиться с автором обращения, который, по сути, утверждает, что оспариваемые положения противоречат ст.20 Конституции, гарантирующей свободный доступ к правосудию, так как эти положения обуславливают доступ в суд необходимостью пройти досудебную процедуру, что приводит к замедлению разрешения спора.

69. Конституционный суд уточняет, что необходимость обеспечения эффективного доступа к правосудию не может препятствовать установлению законом условий приемлемости жалоб для тех, кто хочет представить их на рассмотрение суда.

70. Вместе с тем, согласно положениям ст.115 ч.(4) Конституции, организация и компетенция судебных инстанций, *судебная процедура* устанавливаются органическим законом. Следовательно, установление правил, касающихся судебного производства, является

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

исключительной компетенцией законодателя, который, в особых случаях, может предусмотреть специальные процессуальные правила. В этом смысле, принцип свободного доступа к правосудию предполагает неограниченную возможность заинтересованных лиц использовать его в формах и условиях, предусмотренных законом.

71. В данном контексте, Европейский суд отметил, что доступ к правосудию может быть подвергнут ограничениям, особенно в отношении условий приемлемости жалобы; в этой области государство пользуется определенной свободой усмотрения. Эти ограничения должны преследовать законную цель и обеспечивать соразмерность между личным интересом и преследуемой правомерной целью (*Guérin против Франции, 29 июля 1998 г., §37*). Однако, ограничения не должны сводить к нулю сущность права. Процессуальные правила имеют целью обеспечение надлежащего отправления правосудия и, главным образом, обеспечение принципа правовой определенности, а тяжущиеся стороны должны быть готовы к тому, что эти правила будут применяться (*Miragall Escolano и другие против Испании, 25 января 2000г., §33*).

72. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что, согласно положениям Гражданского процессуального кодекса, несоблюдение досудебного порядка разрешения спора является основанием для возвращения искового заявления в пятидневный срок со дня его подачи или, в случае возбуждения дела, оставления заявления без рассмотрения (ст.170 ч.(1) п.а) и ст.267 ч.(1) п.а) ГПК).

73. В этом смысле, Конституционный суд подчеркивает, что процессуальный институт возвращения искового заявления или оставления заявления без рассмотрения **не исключает возможности повторного обращения истца в суд** с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будут устранены нарушения (ст.170 ч.(4) и ст.268 ч.(3) ГПК). Именно эти положения ясно выражают волю законодателя не ограничивать оспариваемыми положениями конституционный принцип свободного доступа к правосудию при его осуществлении тяжущимися сторонами по делу.

74. Конституционный суд подчеркивает, что гражданские процессуальные нормы, предоставляющие заявителям право передавать на рассмотрение суда спор, который невозможно было разрешить *a priori*, до возбуждения дела в суде, не нарушают положения ст.54 ч.(3) Конституции, которые не допускают ограничения данного права. Через призму рассматриваемого дела, Конституционный суд отмечает, что законодателем установлены лишь положения о приемлемости осуществления данного права, а не положения, способные исключить полностью его осуществление.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

75. Так, Суд констатирует, что положения, предусматривающие досудебный порядок разрешения споров, **не имеют целью ограничение свободного доступа к правосудию**, которым, безусловно, заинтересованное лицо пользуется в условиях закона, они направлены на установление правопорядка, необходимого для осуществления конституционного права, закрепленного в ст.20 Конституции, предотвращая, таким образом, злоупотребления и обеспечивая защиту прав и законных интересов сторон.

76. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что регулирование законодателем, в пределах полномочий, закрепленных в Конституции, условий осуществления права – субъективного или процессуального, в том числе, установлением особых процедур, не ограничивает осуществление данного права, а является эффективным средством предотвращения его самоуправного осуществления, в ущерб другим обладателям прав, защищаемых в равной мере.

77. Конституционный суд отмечает также, что из совокупности норм вытекает, что досудебный порядок был установлен законодателем с целью реализации на практике принципа скорого рассмотрения споров. Также, досудебный порядок может стать эффективным средством разрешения в более короткие сроки некоторых категорий дел.

78. Конституционный суд считает целесообразным и своевременным установление досудебного порядка особенно в рамках приказного производства. В отличие от искового и административного производства, приказное производство является отступлением от общих правил, которым устанавливается специальный порядок разрешения некоторых категорий дел о взыскании денежных сумм или истребовании движимого имущества с должника, а судебный приказ представляет собой постановление судьи, вынесенное им единолично, на основании, представленных кредитором, материалов, подтверждающих обоснованность заявления, без вызова сторон в суд.

79. Следовательно, роль оспариваемых процессуальных положений состоит в регулировании досудебного порядка рассмотрения споров, с тем, чтобы стороны смогли прийти к взаимному соглашению относительно возможных требований заявителя, без участия компетентного судебного органа. В сравнении с этими значимыми основаниями, условие о прохождении процедуры примирения с противоположной стороной прежде, чем дело будет передано в суд, нельзя расценивать как ограничение свободного доступа к правосудию, в запрещающем конституционными нормами значении, *поскольку заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с исковым заявлением.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

80. В свете изложенного, Конституционный суд отмечает, что Европейский суд подчеркнул, что, **в связи с требованиями эффективности и гибкости, может оказаться оправданным предварительное вмешательство административных или корпоративных органов**, и даже *a fortiori* (с тем большим основанием) юрисдикционных органов, не во всем отвечающих всем необходимым требованиям ст.6 Европейской конвенции (*Le Compte, Van Leuven u De Meuere против Бельгии (1981г.)*). Такая система отвечает правовой традиции многих стран-членов Совета Европы. Европейский суд вернулся к этому вопросу со следующими уточнениями: «При таких обстоятельствах, Конвенция требует, чтобы применялась хотя бы одна из двух систем: либо юрисдикционные органы сами подчиняются требованиям ст.6 п.1, либо они не отвечают этим требованиям, но подчиняются внешнему контролю со стороны судебного органа с полной юрисдикцией, который соблюдает все требования ст.6 п.1». (*Albert u Le Compte против Бельгии (1983г.)*).

81. Конституционный суд подчеркивает, что, согласно *Рекомендации Комитета Министров государствам-членам №(81)7 относительно путей облегчения доступа к правосудию, следует предпринимать меры, облегчающие или, при необходимости, способствующие примирению сторон, или разрешению споров по обоюдному согласию до начала или в течение судебного процесса.*

82. В этом контексте, Конституционный суд приводит и *Рекомендацию Комитета Министров государствам-членам №(2001) 9 от 5 сентября 2001 года об альтернативных судебных разбирательствах средствах разрешения споров между административными органами власти и частными лицами*, согласно которой государства должны принимать меры по содействию использования альтернативных средств разрешения споров, а такие альтернативные средства, как внутренний пересмотр дела, примирение, медиация и договорное соглашение, могут быть использованы до обращения заявителя в суд. **Применение этих средств может стать обязательным, являясь условием, предваряющим инициирование законных процедур.**

83. Конституционный суд, однако, не может согласиться с автором обращения, который, в контексте оспариваемых положений, утверждает, что эффективная и полная правовая защита возможна только в условиях подлинной независимости судебной власти, наделенной прерогативой обеспечения и восстановления, путем отправления правосудия, правопорядка и правового государства.

84. Конституционный суд отмечает, что порядок предварительного обжалования не может рассматриваться как юрисдикция, по смыслу

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

положений ст.114-116 Конституции, а также, ст.6 п.1 Европейской конвенции. Соблюдая досудебный порядок разрешения спора и потерпев неудачу, заявитель может обратиться в суд. Также, согласно ст.115 ч.(3) Конституции, создание чрезвычайных судов запрещается.

85. Ранее, в Постановлении №21 от 23 июня 1997 года о толковании ст.114 Конституции Республики Молдова, Конституционный суд высказался относительно понятий «правосудие» и «судебная власть», отметив, что решения по административным делам, принятые органами, не наделенными судебной властью, не являются отправлением правосудия.

86. В содержании оспариваемых положений Конституционный суд выявляет две ситуации, требующих соблюдения досудебного порядка, а именно: 1) стороны предусмотрели этот порядок в договоре свободным волеизъявлением; 2) этот порядок четко установлен законом. Таким образом, в процессуальном законе исчерпывающе предусматриваются эти две ситуации и судебная инстанция не может применять их по собственному усмотрению.

87. Конституционный суд отмечает, что, согласно действующему законодательству, досудебный порядок разрешения спора необходимо соблюдать, преимущественно, в рамках административного судопроизводства.

88. В связи с этим, Конституционный суд считает необходимым отметить, что согласно ст.72 ч.(2) п.с) Конституции, организация и деятельность административного суда регламентируется Парламентом путем органического закона.

89. Конституционный суд отмечает, что в области административных правоотношений досудебный порядок признан как упрощенная процедура, так как не предполагает участия юрисдикционного органа, а только органа, издавшего административный акт, или вышестоящего органа.

90. Если заявитель не согласен с принятым, в результате данной процедуры, актом, он может подвергать его судебному контролю, со всеми вытекающими отсюда процессуальными гарантиями (обеспечение принципов состязательности, процессуального равноправия сторон, диспозитивности) и эффективными правовыми средствами обжалования оспариваемого административного акта.

91. В этом контексте, и положения Европейской конвенции требуют, чтобы суд имел компетенцию *«решать»*, выносить решения по делам, переданных им на рассмотрение. Другими словами, судебная инстанция должна быть вправе оценить совокупность фактических и правовых обстоятельств, позволяющих разрешить спор. Так, в решении по делу *Споронг против Швеции (1982 г.)* Европейский суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

отметил, что высший административный суд, который на тот момент, в силу своих полномочий, мог осуществлять только ограниченный контроль административных мер, позволяющих произвести экспроприацию, и не обладал компетенцией выносить решение по существу дела, не может быть признан судебной инстанцией, в смысле ст.6 п.1 Европейской конвенции.

92. Конституционный суд отмечает, что, в отличие от судебного контроля, в рамках которого, при использовании путей обжалования (апелляционной и кассационной жалобы), проверяются судебные решения и заключения, судебный контроль, – это право и обязанность судебных инстанций проверять, в предусмотренных законом случаях, с соблюдением условий и процедуры, законность актов органов, не входящих в судебную систему. Этот контроль полностью обеспечивает право на эффективное средство правовой защиты, гарантированное ст.13 Европейской конвенции.

93. Конституционный суд высказался относительно судебного контроля в Постановлении №18 от 27 апреля 2000 года о контроле конституционности положений ст.25 ч.(7) и ст.26 п.г) Закона о счетной палате: «Органами судебной власти, призванными осуществлять правосудие и защищать права и свободы граждан, являются суды общей юрисдикции [...] которые наделены различными полномочиями, и осуществляют правосудие в различных процессуальных формах, установленных законодателем.»

94. В Постановлении №7 от 29 марта 2005 года об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона №1286-XV от 25 июля 2002 года «О статусе беженцев» Конституционный суд признал неконституционными положения, которые предусматривали, что решения Совета по делам беженцев могут быть обжалованы в кассационном порядке в Апелляционную палату, приведя аргумент, что «законодатель, по сути, наделил орган публичной власти функциями судебных инстанций, создав, таким образом, непредусмотренный Конституцией механизм.»

95. Конституционный суд не может согласиться и с аргументами автора обращения о нарушении положений ст.53 ч.(1) Конституции, гарантирующих право гражданина на защиту от злоупотреблений органов публичной власти.

96. Конституционный суд подчеркивает, что право требовать отмены акта в судебном порядке может подвергаться формальным условиям, если эти меры преследуют *законную цель*, являются необходимыми в демократическом обществе и *соразмерными с преследуемой целью*. В данном случае, законодатель преследовал законную цель: предоставить органу, издавшему акт, или

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №225-XV ОТ 30 МАЯ 2003 ГОДА

вышестоящему органу, возможность проверить и принять решение по оспариваемому акту.

97. В свете изложенного, именно *обеспечение полного судебного контроля* административных актов является гарантией применения положений ст.53 ч.(1) совместно со ст.20 Конституции.

98. В силу приведенных выше суждений, Конституционный суд отмечает, что «такое предварительное условие» не нарушает положения ст.20 Конституции, устанавливающего свободный доступ к правосудию, и не затрагивает сущность данного гарантированного права.

Исходя из изложенного, на основании ст.140 Конституции, ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.6, ст.61, ст.62 п.а) и ст.68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Признать конституционными* положения ст.166 ч.(2) п.х), ст.167 ч.(1) п.д), ст.170 ч.(1) п.а), ст.267 п.а), ст.347 ч.(3), ст.348 ч.(2) п.е) Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225-XV от 30 мая 2003 года.

2. *Прекратить производство* по делу в части контроля конституционности положений ст.470 ч.(1¹) Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225-XV от 30 мая 2003 года.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

Кишинэу, 15 ноября 2012 года
ПКС №14
Дело № 21а/2012