



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ

**некоторых положений статьи 22¹ ч. (1) п. с) и статьи 27³ п. d) Закона о
частной детективной и охранной деятельности**

*(запрет на зачисление на работу в частную охранную организацию лиц,
осужденных за совершение умышленных преступлений)*

(обращение № 39g/2023г.)

КИШИНЭУ

20 июля 2023 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Николае РОШКА, *председатель*,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Марчела Лупу,

принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 24 февраля 2023 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

ВОПРОСЫ ПРОЦЕДУРЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «не осужденных окончательным судебным решением за совершение умышленных преступлений» в п. с) ч. (1) статьи 22¹ и положений п. d) статьи 27³ Закона № 283 от 4 июля 2003 года о частной детективной и охранной деятельности, заявленном адвокатом Виктором Баран в интересах Раду Олару, стороны по делу № 2-421/2023, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд судьей в суде Кишинэу, сектор Центру, Марией Алексей, в порядке статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 16 марта 2023 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения дела Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства и Народного адвоката.

5. В открытом заседании Конституционного суда присутствовали: автор обращения об исключительном случае неконституционности, адвокат Виктор Баран, представитель ООО «Bercut-Grup», Татьяна Палади, начальник юридического управления Министерства внутренних дел, Вячеслав Сырбу, и начальник службы представительства в Конституционном суде и правоохранительных органах Главного юридического управления Секретариата Парламента, Валериу Кучук.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

I. Обстоятельства основного спора

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

6. Раду Олару 3 января 2023 года подал иск против охранной организации «Bercut-Grup» ООО, в котором потребовал, среди прочего, отмены приказа об увольнении и восстановления его в должности агента охраны. По мнению истца, увольнение основано на том, что он ранее был осужден за совершение преступления, предусмотренного статьей 369 ч. (1) Уголовного кодекса [*нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности*], хотя судимость была погашена.

7. В ходе рассмотрения дела адвокат Виктор Баран заявил в интересах Раду Олару об исключительном случае неконституционности предложения «не осужденных окончательным судебным решением за совершение умышленных преступлений» в п. с) ч. (1) статьи 22¹ и положений п. d) статьи 27³ Закона о частной детективной и охранной деятельности.

8. Определением от 9 февраля 2023 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

II. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 43

Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

[...].»

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20-24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

10. Применимые положения Закона № 283 от 4 июля 2003 года о частной детективной и охранной деятельности:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 22¹

Условия разрешения частной охранной деятельности

«(1) Условиями разрешения частной охранной деятельности являются:

[...]

с) зачисление в штаты для осуществления частной охранной деятельности только лиц:

- достигших 18-летнего возраста;
- являющихся гражданами Республики Молдова;
- имеющих по крайней мере гимназическое образование;
- не состоящих на учете у врача нарколога или психиатра;
- которым не назначены наказания за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность;
- **не осужденных окончательным судебным решением за совершение умышленных преступлений;**
- окончивших квалификационные курсы в учебных заведениях, аккредитованных в соответствии с законом, или обязующихся пройти и закончить такие курсы в течение трех месяцев со дня зачисления;

[...]».

Статья 27³

Ограничения в деятельности работников
подразделений внутренней охраны

«Запрещается прием на работу в подразделение внутренней охраны лиц:

- a) не достигших 18 лет;
- b) замеченных в систематическом нарушении общественного порядка;
- c) состоящих на учете у врача нарколога или психиатра;
- d) имеющих судимость за совершение умышленного преступления;**
- e) преследуемых в уголовном порядке».

Приложение № 2

ТИПОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
о частной охранной деятельности

«[...]

9. Руководитель частной охранной организации:

[...]

с) обеспечивает подбор лиц с необходимыми для осуществления службы охраны моральными качествами, физическими и профессиональными данными;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

[...]».

11. Применимые положения Уголовного кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

Статья 110
Понятие судимости

«Судимость представляет собой правовое положение лица, возникающее со дня вступления обвинительного приговора в законную силу и влекущее неблагоприятные для осужденного правовые последствия до погашения или снятия судимости».

Статья 111
Погашение судимости

«[...]»

(3) Погашение судимости аннулирует все связанные с нею правовые запреты и ограничения».

ВОПРОСЫ ПРАВА

I. Аргументы автора обращения

12. Автор обращения отмечает, что оспариваемые положения п. с) ч. (1) статьи 22¹ и п. d) статьи 27³ Закона о частной детективной и охранной деятельности запрещают лицу, осужденному за совершение умышленного преступления, работать в охранной организации даже после погашения судимости.

13. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 16, 43 и 54 Конституции.

II. Аргументы органов власти и организаций, представивших свое мнение

14. В своем письменном мнении Парламент отмечает, что, поскольку частные охранные организации осуществляют деятельность, связанную с защитой жизни людей и охраной имущества, запрет принятия на работу в эти организации лиц, которые были осуждены за совершение умышленных преступлений, является обоснованным. Ведь умысел – это самая тяжкая форма вины. По мнению Парламента, это вмешательство соответствует принципу соразмерности.

15. Президент Республики Молдова в своем мнении отметила, что деятельность частной охраны осуществляется с применением силы и специальных средств с целью защиты людей и имущества. По этой причине, нормы, запрещающие принятие на работу в частные охранные организации лиц, осужденных за умышленные преступления, гарантируют, что в частных охранных организациях будут работать лица, обладающие тем моральным обликом, который соответствует данной деятельности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

16. Так, Президент Республики Молдова считает, что вмешательство в право на труд, установленное оспариваемыми нормами, является обоснованным и соразмерным.

17. Правительство отметило, что частные охранные организации осуществляют лицензированную деятельность, предметом которой является защита жизни людей и охрана имущества. Так, по мнению Правительства, запрет на трудоустройство в эти организации лиц, которые были осуждены за совершение умышленных преступлений, является оправданным.

18. Согласно мнению, представленному Народным адвокатом, оспариваемые нормы устанавливают вмешательство в осуществление права на труд, гарантированное статьей 43 Конституции. Кроме того, Народный адвокат ссылается на практику Европейского суда, в соответствии с которой ограничения на доступ к какой-либо профессии входят в сферу действия права на неприкосновенность частной жизни.

19. Народный адвокат сослался на ряд законодательных норм, регулирующих статус некоторых профессий, согласно которым запрещается принятие на работу лиц, имеющих судимость. Однако в случае с частной охранной деятельностью нормы являются более ограничительными и запрещают принятие на работу лиц, совершивших умышленные преступления, независимо от погашения судимости.

III. Оценка Конституционного суда

A. Приемлемость обращения

20. Своим определением от 16 марта 2023 года Конституционный суд подтвердил соблюдение по данному делу условий приемлемости обращения, установленных в его неизменной практике.

21. Конституционный суд отметил, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом стороны процесса, рассматриваемого судом общей юрисдикции, подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

22. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений Закона о частной детективной и охранной деятельности, относится к компетенции Конституционного суда. Оспариваемые положения п. с) ч. (1) статьи 22¹ Закона о частной детективной и охранной деятельности уже составляли предмет обращения, которое легло в основу Определения № 19 от 28 февраля 2023 года. Данным определением Конституционный суд отклонил обращение как неприемлемое, поскольку оно составляло *actio popularis* (см. §§ 23-25). В сущности, такая ситуация не может служить препятствием для запроса контроля конституционности с точки зрения иных доводов о неконституционности.

23. Исключительный случай неконституционности заявлен по делу, в котором судебной инстанции надлежит рассмотреть исковое заявление с основным требованием об отмене приказа об увольнении, изданного на

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

основании оспариваемых положений, запрещающих принятие на работу в частную охранную организацию лица, осужденного за совершение умышленного преступления. Так, Конституционный суд допускает, что судебная инстанция может применить оспариваемые положения.

24. Конституционный суд отметил, что другим обязательным условием для рассмотрения по существу обращения об исключительном случае неконституционности является действие по делу одного из основных прав. Так, Конституционный суд проанализировал, составляют ли оспариваемые положения вмешательство в основные права (см. ОКС № 44 от 1 апреля 2021 года, § 20).

25. Автор обращения указывает на применимость статей 16 [*равенство*]. 43 [*право на труд и защиту труда*] и 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*] Конституции.

26. Что касается применимости статьи 16 Конституции, Конституционный суд отмечает, что основным условием для установления дифференцированного отношения является сопоставимость ситуаций. В то же время, Конституционный суд подчеркнул, что конституционные положения статьи 16 действуют тогда, когда доказано наличие дифференцированного отношения, а также если оспариваемое дифференцированное отношение касается одного из основных прав, гарантированных Конституцией (см. ОКС № 26 от 16 февраля 2021 года, § 22). В данном случае автор обращения не обосновал сопоставимость ситуаций. Если приступить к рассмотрению по существу подобных обращений, Конституционный суд должен представить доводы о неконституционности вместо автора, что будет приравниваться к контролю по собственной инициативе (см. ОКС № 109 от 13 июля 2021 года, § 24).

27. Что касается статьи 54 Конституции, Конституционный суд в своей практике отмечал, что эта статья применима только в сочетании с одним из основных прав, применимых по делу. Более того, статья 54 требует от Конституционного суда проведение анализа соразмерности вмешательства в основные права. Так, для ссылки на эту статью автор обращения должен доказать действие одного из основных прав (см. ПКС № 29 от 12 декабря 2019 года, § 19; ПКС № 31 от 23 сентября 2021 года, § 29).

28. Статья 43 Конституции гарантирует любому лицу право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы (см. ПКС № 16 от 20 мая 2021 года, § 38).

29. Согласно практике Европейского суда, профессиональная или коммерческая деятельность подпадает под действие понятия частная жизнь. Европейский суд отмечал, что ограничения на регистрацию в качестве представителя той или иной профессии, которые так или иначе могут повлиять на возможность заявителя развивать свои отношения с окружающими, ведут к действию права на неприкосновенность частной жизни (*Lekavičienė против Литвы*, 27 июня 2017 года, § 37).

30. Кроме того, Европейский суд отметил, что любое уголовное производство отражается на частной жизни лица, совершившего преступление. Однако, чтобы соответствовать Европейской конвенции, они не должны превышать нормальные и неизбежные последствия подобной ситуации (там же, § 53).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

31. Хотя в практике Европейского суда вопросы, связанные с правом на труд, подпадают под действие права на частную жизнь, Конституция Республики Молдова гарантирует данное право отдельно (статья 43).

32. В своей практике Конституционный суд отмечал, что, согласно ч. (3) статьи 111 Уголовного кодекса, погашение судимости аннулирует все связанные с нею правовые запреты и ограничения. Установление ограничений для осужденных лиц с погашенной судимостью не подпадает под сферу действия уголовного законодательства. Например, применяемый к ранее судимому лицу запрет на осуществление какой-либо деятельности может указывать на действие права на труд или права на неприкосновенность частной жизни (см. ОКС № 175 от 13 декабря 2022 года, § 25).

33. Рассмотрев оспариваемые положения, Конституционный суд заключил, что они запрещают принимать на работу в частные охранные организации лиц, которые были осуждены за совершение умышленных преступлений, не учитывая погашение судимости, тяжесть совершенного преступления и обстоятельства его совершения. Более того, оспариваемые положения обязывают частные охранные организации увольнять лиц, которые ранее были осуждены за совершение умышленных преступлений, если им об этом не было известно на день принятия на работу.

34. В этом контексте, Конституционный суд принял решение рассмотреть обращение по существу в свете статьи 43 в сочетании со статьей 54 Конституции.

В. Существо дела

35. По данному делу Конституционный суд рассмотрит вопрос о том, если ограничение на осуществление права на труд, установленное оспариваемыми положениями, отвечает требованиям качества закона, преследует одну или несколько законных целей, предусмотренных Конституцией, достигает после своей реализации эти цели, а также является ли ограничение необходимым и соразмерным обстоятельствам, его определившим.

1) О соблюдении качества закона (если вмешательство «предусмотрено законом»)

36. Как предусматривает ч. (2) статьи 54 Конституции, осуществление прав и свобод не может подвергаться иным ограничениям, кроме тех, что «предусмотрены законом». Понятие «предусмотрены законом» подразумевает, среди прочего, что закон должен соответствовать стандарту качества, то есть быть доступным и предсказуемым (см. ПКС № 37 от 7 декабря 2021 года, § 53; ПКС № 39 от 21 декабря 2021 года, § 39).

37. Относительно условия доступности, Конституционный суд отмечает, что положения, подвергаемые контролю конституционности, соответствуют данному критерию, поскольку они опубликованы в Официальном Мониторе Республики Молдова. Здесь действует презумпция знания закона, вытекающая из принципа *nemo censetur ignorare legem* (см., например, относительно его применения, дело *Fullani*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

против Албании (реш.), 20 сентября 2022 года, § 76). Следовательно, нет никаких сомнений в том, что рассматриваемые положения отвечают требованию доступности.

38. Что касается условия предсказуемости, Конституционный суд заключает, что, согласно оспариваемому положению п. с) ч. (1) статьи 22¹ Закона о частной детективной и охранной деятельности, одним из условий разрешения частной охранной деятельности является принятие на работу для частной охранной деятельности только лиц, которые не были осуждены за совершение умышленных преступлений. Кроме того, согласно п. d) статьи 27³ того же закона, запрещается принимать на работу в подразделения внутренней охраны лиц, имеющих судимость за совершение умышленных преступлений. Иными словами, оспариваемые нормы ясно устанавливают, что запрещается принимать на работу в частные охранные организации лиц, осужденных за совершение умышленных преступлений, и частные охранные организации обязаны увольнять таких лиц, если на день принятия на работу не знали о наличии судимости. Следовательно, Конституционный суд не выявил какой-либо неопределенности, связанной с качеством закона.

39. В этом смысле, Конституционный суд отмечает, что рассматриваемые законодательные положения отвечают требованиям качества закона, являются доступными, ясными и предсказуемыми.

2) О законности преследуемых целей и разумной связи этих целей с оспариваемыми нормативными положениями

40. Конституционный суд отмечает, что, согласно статье 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности, частная охранная деятельность заключается в предоставлении услуг по защите жизни, здоровья и охране имущества лицами, специализирующимися в этой области.

41. Кроме того, согласно ч. (2) статьи 6 того же закона, в целях осуществления частной охранной деятельности разрешается предоставление следующих услуг: а) защита жизни и здоровья людей, охрана имущества, охрана физических лиц; б) физическая и техническая охрана территорий, зданий, помещений; в) проектирование, монтаж, техническое обслуживание систем охранной сигнализации, их компонентов, а также эксплуатация пунктов централизованной охраны; г) сбор (инкассация) ценностей, а также транспортировка, охрана и сопровождение ценных грузов/ценностей и личного имущества; д) патрулирование совместно с правоохранительными органами криминогенных зон; е) содействие правоохранительным органам в охране общественного порядка и обеспечении безопасности людей; ж) информирование общественности по вопросам защиты от противоправных действий.

42. Учитывая специфику частной охранной деятельности и предоставляемых услуг в рамках этой деятельности, Конституционный суд допускает, что оспариваемые положения способствуют набору в частные охранные организации сотрудников, которым можно доверить охрану имущества или защиту людей. Принятие на работу лиц, которые ранее не

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

были осуждены за умышленные преступления, снижает риски, связанные с частной охранной деятельностью и повышает доверие клиентов к охранным организациям.

43. Так, Конституционный суд допускает, что запрет на принятие на работу в частные охранные организации лиц, осужденных за совершение умышленных преступлений, может быть оправдан следующими законодательными целями, предусмотренными ч. (2) статьи 54 Конституции: обеспечение общественного порядка и защита прав других лиц.

44. В связи с этим, Конституционный суд не выявил отсутствие разумной связи с законодательными целями, которые преследуют оспариваемые положения. Он переходит к следующей стадии теста на соразмерность.

3) О соблюдении условия минимального вмешательства

45. Конституционный суд отмечает, что основная цель, преследуемая оспариваемыми нормативными положениями, заключается в принятии на работу в частные охранные организации лиц, которым можно доверить охрану имущества и защиту людей. Средством для достижения этой цели было избрано лишение права работать в таких организациях лиц, ранее осужденных за совершение умышленных преступлений.

46. Конституционный суд отмечает, что данный запрет имеет последствия, независимо от факта погашения судимости.

47. Кроме того, Конституционный суд заключил, что, хотя запрет относится только к осужденным за умышленные преступления, закон не различает их по тяжести совершенного деяния или общественному ущербу, причиненному уголовным деянием. Иными словами, запрет действует и в отношении лиц, совершивших незначительные преступления (например, которые наказываются штрафом) или преступления, наносящие ущерб общественным ценностям, которые не имеют никакой связи с деятельностью охранных организаций (например, осуществление незаконных гонок).

48. Более того, закон не имеет в виду поведение лица после совершения преступления (например, раскаяние, возмещение причиненного преступлением ущерба) или обстоятельства, в которых было совершено преступление, мотивы его совершения (например, причинение телесных повреждений средней тяжести или тяжких телесных повреждений в целях самообороны, но с превышением законных пределов самообороны).

49. Конституционный суд может представить себе ситуацию некоторых лиц, которые в прошлом совершили умышленные преступления, но, учитывая все фактические обстоятельства, течение времени и характеризующие их личные качества, сами по себе не могут считаться несовместимыми с должностью охранника.

50. Европейский суд последовательно санкционировал государства-ответчики по делам, в которых они устанавливали общие запреты, не позволяющие в отдельных случаях проводить тест на соразмерность (см. *Chocholáč против Словакии*, 7 июля 2022 года, § 76; *Mestan против Болгарии*, 2 мая 2023 года, §§ 58-64). Отсутствие критериев оценки на

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

законодательном уровне, а также в ходе рассмотрения важного для заявителя вопроса по конкретному делу делает невозможным обеспечение справедливого равновесия между оцениваемыми общественными и частными интересами (*Chocholáč против Словакии*, § 77).

51. Рассмотрев законодательные положения, регулирующие статус некоторых видов профессий, предметом деятельности которых является, среди прочего, охрана людей и имущества, Конституционный суд отмечает, что законодатель предусмотрел более мягкие условия в случае совершения в прошлом преступлений со стороны кандидатов на выполнение этих видов деятельности. Например, п. f) статьи 13 Закона №288 от 16 декабря 2016 года о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел устанавливает, что на государственную должность с особым статусом в составе Министерства внутренних дел не могут быть приняты лица, имеющие судимость.

52. Конституционный суд не может выявить разумное основание, оправдывающее иное законодательное решение в случае лиц, которые желают поступить на работу в частные охранные организации.

53. Конституционный суд заключает, что требование об отсутствии судимости при трудоустройстве в частную охранную организацию является менее интрузивным требованием в право на труд лиц, желающих работать в такой организации.

54. В этом контексте, Конституционный суд подчеркивает, что отсутствие судимости не подразумевает, что лицо полностью соответствует должности агента частной охраны. Конституционный суд отмечает, что, согласно пункту 9 Типового положения о частной охранной деятельности, принятого Законом о частной детективной и охранной деятельности, руководитель частной охранной организации обеспечивает подбор лиц с необходимыми для осуществления службы охраны моральными качествами, физическими и профессиональными данными. Однако, Конституционный суд отмечает, что в случае, когда лицо считает отказ в принятии его на работу необоснованным или дискриминационным, оно может возбудить судебное производство для защиты своих прав.

55. Таким образом, поскольку было выявлено наличие менее интрузивной меры, Конституционный суд считает, что выбор законодателя в пользу оспариваемого положения не соответствует статье 43 в сочетании со статьей 54 Конституции.

56. В то же время, во избежание законодательного вакуума, Конституционный суд считает необходимым установить временное решение. Так, до внесения Парламентом изменений в закон требование об отсутствии в прошлом судимости при трудоустройстве на работу в частные охранные организации будет касаться только лиц с непогашенной судимостью. В связи с этим, Конституционный суд направит в Парламент представление для реализации суждений, изложенных в настоящем решении.

По этим основаниям, руководствуясь статьями 135 ч. (1) п. а) и п. g), 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 Закона о Конституционном суде, статьями 6, 61, 62 п. а) и 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 22¹ Ч. (1) П. С) И СТАТЬИ 27³ П. D) ЗАКОНА О
ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Признать обоснованным* обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Виктором Баран в интересах Раду Олару, стороны по делу № 2-421/2023, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. *Признать неконституционным* п. d) статьи 27³ и положение «не осужденных окончательным судебным решением за совершение умышленных преступлений» в п. с) ч. (1) статьи 22¹ Закона № 283 от 4 июля 2003 года о частной детективной и охранной деятельности.

3. До внесения Парламентом изменений в закон требование об отсутствии в прошлом судимости при трудоустройстве на работу в частные охранные организации будет касаться только лиц с непогашенной судимостью.

4. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Николае РОШКА

*Кишинэу, 20 июля 2023 года
ПКС № 11
Дело № 39g/2023 г.*