



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ПО
СУЩЕСТВУ**

обращения № 27а/2013

о контроле конституционности некоторых положений Закона № 121 от
25 мая 2012 года об обеспечении равенства

КИШИНЭУ,
8 октября 2013 года

Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Петру РАЙЛЯН, *судьи*,
при участии секретаря заседания Людмилы Кихай,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 10 июня 2013 года,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
в закрытом совещании от 8 октября 2013 года
выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. 10 июня 2013 года, депутат Парламента Игорь Додон представил в Конституционный суд обращение о контроле конституционности некоторых положений Закона № 121 от 25 мая 2012 об обеспечении равенства.

А. Основания обращения

2. Основания, изложенные автором обращения, сводятся к следующему.

25 мая 2012 года Парламент Республики Молдова принял Закон №121 об обеспечении равенства. Согласно ст.1 ч.(1), целью закона является предупреждение и борьба с дискриминацией, а также обеспечение равных прав всем лицам, находящимся на территории Республики Молдова, в политической, экономической, социальной, культурной и других сферах жизни, независимо от расы, цвета кожи, национальности, этнического происхождения, языка, религии или убеждений, пола, возраста, ограниченных возможностей, взглядов, политической принадлежности, а также на основе любого другого подобного признака.

3. Статья 7 закона, запрещающая дискриминацию при найме на работу, предусматривает: «Запрет дискриминации на основе

сексуальной ориентации применяется в сфере занятости и трудоустройства.»

4. Точно так же, ст.8 запрещает любую форму дискриминации в отношении допуска лиц к следующим общедоступным услугам и товарам: а) услугам, предоставляемым органами публичной власти; б) медицинским услугам и другим услугам, связанным со здоровьем; в) услугам социальной защиты; д) банковским и финансовым услугам; е) *транспортным услугам*; ф) культурным и развлекательным услугам; г) *продаже или сдаче внаем движимого или недвижимого имущества*; *г) другим общедоступным услугам и товарам.*

5. Закон содержит и специальные положения, запрещающие дискриминацию в сфере образования (ст.9). В то же время, ст.9 ч.(4) закона гласит: «Положения настоящей статьи не являются ограничением права учебного заведения, готовящего персонал определенного религиозного культа, отказать в приеме лица, конфессиональный статус которого не соответствует установленным правилам приема в такого рода учреждение.»

6. В целях обеспечения защиты от дискриминации и обеспечения равенства всех лиц, считающих себя жертвами дискриминации, законом был учрежден Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства – коллегиальный орган со статусом юридического лица публичного права. Статья 15 устанавливает порядок рассмотрения жалоб Советом.

7. Одновременно, в соответствии со ст.19, лицо, возбудившее иск в судебной инстанции, должно представить факты, позволяющие предположить факт дискриминации. Бремя доказывания того, что деяния не являются дискриминацией, возлагается на ответчика, за исключением действий, влекущих уголовную ответственность.

8. Автор обращения полагает, что выше указанные нормы нарушают положения ст.1, ст.9, ст.10, ст.16, ст.21, ст.31, ст.55,ст.114, ст.127 Конституции Республики Молдова.

В. Применимое законодательство

- Национальное законодательство

9. Применимые положения Конституции (М.О. 1994г., №1) следующие:

Статья 1
Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

Статья 4

Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы.»

Статья 9

Основные принципы собственности

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

(2) Собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека.

(3) Рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики.»

Статья 10

Единство народа и право на самобытность

«(1) Основу государства составляет единство народа Республики Молдова. Республика Молдова является общей и неделимой родиной всех ее граждан.

(2) Государство признает и гарантирует право всех граждан на сохранение, развитие и выражение этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности.»

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.»

Статья 21

Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты.»

Статья 31

Свобода совести

«(1) Свобода совести гарантируется. Она должна проявляться в духе терпимости и взаимного уважения.

(2) Религиозные культы свободны и организуются сообразно собственным уставам и в соответствии с законом.

(3) В отношениях между религиозными культурами запрещаются любые проявления вражды.

(4) Религиозные культы самостоятельны, отделены от государства и пользуются его поддержкой, в частности, в облегчении религиозного присутствия в армии, больницах, тюрьмах и приютах.»

Статья 55

Осуществление прав и свобод

«Каждый человек осуществляет свои конституционные права и свободы добросовестно, без нарушения прав и свобод других лиц.»

Статья 114

Осуществление правосудия

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.»

Статья 127

Собственность

«(1) Государство охраняет собственность.

(2) Государство гарантирует собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества.

(3) Публичная собственность принадлежит государству или административно-территориальным единицам.

(4) Все богатства недр, воздушное пространство, воды и леса, используемые в общественных интересах, природные ресурсы экономической зоны и континентального шельфа, пути сообщения, а также другие богатства, определенные законом, являются объектами исключительно публичной собственности.»

10. Применимые положения Закона №121 от 25 мая 2012 года об обеспечении равенства (М.О., 2012г., №56-57, ст.624) следующие:

Статья 1

Цель закона и сфера применения

«(1) Целью настоящего закона является предупреждение и борьба с дискриминацией, а также обеспечение равных прав всем лицам, находящимся на территории Республики Молдова, в политической, экономической, социальной, культурной и других сферах жизни независимо от расы, цвета кожи, национальности, этнического происхождения, языка, религии или убеждений, пола, возраста, ограниченных возможностей, взглядов, политической принадлежности, а также на основе любого другого подобного признака.

(2) Положения настоящего закона не распространяются и не могут быть истолкованы как наносящие ущерб:

- a) семье, основанной на браке по взаимному согласию между мужчиной и женщиной;
- b) отношениям усыновления;
- c) религиозным культам и их составным частям в части, связанной с религиозными убеждениями.»

Статья 7

Запрет дискриминации при найме на работу

«(1) Запрещается любое различие, исключение, ограничение или предпочтение по установленным настоящим законом признакам, следствием которых являются ограничение или подрыв равных возможностей или отношения при найме на работу или увольнении, в непосредственной трудовой деятельности и профессиональной подготовке. Запрет дискриминации на основе сексуальной ориентации применяется в сфере занятости и трудоустройства.
[...]

Статья 8

Запрет дискриминации в отношении допуска к общедоступным услугам и товарам

«Запрещается любая форма дискриминации в отношении допуска лиц к:

- a) услугам, предоставляемым органами публичной власти;
- b) медицинским услугам и другим услугам, связанным со здоровьем;
- c) услугам социальной защиты;
- d) банковским и финансовым услугам;
- e) транспортным услугам;
- f) культурным и развлекательным услугам;
- g) продаже или сдаче внаем движимого или недвижимого имущества;
- h) другим общедоступным услугам и товарам.»

Статья 9

Запрет дискриминации в сфере образования

«(1) Образовательные учреждения обеспечивают соблюдение принципа недискриминации:

- a) посредством предоставления доступа к учебным заведениям любой формы и уровня;
- b) в образовательном процессе, включая оценку приобретенных знаний;
- c) в научно-педагогической деятельности;
- d) посредством разработки дидактических материалов и учебных программ;
- e) путем информирования и подготовки педагогических кадров в целях применения методов и средств предупреждения актов дискриминации и информирования компетентных органов.

(2) Образовательные учреждения не могут устанавливать критерии приема в них, основанные на определенных ограничениях, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.

(3) Отказ образовательных учреждений принять на обучение определенное лицо, квалификация которого не соответствует необходимому для приема уровню, не должен толковаться как ограничение права на образование.

(4) Положения настоящей статьи не являются ограничением права учебного заведения, готовящего персонал определенного религиозного культа, отказать в приеме лица, конфессиональный статус которого не соответствует установленным правилам приема в такого рода учреждение.»

Статья 11

Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства

«(1) Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства (далее – *Совет*) является коллегиальным органом со статусом юридического лица публичного права, созданным для обеспечения защиты от дискриминации и обеспечения равенства всем лицам, которые полагают себя жертвами дискриминации. Совет действует на началах беспристрастности и независимости от органов публичной власти.

(2) Совет состоит из пяти членов, не имеющих какой бы то ни было политической принадлежности, назначаемых Парламентом на пятилетний срок; трое из них являются представителями гражданского общества. Не менее трех членов Совета должны быть лицензиатами права.

[...]

Статья 15

Рассмотрение жалобы

«(1) Жалоба рассматривается в 30-дневный срок со дня ее подачи, с возможностью продления срока, однако не более чем до 90 дней. При рассмотрении жалобы Совет вправе запрашивать соответствующие данные и информацию от лиц, которые предположительно считаются совершившими дискриминационные деяния. Бремя доказывания того, что деяние не является дискриминацией, возлагается на лицо, предположительно считающееся совершившим дискриминационное деяние.

(2) По требованию Совета юридические и физические лица обязаны:

а) предоставить копии необходимых для разрешения жалобы запрашиваемых актов;

б) предоставить устные и при необходимости письменные информацию и разъяснения в связи с вопросами, являющимися предметом жалобы.

(3) Все данные, информации и документы, связанные с дискриминационными деяниями или поведением, указанными в жалобе, подлежат представлению Совету в десятидневный срок. Необоснованный отказ в предоставлении запрашиваемой Советом информации влечет применение санкций в соответствии с действующим законодательством и толкуется Советом не в пользу лица, не представившего запрашиваемые данные.

(4) Рассмотрев жалобу, Совет принимает мотивированное решение большинством голосов его членов. Решение Совета включает в себя также рекомендации по обеспечению восстановления жертвы в правах и по предупреждению подобных деяний в будущем.

(5) Решение доводится до сведения лица, совершившего дискриминационное деяние, и лица, подавшего жалобу, в пятидневный срок. Совет информируется в десятидневный срок о принятых мерах.

(6) В случае несогласия с мерами, принятыми лицом, совершившим дискриминационное деяние, Совет вправе обратиться к вышестоящему органу за принятием соответствующих мер и/или информировать общественность.

(7) Решения Совета публикуются на его веб-странице с соблюдением конфиденциальности персональных данных.

(8) Если во время рассмотрения жалобы выясняется, что совершенное деяние является правонарушением, Совет передает протокол и материалы дела для рассмотрения по существу компетентным органам.

(9) В случае, когда рассмотренные факты содержат элементы преступления, Совет незамедлительно направляет материалы органам уголовного преследования.»

Статья 19

Бремя доказывания

«(1) Лицо, возбудившее иск в судебной инстанции, должно представить факты, позволяющие предположить факт дискриминации.

(2) Бремя доказывания того, что деяния не являются дискриминацией, возлагается на ответчика, за исключением действий, влекущих уголовную ответственность.»

- Международное законодательство

11. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (подписанной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента №1298-ХІІІ от 24 июля 1997 года) следующие:

Статья 14

Запрещение дискриминации

«Пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.»

12. Соответствующие положения Всеобщей декларации прав человека (принятой 10 декабря 1948 года, в Нью-Йорке и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента №217-ХІІ от 28 июля 1990 года) следующие:

Статья 2

«1. Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

[...]»

13. Соответствующие положения Международного пакта о гражданских и политических правах (ратифицированный Республикой Молдова Постановлением Парламента №217-ХІІ от 28 июля 1990) следующие:

Статья 14

«1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.
[...]

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

14. Автор обращения считает, что синтагма «любого другого подобного признака» из статьи 1 ч.(1) Закона об обеспечении равенства может быть интерпретирована противозаконно и не сопровождается критериями, определяющими пределы ее применения. Неохваченная этой последней синтагмой части (1) статьи 1 область дополнена статьей 7 закона, которая содержит критерий «сексуальная ориентация».

15. По мнению автора обращения, синтагма «сексуальная ориентация» ущемляет человеческое достоинство, гарантированное ст.1 ч.(3) Конституции. Также, синтагма не фигурирует среди критериев, перечисленных в статье 16 ч.(2) Конституции.

16. Кроме того, в обращении утверждается, что ч.(4) ст.9 закона, согласно которой «Положения настоящей статьи не являются ограничением права учебного заведения, готовящего персонал определенного религиозного культа, отказать в приеме лица, конфессиональный статус которого не соответствует установленным правилам приема в такого рода учреждение.», сформулирована расплывчато, что позволяет различное толкование.

17. В то же время, автор обращения подчеркивает, что поскольку Конституционный суд толкует только нормы Конституции и не может пояснять смысл норм, содержащихся в подчиненных Конституции нормативных актах (так как это прерогатива издающих органов),

указанная норма, в целях исключения ее неправомерного, в ущерб принципу свободы вероисповедания, применения, должна быть признана неконституционной.

18. По мнению автора обращения, и положения закона, запрещающие «любую дискриминацию на доступ лиц к транспортным услугам», а также на «продажу или сдачу в аренду движимого и недвижимого имущества», противоречат статьям 9 ч.(2) и ст.127 Вышнего закона, которые гарантируют защиту собственности, и конституционной норме, содержащейся в статье 55.

19. В этом смысле, и отсутствие исчерпывающего перечня категорий товаров и услуг может привести к ситуациям, в которых правовая норма применяется и имеет последствия, противоречащие справедливости и достоинству человека, гарантируемых Конституцией.

20. Кроме того, в обращении отмечается, что ст.15 закона, устанавливающая порядок рассмотрения жалоб Советом по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства, противоречит ст.114 Конституции, согласно которой правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.

21. Также, автор обращения считает, что возложение бремени доказывания на ответчика статьей 19 закона нарушает статью 21 Конституции, которая гарантирует принцип презумпции невиновности.

В. Оценка Конституционного суда

22. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. а) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч.(1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, обращение о контроле конституционности законов относится к компетенции Конституционного суда.

23. Также, Конституционный суд отмечает, что положения ст. 25 ч.(1) п. g) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента правом обращения в Конституционный суд.

24. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива, которой он наделен в силу положений ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства.

25. Конституционный суд отмечает, что целью Закона №121 от 25 мая 2012 года является предупреждение и борьба с дискриминацией, а также обеспечение равных прав всем лицам, находящимся на

территории Республики Молдова, в политической, экономической, социальной, культурной и других сферах жизни независимо от расы, цвета кожи, национальности, этнического происхождения, языка, религии или убеждений, пола, возраста, ограниченных возможностей, взглядов, политической принадлежности, а также на основе любого другого подобного признака.

26. Конституционный суд отмечает, что уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства (ст.16 ч.(1) Конституции). Согласно ч.(2) той же статьи, все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями, независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.

27. Конституционный суд отмечает, что большинство признаков, перечисленных в ст.16 ч.(2) Конституции, указаны в Законе об обеспечении равенства.

28. В то же время, Суд отмечает, что перечень признаков, указанных в статье 1 ч.(1) закона, не является исчерпывающим, так как дискриминация запрещается и *на основе любого другого подобного признака*, помимо перечисленных.

29. Таким образом, касательно утверждения автора обращения, что синтагма «любого другого подобного признака», в которую включается и словосочетание «сексуальной ориентации» из статьи 7 ч.(1) закона, противоречит статье 16 Конституции, Суд отмечает следующее.

30. Конституционный суд напоминает, что статья 4 Конституции предусматривает приоритет международных норм, к которым присоединилась Республика Молдова, при наличии несоответствий между пактами и договорами о правах человека и внутренними законами.

31. В Постановлении № 55 от 14 октября 1999 года о толковании некоторых положений ст.4 Конституции Республики Молдова Конституционный суд подчеркнул, что *«данное положение имеет юридические последствия, поскольку правоприменительные органы, включая Конституционный суд, [...] вправе применять при рассмотрении конкретных дел нормы международного права [...], предоставив приоритет международным нормам при наличии несоответствий.»*

32. В этом же смысле, в Постановлении № 10 от 16 апреля 2010 года о пересмотре Постановления Конституционного суда № 16 от 28 мая 1998 года «О толковании ст. 20 Конституции Республики Молдова» в редакции Постановления № 39 от 09.07.2001 года Конституционный суд отметил, что *«международная юрисдикционная практика [...]*

является обязательной для Республики Молдова, как государства, присоединившегося к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.»

33. Итак, в контексте вышеизложенного, Суд отмечает, что международное право в области прав человека гарантирует как право равенства, так и право не подвергаться дискриминации по указанным признакам. Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Европейская конвенция о защите прав человека содержат положения в области недискриминации.

34. В то же время, ст.14 Европейской конвенции указывает 13 признаков дискриминации и уточняет, что к этому перечню можно было бы добавить еще какой-нибудь, причисленный к «любимым иным признакам», таким образом, этот перечень является *ориентировочным*, а не *исчерпывающим*.

35. Одновременно, в своей предыдущей судебной практике, Суд указал, что положения ст.16 Конституции дополняют другие основополагающие положения Конституции, не имеют автономного значения и применяются только к правам и свободам, гарантируемым конституционными положениями. Таким образом, статью 16 необходимо применять в сочетании с другой конституционной нормой, гарантирующей одно из прав (Постановление №5 от 23 апреля 2013 года о контроле конституционности статьи 301 ч. (1) п.с) Трудового кодекса Республики Молдова № 154-XV от 28 марта 2003 года, в редакции Закона №91 от 26 апреля 2012 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты).

36. Конституционный суд подчеркнул, что статья 16 Конституции применяется, когда ситуация, к которой относится невыгодное положение, находится среди условий осуществления гарантированного права, или когда критикуемые меры связываются с осуществлением гарантированного права. Для применимости статьи 16 достаточно, чтобы ситуация, регулируемая оспариваемыми нормами, входила в сферу применения одного или нескольких положений Конституции, гарантирующих основные права (Постановление №12 от 1 ноября 2012 года о контроле конституционности некоторых положений ст.32 ч.(4) п.j) Закона №162-XVI от 22 июля 2005 года о статусе военнослужащих).

37. Таким образом, исходя из изложенного, Суд считает, что автор обращения не представил убедительных аргументов о несовместимости содержащихся в ч.(1) ст.1, ч.(1) ст.(7), п.е), п.g)-h) ст.8 и ч.(4) ст.9 положений с **основным конституционным правом**.

38. Что касается толкования и уяснения подлинного смысла правовой нормы - это компетенция законодательного органа. Статья 66 п.с) Конституции наделяет Парламент полномочием давать толкование законов и обеспечивать единство законодательного регулирования на всей территории страны.

39. Также, Конституционный суд не находит аргументы, которые указали бы на причинную связь между предполагаемым нарушением статьи 114 Конституции и положениями закона, устанавливающими полномочия и порядок рассмотрения жалоб Советом по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства. Суд отмечает, что законодательство не запрещает обжалование в судебной инстанции актов Совета. В этом контексте, в Постановлении Конституционного суда №14 от 15 ноября 2012 года о контроле конституционности некоторых положений Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 года отмечается:

«80. [...] Европейский суд подчеркнул, что, *в связи с требованиями эффективности и гибкости, может оказаться оправданным предварительное вмешательство административных или корпоративных органов*, и даже *a fortiori* (с тем большим основанием) юрисдикционных органов, не во всем отвечающих всем необходимым требованиям ст.6 Европейской конвенции (*Le Compte, Van Leuven u De Meyere против Бельгии (1981г.)*). Такая система отвечает правовой традиции многих стран-членов Совета Европы. Европейский суд вернулся к этому вопросу со следующими уточнениями: «При таких обстоятельствах, Конвенция требует, чтобы применялась хотя бы одна из двух систем: либо юрисдикционные органы сами подчиняются требованиям ст.6 п.1, либо они не отвечают этим требованиям, но подчиняются внешнему контролю со стороны судебного органа с полной юрисдикцией, который соблюдает все требования ст.6 п.1». (*Albert u Le Compte против Бельгии (1983г.)*.)»

40. Кроме того, Суд считает необидительным аргумент о предполагаемом нарушении статьей 19 закона, предусматривающей бремя доказывания, статьи 21 Конституции, согласно которой «Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты.», так как, согласно ч.(2) этой статьи закона, бремя доказывания того, что деяния не являются дискриминацией, возлагается на ответчика, **за исключением действий, влекущих уголовную ответственность.**

41. Заключая выше изложенное и учитывая тот факт, что в обращении не прослеживается прямая причинная связь между оспариваемыми положениями и приведенными автором обращения конституционными нормами, на основании положений ст.26 ч.(1)

Закона о Конституционном суде, ст.40 ч.(3), ст.61 ч.(3) и ст.64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. *Отказать в принятии к рассмотрению по существу* обращения о контроле конституционности некоторых положений Закона № 121 от 25 мая 2012 года об обеспечении равенства.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

*Кишинэу,
8 октября 2013 года, №14
Дело № 27а/2013*