



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 65g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности  
некоторых положений ст. 25 ч. (6) Закона № 278 от 14 декабря 2007  
года о контроле над табаком

*(запрет на продажу табачных изделий вблизи образовательных и  
санитарно-медицинских учреждений) [2]*

КИШИНЭУ

6 июля 2020 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 65G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей Цуркан,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 4 мая 2020 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 6 июля 2020 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «образовательных и медико-санитарных учреждений» в ст. 25 ч. (6) Закона № 278 от 14 декабря 2007 года о контроле над табаком, представленное адвокатом Игорем Бланарь в интересах ООО «Moldpresa Grup», в рамках дела № 5r-4020/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Чокана.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд судьей Алиной Горчак, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Констатирующий субъект Инспектората полиции сектора Чокана 20 ноября 2019 года составил в отношении ООО «Moldpresa Grup» протокол о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 91<sup>1</sup> ч.(20) Кодекса о правонарушениях. Протокол был составлен вследствие осуществления ООО «Moldpresa Grup» продажи табачных изделий в запрещенных местах и торговых единицах с площадью менее 20 кв. м, расположенных на расстоянии менее 200 метров от образовательного учреждения.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 65G/2020

4. Не согласившись с составлением данного протокола, ООО «Moldpresa Grup» подало жалобу в судебную инстанцию с требованием прекратить дело о правонарушении.

5. В ходе судебного заседания от 18 февраля 2020 года адвокат Игорь Бланарь представил в интересах ООО «Moldpresa Grup» обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «образовательных и медико-санитарных учреждений» в ст. 25 ч. (6) Закона № 278 от 14 декабря 2007 года о контроле над табаком.

6. Определением от того же числа Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 7. Применимые положения Конституции:

#### Статья 9

##### Основные принципы собственности

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

(2) Собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека.

(3) Рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики».

#### Статья 16

##### Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

#### Статья 126

##### Экономика

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

(2) Государство должно обеспечивать:

[...]

b) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

[...]

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 65G/2020

8. Применимые положения Закона № 278 от 14 декабря 2007 года о контроле над табаком:

## Статья 25

## Предотвращение доступа несовершеннолетних к табачным изделиям и схожей продукции

«[...]

(3) Предприятия, осуществляющие розничную продажу табачных изделий и схожей продукции, обязаны разместить на видном месте информацию о запрете продажи табачных изделий и схожей продукции лицам моложе 18 лет и информацию о размере штрафа, налагаемого за несоблюдение указанного запрета.

(4) Чтобы убедиться в том, что приобретающее табачные изделия и схожую продукцию лицо достигло 18-летнего возраста, продавцы обязаны потребовать у покупателя документ, удостоверяющий его личность, или другой снабженный фотографией официальный документ, подтверждающий его возраст. В случае отказа покупателя предъявить документ, удостоверяющий личность, продавец не вправе продать ему табачные изделия и схожую продукцию.

(5) Запрещается выкладка табачных изделий, схожей продукции, устройств и принадлежностей для их использования, заправки или нагревания на общедоступных торговых площадях. Перечень табачных изделий, схожей продукции, устройств и принадлежностей для их использования, заправки или нагревания с указанием цены на них, отпечатанный на белой бумаге черным шрифтом, предоставляется продавцом по требованию взрослых покупателей.

(6) Предприятия с торговой площадью менее 20 кв. метров, продающие табачные изделия и схожую продукцию, должны располагаться на расстоянии не менее 200 метров от **образовательных и медико-санитарных учреждений.**

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения отмечает, что оспариваемые положения вступают в противоречие с Конституцией, так как не обеспечивают свободную конкуренцию между торговыми предприятиями. По его мнению, запрет на продажу табачных изделий и схожей продукции на расстоянии менее 200 метров от образовательных и санитарно-медицинских учреждений, применяемый только в отношении торговых предприятий площадью менее 20 кв.м, является несправедливым. Под действие этих положений подпадают только небольшие и средние предприятия, а крупные предприятия оказываются в выигрыше.

10. Автор обращения полагает, что оспариваемые положения противоречат ст. 9 ч. (3), ст. 16, ст. 34, ст. 53, ст. 107, ст. 109 и ст. 126 Конституции.

## **В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 278 от 14 декабря 2007 года о контроле над табаком, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Игоря Бланарь в интересах ООО «Moldpresa Grup», в рамках дела № 5г – 4020/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Чокана, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Предметом обращения является синтагма «образовательных и медико-санитарных учреждений» в ст. 25 ч. (6) Закона № 278 от 14 декабря 2007 года о контроле над табаком. Указанные нормы устанавливают для предприятий с торговой площадью менее 20 кв. метров запрет на продажу табачных изделий и схожей продукции на расстоянии менее 200 метров от образовательных и санитарно-медицинских учреждений.

15. Конституционный суд отмечает вероятность применения оспариваемой нормы со стороны судебной инстанции, которая рассматривает жалобу на протокол, составленный констатирующим субъектом, о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 91<sup>1</sup> ч.(20) Кодекса о правонарушениях.

16. Конституционный суд отмечает, что положения ст. 25 ч. (6) Закона № 278 от 14 декабря 2007 года о контроле над табаком ранее составляли предмет конституционного контроля, в результате которого было вынесено Постановление № 9 от 8 апреля 2019 года.

17. В Постановлении № 9 от 8 апреля 2019 года Конституционный суд отметил, что номенклатура торговых единиц розничной торговли, утвержденная Постановлением Правительства № 931 от 8 декабря 2011 года, предусматривает два типа торговых предприятий с торговой площадью менее 20 кв.м, а именно павильон (площадь которого составляет более 12 кв.м) и киоск/ ларек (общая площадь которого не превышает 12 кв.м). Согласно номенклатуре, магазин является стационарной торговой единицей с торговой площадью свыше 20 кв. метров (§ 42). Из анализа торговых площадей торговых единиц, указанных в §42, следует, что павильон и киоск/ларек подпадают под действие оспариваемой меры, поскольку их торговая площадь составляет менее 20 кв.м, как и предусматривают оспариваемые положения (§ 43).

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 65G/2020

18. Что касается ясности метода определения расстояния в 200 метров от образовательных и санитарно-медицинских учреждений, Конституционный суд отметил, что Правительство установило, что измерение 200-метрового расстояния проводится по прямой линии от торгового предприятия до ближайшей внешней точки участка, прилегающего к образовательным и медико-санитарным учреждениям [см. Санитарный регламент о реализации неферментированного и ферментированного табака, табачных изделий и схожей продукции, утвержденный Постановлением Правительства № 1065 от 19 сентября 2016 года, п.12] (§ 44 указанного постановления).

19. Конституционный суд подчеркнул, что данные, приведенные в §§ 46 и 47 постановления, являются достаточно убедительными для того, чтобы заключить, что оспариваемая мера, установленная законодателем, преследует две цели: охрану здоровья молодежи и охрану общественного здоровья. Эти две цели служат общей цели: защите прав, свобод и достоинства других лиц, предусмотренной ст. 54 ч. (2) Конституции (§ 49).

20. Конституционный суд отметил, что для совместного проживания в обществе охрана здоровья населения представляет повышенный интерес. В связи с этим, ограничения, установленные законодателем для защиты этого интереса, оправданы, даже если они затрагивают экономические интересы частных лиц. Тем не менее, является необходимым, чтобы указанная мера не стала произвольным дискриминационным средством по отношению к хозяйствующим субъектам в сфере торговли, как того требует конституционная обязанность государства по защите конкуренции (§ 52).

21. Конституционный суд указал, что запрет на реализацию табачных изделий вблизи этих учреждений способствует снижению плотности торговых предприятий и числа курильщиков среди молодежи. Конституционный суд заключил, что этот запрет относится к категории самых действенных мер по ограждению молодежи от вредной привычки курить (см. § 50 и § 60 указанного постановления).

22. Рассматривая другие основания, в связи с которыми законодатель не применил к стационарным торговым предприятиям запрет на реализацию табачных изделий, даже если они расположены рядом с образовательными и санитарно-медицинскими учреждениями, Конституционный суд посчитал необходимым отметить такие факторы, как видимость и доступность табачных изделий в этих торговых единицах. В отличие от павильонов, киосков или ларьков, в больших торговых предприятиях табачные изделия не так видны со входа. Фактор видимости табачных изделий может привести к тому, что лица, которые лишь изредка покурили или никогда не курили, в конце концов станут покупать сигареты. Конституционный суд пришел к выводу, что с точки зрения видимости табачных изделий и решимости

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 65G/2020

посетителей их приобрести стационарные торговые предприятия представляют собой меньшую угрозу для охраняемых групп населения (§ 65).

23. Конституционный суд отметил, что стационарные торговые единицы обладают большими гарантиями, которые могут способствовать снижению риска продажи табачных изделий лицам, не достигшим 18 лет. Для этого в стационарных торговых предприятиях может быть установлена аппаратура по видеонаблюдению, которая позволяет проверить, если продавцы соблюдают запрет на реализацию табачных изделий несовершеннолетним (§ 66).

24. Конституционный суд пришел к выводу, что запрет на продажу табачных изделий вблизи образовательных и санитарно-медицинских учреждений для временных торговых единиц не противоречит конституционным нормам о свободной конкуренции [ст. 9 ч. (3) и ст. 126 ч. (2) п. b)] и об ограничении осуществления некоторых прав или свобод [ст. 54] (§ 79).

25. Что касается неясности синтагмы «образовательных и медико-санитарных учреждений», на которую ссылается автор обращения, Конституционный суд отмечает, что толкователь закона может вывести ее значение путем разумного и системного анализа. Конституционный суд считает необходимым уточнить, что принцип согласованности правовой системы требует, чтобы толкователь закона принимал во внимание все существенные нормы внутренней правовой системы. Судебные инстанции могут определить значение терминов, применяя правила лингвистического толкования и исходя из их общепринятого значения. Конституционный суд напоминает, что законодательное положение не может быть оторвано от нормативной системы, частью которой оно является, оно не действует вне этой системы. Напротив, как часть согласованной правовой системы, законодательное положение необходимо рассмотреть в соотношении с другими нормами (ОКС № 23 от 29 марта 2018 г., § 30; ОКС № 23 от 25 февраля 2019, § 26).

26. Значение оспариваемой синтагмы можно вывести не только при помощи юридической консультации, но и из общепринятого содержания указанных понятий (см., *mutatis mutandis*, *Mousses против России*, 9 октября 2008 г., § 241; *Берарди и Муларони против Сан-Марино*, 10 января 2019 г., § 54).

27. В связи с наличием объективных предпосылок для понимания адресатом и толкователем закона точного смысла оспариваемой синтагмы, Конституционный суд заключает, что она является ясной и предсказуемой.

28. Исходя из вышеизложенного и в связи с тем, что не возникли новые обстоятельства для изменения практики Конституционного суда, обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 65G/2020

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «образовательных и медико-санитарных учреждений» в ст. 25 ч. (6) Закона № 278 от 14 декабря 2007 года о контроле над табаком, представленное адвокатом Игорем Бланарь в интересах ООО «Moldpresa Grup», в рамках дела № 5г-4020/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Чокана.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 6 июля 2020 г.  
ОКС № 83  
Дело № 65g/2020 г.*