



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 226b/2020 г.*

о толковании ст. 2 ч. (1), ст. 60 ч. (1), ст. 61 ч. (1) и ч. (2) и ст. 66 п. а)  
Конституции

*(самороспуск Парламента)*

КИШИНЭУ

18 января 2021 г.

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,

Николае РОШКА,

Люба ШОВА,

Сергей ЦУРКАН,

Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,

зарегистрированное 31 декабря 2020 г.,

рассмотрев приемлемость указанного обращения,

учитывая акты и материалы дела,

проведя обсуждение в совещательной комнате 18 января 2021 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутатов Парламента Республики Молдова Михаила Попшой, Дана Перчун и Вирджилия Пысларюк, представленное в Конституционный суд 31 декабря 2020 года, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. b) Конституции, ст. 25 п. g) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции.

2. Авторы обращения просят Конституционный суд разъяснить путем толкования ст. 2 ч. (1), ст. 60 ч. (1), ст. 61 ч. (1) и ч. (2) и ст. 66 п. a) Конституции, возможен ли самороспуск Парламента вынесением депутатами соответствующего решения квалифицированным большинством (двумя третями голосов).

## Применимое законодательство

3. Применимые положения Конституции:

### Статья 2

#### Суверенитет и государственная власть

«(1) Национальный суверенитет принадлежит народу Республики Молдова, осуществляющему его непосредственно и через свои представительные органы в формах, определенных Конституцией.

[...]».

### Статья 60

#### Парламент – высший представительный и законодательный орган

«(1) Парламент является высшим представительным органом народа Республики Молдова и единственной законодательной властью государства.

[...]».

## Статья 61

### Выборы Парламента

«(1) Парламент избирается на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном и свободном голосовании.

(2) Порядок организации и проведения выборов устанавливается органическим законом.

[...].»

## Статья 66

### Основные полномочия

«Парламент имеет следующие основные полномочия:

- a) принимает законы, постановления и резолюции;
- b) [...].»

## Статья 85

### Роспуск Парламента

«(1) В случае невозможности формирования Правительства или блокирования в течение трех месяцев принятия законов Президент Республики Молдова после консультаций с парламентскими фракциями вправе распустить Парламент.

(2) Парламент может быть распущен в случае, если он не выразил вотум доверия Правительству в 45-дневный срок после внесения предложения, и только после отклонения предложения не менее двух раз.

(3) В течение одного года Парламент может быть распущен один раз.

(4) Парламент не может быть распущен в последние шесть месяцев до истечения срока полномочий Президента Республики Молдова, а также в период действия чрезвычайного, осадного или военного положения».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы авторов обращения

4. Авторы обращения считают, что Конституция не запрещает самороспуск Парламента.

5. Они приводят Постановление Конституционного суда № 31 от 10 ноября 1997 года, согласно которому самороспуск Парламента до истечения срока мандата невозможен, за исключением случаев, когда каждый депутат или кандидат в депутаты по списку партий или избирательных блоков, участвовавших в выборах, лично подает заявление об отставке.

6. На взгляд авторов обращения, возможность самороспуска Парламента двумя третями голосов депутатов не только соответствует конституционным нормам, но и представляется как мера, наглядно выражающая роль Парламента, установленную Конституцией. Парламент вправе принять любые, необходимые, на его взгляд, законодательные акты, при условии, что это не противоречит Конституции. Квалифицированное большинство в две трети голосов стало бы гарантией широкого консенсуса в вопросе роспуска Парламента. Поскольку Парламент вправе изменить двумя третями голосов любую норму Конституции, за исключением тех, которые превышают пределы конституционного пересмотра, является естественным, чтобы квалифицированное большинство имело возможность решать и такой вопрос, как роспуск Парламента.

7. Авторы обращения утверждают, что порядок самороспуска Парламента, установленный ПКС № 31 от 10 ноября 1997 года, на практике

является неосуществимым, поскольку нынешний Парламент избран на основе смешанной избирательной системы: 50 депутатов по партийным спискам, а 51 по одномандатным избирательным округам. В случае последних необходимо проводить новые выборы. Кроме того, поскольку Кодекс о выборах предусматривает перераспределение оставшихся депутатских мандатов другим партиям, общественно-политическим организациям и избирательным округам, отставка депутатов и резервных кандидатов лишена эффективности.

8. Авторы обращения отметили, что в истории Республики Молдова однажды совершился самороспуск Парламента. Они указали, что в 1993 году, несмотря на отсутствие в Конституции от 1978 года такой прерогативы, Парламент Республики Молдова принял решение о самороспуске. В обращении отмечается, что так как Конституция устанавливает санкцию роспуска Парламента в случае отсутствия стабильного парламентского большинства, нет ничего неестественного в том, чтобы квалифицированное большинство двумя третями голосов принимало решение о роспуске Парламента. Это подтверждается политической обстановкой в стране и мнением большинства парламентских фракций, считающих, что Парламент необходимо распустить. Все они заявили, что не намерены создавать коалицию и сформировать парламентское большинство.

9. Авторы обращения отметили направленность конституционных норм на создание парламентского большинства и формирование стабильного Правительства. Однако, в сложившейся на данный момент политической ситуации и в условиях существования большинства в две трети от числа депутатов, которые утверждают, что не намерены формировать Правительство, является нелогичным поддержание состояния неопределенности и формальное соблюдение этапов, предусмотренных ст.85 Конституции.

10. Авторы обращения указали на необходимость выявления «подлинного и полного смысла данных конституционных норм в соотношении с другими конституционными нормами и обеспечение единства конституционной материи, функционирования органов власти, а также равновесия властей».

## **В. Оценка Конституционного суда**

11. Конституционный суд проверил соблюдение в рассматриваемом случае требований приемлемости обращения, установленных в своей неизменной практике.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. b) Конституции, толкование Конституции относится к компетенции *ratione materiae* Конституционного суда.

13. Согласно ст. 25 п. g) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции, депутаты Парламента обладают правом обращения в Конституционный суд.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является возможность самороспуска Парламента и прояснение этого вопроса путем интерпретации ст. 2 ч. (1), ст. 60 ч. (1), ст. 61 ч. (1) и ч. (2) и ст. 66 п. a) Конституции.

15. Что касается принятия ранее Конституционным судом постановления о толковании конституционных норм по вопросу, затронутому авторами обращения, Конституционный суд отмечает, что ответ на правовой вопрос данного обращения содержится в Постановлении № 31 от 10 ноября 1997 года.

16. В данном постановлении отмечается, что Конституция четко предусматривает прекращение полномочий депутата в случае отставки (ст.69 ч. (2), а «при разногласиях или различных расхождениях в деятельности законодательного органа, которые, однако, не могут быть решены в порядке, установленном ст. 85 Конституции, самороспуск Парламента до истечения срока мандата невозможен, за исключением случаев, когда каждый депутат и кандидат в депутаты по списку партий или избирательных блоков, участвовавших в выборах, лично подает заявление об отставке, что фактически привело бы к отсутствию необходимого кворума для принятия законов. В случае блокирования законодательного процесса применяются положения, предусмотренные ст. 85 Конституции, согласно которой Парламент может быть распущен по инициативе Президента Республики Молдова».

17. В соответствии с пунктом 2 резолютивной части Постановления Конституционного суда № 31 от 10 ноября 1997 года, «ропуск Парламента Республики Молдова до истечения четырехлетнего срока полномочий возможен только в условиях, предусмотренных ст. 85 Конституции Республики Молдова». Данное постановление наглядно отражает правило *In claris non fit interpretatio* (ясные тексты не нуждаются в толковании) (на предмет применения данного правила см. ОКС № 34 от 19 апреля 2018 г., § 24; ОКС № 14 от 10 февраля 2020 г., § 16; ОКС № 60 от 9 июня 2020 г., §31), так как ст. 85 Конституции предусматривает две ситуации, когда Парламент может быть распущен: невозможность формирования Правительства или блокирование в течение трех месяцев принятия законов.

18. Конституционный суд напоминает, что для осуществления полномочия по толкованию Конституции необходимо доказать, что правовой вопрос вызван неясностью конституционных норм (см. ОКС № 144 от 17 декабря 2020 г., §§ 11 и 12). Ранее Конституционный суд подчеркнул, что необходимость толкования должна быть подтверждена неясным и неоднозначным характером конституционных норм (см. ОКС № 69 от 27 июня 2017 г., § 22; ОКС № 125 от 15 декабря 2017 г., § 19; ОКС № 96 от 6 августа 2020 г., § 8; ОКС № 98 от 6 августа 2020 г., § 12; ОКС №144 от 17 декабря 2020 г., § 12). Конституционный суд не может дать толкование конституционной нормы, если ответ на поднятый в обращении вопрос содержится в других статьях Конституции либо существует постановление Конституционного суда, дающее исчерпывающий ответ на поставленный вопрос. Решение по данному делу изложено как в положениях ст. 85 ч. (1) Конституции, так и в Постановлении Конституционного суда № 31 от 10 ноября 1997 года. Поскольку это решение не имеет исключений, оно не требует толкования.

19. Толкование Конституционного суда носит абстрактный и общий характер. Конституционный суд не проводит анализ гипотетических ситуаций, когда отсутствуют доводы, указывающие на неясность Конституции (см. ОКС № 144 от 17 декабря 2020 г., § 12; ОКС № 153 от 22

декабря 2020 г., § 27). Тем более Конституционный суд не дает толкование Конституции посредством положений, соподчиненных Конституции, или на основании политической конъюнктуры, в условиях существования четких конституционных норм. Поэтому Конституционный суд не может принять во внимание ст. 7 ч. (2) Закона № 1609 от 14 октября 1993 года о выборах Парламента (с 8 декабря 1997 года закон был признан утратившим силу), которая предусматривала возможность самороспуска Парламента, действующие или недействующие положения Кодекса о выборах либо политические заявления парламентских партий, которые могли бы облегчить реализацию политических стратегий, указанные авторами в обращении.

20. Конституционный суд отмечает, что в практике других государств, названных авторами обращения, где самороспуск Парламента разрешен, такая процедура четко предусмотрена положениями Конституции. К примеру, в Румынии, Конституция которой не определяет порядок самороспуска Парламента, Конституционный суд в Решении № 1177/2007 установил, что досрочное коллективное прекращение полномочий депутатов и сенаторов и деятельности двух палат Парламента, а также проведение досрочных выборов, могут состояться только после роспуска Парламента Президентом Румынии в условиях ст. 89 Конституции. Согласно данной статье Конституции, роспуск Парламента является следствием невыражения Парламентом вотума доверия Правительству в течение 60 дней со дня внесения первого предложения и обязательно после отклонения двух предложений об инвеституре.

21. Конституционный суд отмечает, что ст. 85 Конституции четко предусматривает роспуск недействующего Парламента в случае невозможности формирования Правительства или блокирования принятия законов в течение трех месяцев. Роспуск происходит только в случае, если в бездействии Парламента виновен сам Парламент, а не другие государственные органы или политические субъекты (например, Президент Республики не выдвигает кандидатуру Премьер-министра, кандидат на должность Премьер-министра не просит Парламент выразить вотум доверия программе деятельности и всему составу Правительства, Президент Республики не промульгирует законы, принятые Парламентом).

22. Конституционный суд подчеркивает, что, согласно конституционным нормам, полномочие по роспуску Парламента принадлежит исключительно Президенту Республики [ст. 85 ч. (1) Конституции], который осуществляет его в условиях и в соответствии с установленными Высшим законом процедурами [ст. 85 и ст. 135 ч. (1) п. f)].

23. Конституционный суд заключает, что обращение не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. b) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение № 226b/2020 о толковании положений ст. 2 ч. (1), ст. 60 ч. (1), ст. 61 ч. (1) и ч. (2) и ст. 66 п. а) Конституции, представленное депутатами Парламента Республики Молдова Михаилом Попшой, Даном Перчун и Вирджилием Пысларюк.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 18 января 2021 г.*

*ОКС № 7*

*Дело № 226b/2020 г.*