



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

обращения № 28g/2021г.

об исключительном случае неконституционности статьи 81 ч. (1)
Гражданского процессуального кодекса, принятого Законом № 225 от
30 мая 2003 года

КИШИНЭУ

27 мая 2021 года

Конституционный суд в составе:
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 12 февраля 2021 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 27 мая 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (1) статьи 81 Гражданского процессуального кодекса, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года, заявленном Ионом Маковей, стороной в деле № 2га-13/2021, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд расширенной коллегией по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей судебной палаты в составе судей – Светлана Филинкова, Галина Стратулат, Мария Гервас, Ала Кобэняну и Юрий Беженару, в порядке статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Ион Маковей 5 декабря 2016 года подал исковое заявление против Николая Галич о возмещении материального ущерба и взыскании судебных расходов.

4. Решением от 24 января 2020 года суд Кишинэу, сектор Центру, отклонил заявление истца.

5. Определением от 21 июля 2020 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила апелляционную жалобу Иона Маковей, отменила решение суда Кишинэу, сектор Центру, от 24 января 2020 года и вынесла новое решение о частичном удовлетворении иска.

6. Николай Галич, интересы которого представлял адвокат Серджиу Котруца, 1 августа 2020 года подал кассационную жалобу на определение Апелляционной палаты Кишинэу от 21 июля 2020 года, в которой потребовал удовлетворить жалобу, отменить определение апелляционной инстанции и вынести новое определение, которым

вернуть без рассмотрения апелляционное заявление или оставить в силе решение первой инстанции.

7. Ион Маковей 14 января 2021 года заявил об исключительном случае неконституционности ч. (1) статьи 81 Гражданского процессуального кодекса, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года.

8. Определением от 10 февраля 2021 года Высшая судебная палата удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

10. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

Статья 81

Полномочия представителя в суде

«(1) Полномочия на представление в суде предоставляют представителю право осуществлять от имени представляемого все процессуальные действия, кроме права на подписание заявления и предъявление его в суд, обращение за разрешением спора в арбитраж, полный или частичный отказ от исковых требований, увеличение или уменьшение размера исковых требований, изменение основания или предмета иска, признание иска, обращение к медиации, заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, передачу полномочий другому лицу, обжалование судебного решения, изменение порядка исполнения решения, отсрочку, рассрочку исполнения решения, предъявление исполнительного листа ко взысканию, получение имущества или денег на основании судебного решения, которое должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представителю юридического лица, или в ордере, выданном адвокату, под угрозой его недействительности.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. Автор обращения считает, что оспариваемое положение не обладает достаточной ясностью, сформулировано неточно, предоставляя судебным инстанциям широкие пределы усмотрения, что может привести к принятию судебных решений с диаметрально противоположными толкованиями. Автор отмечает, что является неясным, включает ли право на обжалование судебного решения и право на обжалование судебных актов любого типа (решение первой инстанции, окончательное определение апелляционной инстанции, определения первой и апелляционной инстанции и др.), либо право на обжалование судебного решения относится только к решению, вынесенному в первой инстанции.

12. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения противоречат статье 23 в сочетании со статьями 1 ч. (3), 4 ч. (2), 20 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает следующее.

14. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений

Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено по ходатайству Иона Маковей, стороны в деле № 2га-13/2021, находящемся в производстве Высшей судебной палаты, то есть субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

16. Предметом обращения является ч. (1) статьи 81 Гражданского процессуального кодекса. Конституционный суд допускает, что оспариваемые нормы могут быть применены при разрешении дела. Как следует из обращения и из определения, в производстве Высшей судебной палаты находится гражданское дело о возмещении материального ущерба, процентов за просрочку, ущерба, нанесенного ростом индекса потребительских цен, и о взыскании судебных расходов.

17. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

18. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на действие статей 1 ч. (3) [*правовое государство*], 4 [*права и свободы человека*], 20 [*свободный доступ к правосудию*], 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*] и 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*] Конституции.

19. В своей практике Конституционный суд установил, что статьи 1 ч. (3), 4, 23 ч. (2) и 54 Конституции не имеют самостоятельного применения. На действие этих статей можно ссылаться, в частности, если будет доказана их применимость совместно с другими положениями Конституции (см. ПКС № 29 от 12 декабря 2019 года, § 19; ПКС № 6 от 10 марта 2020 года, § 25; ПКС № 13 от 21 мая 2020 года, § 41; ПКС № 25 от 29 октября 2020 года, § 29; ПКС № 2 от 12 января 2021 года, § 20; ПКС № 3 от 14 января 2021 года, § 22).

20. Конституционный суд подчеркивает, что, хотя автор обращения ссылается на действие права на свободный доступ к правосудию, он не привел соответствующих доводов о наличии в этой области непоследовательной судебной практики верховной инстанции и не объяснил, например, почему он не может разрешить свои сомнения в ясности закона на основании главы XVI Гражданского процессуального кодекса, в которой содержатся детали относительно применения понятия «судебное решение».

21. Конституционный суд отмечает, что, хотя автор сослался на действие статьи 20 Конституции, он не обосновал в какой мере оспариваемое положение затрагивает его право на свободный доступ к правосудию. В подобных ситуациях Конституционный суд признал неприемлемыми представленные обращения, уточнив, что простая отсылка к конституционной норме, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не

приравнивается к доводу (см. ОКС № 5 от 20 января 2020 года, § 20; ОКС № 33 от 19 марта 2020 года, § 31; ОКС № 50 от 28 мая 2020 года, § 16; ОКС № 54 от 2 июня 2020 года, § 31; ОКС № 27 от 16 февраля 2021 года, § 18).

22. Поскольку отсутствуют соответствующие доводы о предполагаемом нарушении статьи 20 Конституции, остальные приведенные статьи не применимы по делу. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, руководствуясь статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ч. (1) статьи 81 Гражданского процессуального кодекса, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года, заявленном Ионом Маковей, стороной в деле № 2га-13/2021, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 27 мая 2021 г.
ОКС № 74
Дело № 28g/2021 г.*