



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращений № 68g/2020 г., № 72g/2020, № 73g/2020 и № 84g/2020

об исключительном случае неконституционности
ст. 76¹ ч. (1) Кодекса о правонарушениях
(*несоблюдение мер по профилактике, предупреждению и/или борьбе с
эпидемическими заболеваниями, если это поставило под угрозу
общественное здоровье*)

КИШИНЭУ

30 июня 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращения,
зарегистрированные 11 мая 2020 г., 18 мая 2020 и 29 мая 2020 г.,
рассмотрев предварительно указанные обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 30 июня 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. В основе настоящего дела лежат четыре обращения, представленные в Конституционный суд 11 мая 2020 года, 18 мая 2020 года и 29 мая 2020 года.

2. Обращение № 68g/2020 об исключительном случае неконституционности ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях и положений пунктов 22, 29-30, 35-36, 40 и 45 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года было представлено по запросу адвоката Виталия Йордаки, защищающего интересы Александра Сауля, в рамках дела № 5г-1546/2020, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Чокана, судьей суда Кишинэу, сектор Чокана, Вениамином Кихай, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

3. Обращение № 72g/2020 об исключительном случае неконституционности ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, ст. 2 в целом и, в частности, п. 12) данной статьи Постановления Парламента № 55 от 17 марта 2020 года об объявлении чрезвычайного положения и пунктов 6-9 Положения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1340 от 4 декабря 2001 года о Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, было представлено по запросу адвоката Виталия Тихон, защищающего интересы Николая Мадам, в рамках дела № 4г-798/2020, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, судебным составом Коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

Кишинэу в лице судей Марии Негру, Геннадия Лысый и Иона Булхак, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

4. Обращение № 73g/2020 об исключительном случае неконституционности п. 22 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года было представлено по запросу адвоката Алексея Кроитор, защищающего интересы Сергея Скобин, в рамках дела № 4г-790/2020, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, судебным составом Коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кишинэу в лице судей Марии Негру, Геннадия Лысый и Иона Булхак, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

5. Обращение № 84g/2020 об исключительном случае неконституционности ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях и положений пунктов 22-40 и 45 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года было представлено по запросу правонарушителя Тудора Гамарц, в рамках дела № 4г-895/2020, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, судебным составом Коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кишинэу в лице судей Марии Негру, Михаила Дьякону и Геннадия Морозан, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

6. Принимая во внимание идентичность предмета указанных обращений в отношении конституционного контроля ст. 76¹ ч. (1) Кодекса о правонарушениях, Конституционный суд, в соответствии с положениями ст. 43 Кодекса конституционной юрисдикции, объединил их в одно производство, присвоив делу №68g/2020.

А. Обстоятельства основных споров

1. Обстоятельства дела о правонарушении № 5r-1546/2020

7. Адвокат Виталие Йордаки, защищающий интересы Александра Сауля, подал в суд Кишинэу, сектор Чокана, 30 апреля 2020 года жалобу на протокол о правонарушении и решение по делу о правонарушении от 14 апреля 2020 года, которыми Александру Сауля был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 76¹ ч.(1) Кодекса о правонарушениях, с наложением штрафа в размере 500 условных единиц, в леевом эквиваленте 25000.

8. В ходе судебного заседания от 1 мая 2020 года адвокат Виталие Йордаки, который защищает интересы Александра Сауля, представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 76¹ ч. (1) Кодекса о правонарушениях и положений пунктов 22, 29-30, 35-36, 40 и 45 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

9. Определением от того же числа суд Кишинэу, сектор Чокана, удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

2. Обстоятельства дела о правонарушении № 4r-798/2020

10. Констатирующий субъект Инспектората полиции Орхей, Николай Дудник, 14 апреля 2020 года составил в отношении Николая Мадам протокол и вынес решение по делу о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 76¹ ч. (1) Кодекса о правонарушениях, с наложением штрафа в размере 450 условных единиц, что в леевом эквиваленте составляет 22500.

11. Николай Мадам 30 апреля 2020 года подал в суд Орхей (главный офис) жалобу с требованием восстановить срок обжалования, отменить протокол и решение по делу о правонарушении, составленные 14 апреля 2020 года, и приостановить производство по делу о правонарушении.

12. Решением от 30 апреля 2020 года суд Орхей отклонил заявление о восстановлении срока обжалования и жалобу Николая Мадам в связи с превышением срока ее подачи, указанного в п. 22 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года.

13. Адвокат Виталие Тихон, защищающий интересы Николая Мадам, подал кассационную жалобу на решение первой инстанции в Апелляционную палату Кишинэу, потребовав удовлетворить жалобу, отменить решение суда и направить дело на пересмотр.

14. В ходе судебного заседания от 6 мая 2020 года адвокат Виталие Тихон представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, ст. 2 в целом и, в частности, п. 12) данной статьи Постановления Парламента № 55 от 17 марта 2020 года об объявлении чрезвычайного положения и положений пунктов 6-9 Положения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1340 от 4 декабря 2001 года о Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова.

15. Определением от 6 мая 2020 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

3. Обстоятельства дела о правонарушении № 4r-790/2020

16. Сергей Скобин 22 апреля 2020 года подал в суд Кишинэу, сектор Чокана, жалобу на протокол и решение по делу о правонарушении от 9 апреля 2020 года, которыми он был признан виновным в совершении

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

правонарушения, предусмотренного ст. 76¹ ч. (1) Кодекса о правонарушениях, с наложением штрафа в размере 500 условных единиц, что составляет 25000 леев.

17. Решением от 29 апреля 2020 года суд Кишинэу, сектор Чокана, отклонил жалобу Сергея Скобина в связи с превышением срока ее подачи.

18. Адвокат Алексей Кроитор подал в интересах Сергея Скобина кассационную жалобу на решение первой инстанции в Апелляционную палату Кишинэу и потребовал удовлетворить жалобу, отменить решение суда и вынести новое решение об аннулировании протокола о правонарушении и прекращении производства по делу о правонарушении.

19. В ходе судебного заседания адвокат Алексей Кроитор представил запрос об исключительном случае неконституционности п. 22 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года.

20. Определением от 30 апреля 2020 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

4. Обстоятельства дела о правонарушении № 4r-895/2020

21. Тудор Гамарц 5 мая 2020 года обжаловал в суд Кишинэу, сектор Чокана, протокол о правонарушении и решение по делу о правонарушении, вынесенного 18 марта 2020 года, которыми он был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 76¹ ч. (1) Кодекса о правонарушениях, с наложением штрафа в размере 450 условных единиц, что составляет 22500 леев. Помимо этого, он потребовал восстановления пропущенного срока.

22. Решением от 12 мая 2020 года суд Кишинэу, сектор Чокана, отклонил заявление о восстановлении пропущенного срока и жалобу Тудора Гамарц, как представленную с превышением установленного срока.

23. Тудор Гамарц подал в Апелляционную палату Кишинэу кассационную жалобу на решение первой инстанции с требованием отменить его и вынести новое решение, которым аннулировать протокол о правонарушении и прекратить производство по делу о правонарушении.

24. В ходе рассмотрения дела Тудор Гамарц представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях и пунктов 22-40 и 45 Решения Комиссии по

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года.

25. Определением от 15 мая 2020 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

26. Применимые положения Конституции:

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...]»

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

[...]»

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

[...]».

27. Применимые положения Кодекса о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 76¹

Несоблюдение мер по профилактике, предупреждению и/или борьбе с эпидемическими заболеваниями

«(1) Несоблюдение мер по профилактике, предупреждению и/или борьбе с эпидемическими заболеваниями, если это поставило под угрозу общественное здоровье,

влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 450 до 500 условных единиц и на юридических лиц в размере от 1000 до 1500 условных единиц.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

(2) Умышленное предоставление фальсифицированных или неполных данных или отказ от предоставления необходимых для заполнения эпидемиологических карт данных
влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 450 до 500 условных единиц».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы авторов обращений

28. Автор обращения № 68g/2020 отмечает, что размер штрафа, предусмотренный ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, свидетельствует о приравнивании данной нормы к уголовной в условиях, когда за неуплату штрафа суд может назначить арест за правонарушение.

29. По его мнению, оспариваемые положения Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям № 4 от 24 марта 2020 года ограничивают право лица на обжалование решения констатирующего субъекта и право на кассационное обжалование решения суда, предоставляя лицу в первом случае только 48 часов, а во втором – только 24 часа. Вследствие установления чрезмерно коротких сроков право доступа к правосудию, гарантированное ст. 20 Конституции, становится иллюзорным и нарушается его сущность. Кроме того, установление таких временных рамок нарушает и право лица на защиту.

30. Автор обращения полагает, что оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст. 4 ч. (2), ст. 20 и ст. 26 Конституции.

31. Оспаривая ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, ст. 2 в целом и, в частности, п. 12) данной статьи Постановления Парламента № 55 от 17 марта 2020 года об объявлении чрезвычайного положения и п.п. 6-9 Положения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1340 от 4 декабря 2001 года, автор обращения № 72g/2020 фактически излагает свои доводы относительно сроков обжалования протоколов о правонарушении, предусмотренном ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, и решений судебных инстанций. Указанные сроки были установлены Решением Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года.

32. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 1, ст. 4, ст. 7, ст. 15, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, ст. 26, ст. 46, ст. 54 и ст. 115 Конституции.

33. Автор обращения № 73g/2020 считает, что п. 22 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям № 4 от 24 марта 2020 года, который отводит только 48 часов на обжалование решения по делу о правонарушении, нарушает право доступа к правосудию, гарантированное ст. 20 Конституции.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

34. Автор обращения № 84g/2020 отмечает, что размер штрафа, предусмотренный ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, превращает данную норму в уголовную.

35. Также, автор обращения отмечает, что пункты 22-40 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям № 4 от 24 марта 2020 года, которые устанавливают сроки обжалования протоколов о правонарушениях и судебных решений, неоправданно ограничивают свободный доступ к правосудию и право на защиту. Так, лицо, в отношении которого был составлен протокол о правонарушении, предусмотренном в ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, и было вынесено решение о наложении штрафа за правонарушение, не располагает достаточным временем для подготовки своей защиты и обжалования протокола о правонарушении в судебную инстанцию.

36. Автор обращения полагает, что оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (2), ст. 4 ч. (2), ст. 20 и ст. 26 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

37. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

38. Указанные обращения об исключительном случае неконституционности представлены уполномоченными субъектами, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

39. Конституционный суд отмечает, что предметом обращений являются ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, ст. 2 в целом и, в частности, п. 12) данной статьи Постановления Парламента № 55 от 17 марта 2020 года об объявлении чрезвычайного положения и п. 6-9 Положения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1340 от 4 декабря 2001 года о Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, и положения пунктов 22-40 и 45 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года.

40. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, постановлений Парламента и постановлений Правительства, в рассматриваемом случае Кодекса о правонарушениях, Постановления Парламента № 55 от 17 марта 2020 года об объявлении чрезвычайного положения и Постановления Правительства № 1340 от 4 декабря 2001 года о Комиссии по

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, относится к компетенции Конституционного суда.

41. Относительно критики в адрес некоторых положений Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям № 4 от 24 марта 2020 года (см. выше в §§ 2, 4 и 5), Конституционный суд указывает, что, согласно положениям ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. а) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч. (1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, он не наделен полномочиями по осуществлению конституционного контроля актов Комиссии по чрезвычайным ситуациям. Следовательно, в отношении конституционного контроля оспариваемых положений Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям № 4 от 24 марта 2020 года обращения являются неприемлемыми *ratione materiae*, они подлежат контролю законности в административном производстве, что входит в компетенцию судебной инстанции (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 42 от 30 апреля 2020 г.; ПКС № 17 от 23 июня 2020 г., § 131).

42. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 225 ч. (3) Административного кодекса, в случае издания индивидуальных и нормативных административных актов, касающихся национальной безопасности Республики Молдова, осуществления режима чрезвычайного положения, принятия органами публичной власти чрезвычайных мер в целях борьбы со стихийными бедствиями, пожарами, эпидемиями, эпизоотиями и другими подобными явлениями, обращение в судебную инстанцию допустимо лишь для осуществления контроля следующих обстоятельств: а) наличие чрезвычайной ситуации на день издания акта; б) компетенция органа публичной власти, издавшего акт; с) наличие общественного интереса, оправдывающего издание административного акта; d) отсутствие у органа публичной власти реальной возможности издать акт в обычном порядке. Более того, Постановлением № 17 от 23 июня 2020 года Конституционный суд признал неконституционной ст. 225 ч. (3) Административного кодекса в аспекте ограничения полномочия судебных инстанций осуществлять контроль соразмерности мер, предпринятых органами публичной власти (п. 3 резолютивной части). Конституционный суд указал, что до внесения Парламентом изменений в Административный кодекс, в случае обжалования мер, принимаемых органами, ответственными за управление чрезвычайным положением, судебные инстанции рассматривают также, является ли предпринятая органом публичной власти мера соразмерной определившей ее ситуации (п. 4 резолютивной части).

43. В связи с обращениями об исключительном случае неконституционности Конституционный суд напоминает, что в своей практике он установил, что одним из условий для приемлемости

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

обращения является применение оспариваемых положений при разрешении дела (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 г., п. 1 пп. 3 резолютивной части).

44. Так, обращение об исключительном случае неконституционности № 68g/2020 было представлено в рамках дела, предметом которого является заявление об отмене протоколов о правонарушении, предусмотренном ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, и решения по делу о правонарушении. Таким образом, Конституционный суд допускает, что судебная инстанция применит оспариваемые положения при разрешении дела.

45. Обращения об исключительном случае неконституционности №72g/2020, № 73g/2020 и № 84g/2020 представлены в рамках дел, предметом которых являются кассационные жалобы на судебные решения, при вынесении которых были применены оспариваемые положения. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что кассационные инстанции представили запрос в Конституционный суд и тем же числом признали недопустимыми кассационные жалобы заявителей, как необоснованные и представленные с превышением установленного срока. Тем не менее, этот факт не влечет за собой неприемлемость указанных обращений. *Per a contrario*, неосуществление конституционного контроля в подобных ситуациях может лишить обращение об исключительном случае неконституционности эффективности и придать ему иллюзорный характер (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 15 от 28 мая 2020 г., § 14).

46. Кроме того, касательно обращений об исключительном случае неконституционности №68g/2020, № 72g/2020 и № 84g/2020, Конституционный суд отмечает, что авторы оспаривают ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, но для разрешения указанных дел судебные инстанции применили или будут применять только ч. (1) ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях.

47. Автор обращения № 72g/2020 оспорил также положения ст. 2 в целом и, в частности, п. 12) данной статьи Постановления Парламента № 55 от 17 марта 2020 года об объявлении чрезвычайного положения и п.п. 6-9 Положения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1340 от 4 декабря 2001 года о Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, которые не подлежат применению судебными инстанциями при разрешении дела, в рамках которого был заявлен исключительный случай неконституционности. Таким образом, обращение в отношении конституционного контроля положений ст. 76¹ ч. (2) Кодекса о правонарушениях, ст. 2 в целом и п. 12) данной статьи Постановления Парламента № 55 от 17 марта 2020 года об объявлении чрезвычайного положения и п.п. 6-9 Положения Комиссии по чрезвычайным ситуациям

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1340 от 4 декабря 2001 года о Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, не отвечает требованию приемлемости, предусмотренному в § 43, и подлежит отклонению.

48. Поскольку обращение об исключительном случае неконституционности представляет собой правовой вопрос, рассмотрение которого должно предшествовать урегулированию спора, с которым оно связано, применимость и значимость оспариваемой нормы для разрешения основного спора является важным условием для приемлемости обращения (ОКС № 133 от 5 декабря 2019 г., § 23; ОКС № 71 от 25 июня 2020 г., § 25).

49. При этих обстоятельствах, Конституционный суд считает, что рассмотрение обращения № 72g/2020 в отношении положений п. 2 в целом и, в частности, п. 12) данной статьи Постановления Парламента и п. 6-8 Постановления Правительства, а также рассмотрение обращений № 68g/2020, № 72g/2020 и № 84g/2020 в отношении ст. 76¹ ч. (2) Кодекса о правонарушениях является недопустимым, поскольку эти обращения проявляются как *actio popularis*, однако Конституционный суд не обладает полномочиями для разрешения такого рода обращений (см. ОКС № 102 от 6 сентября 2018, §§ 18-19; ОКС № 114 от 28 октября 2019, § 32; ОКС № 138 от 9 декабря 2019 г., § 19; ОКС № 21 от 27 февраля 2020 г., § 16).

50. Конституционный суд отмечает, что положения ст. 76¹ ч. (1) Кодекса о правонарушениях ранее не составляли предмет конституционного контроля.

51. Несмотря на то, что авторы обращений № 68g/2020, № 72g/2020 и № 84g/2020 оспаривают положения ст. 76¹ ч. (1) Кодекса о правонарушениях, в действительности они утверждают, что сроки обжалования протокола о правонарушении и судебного решения нарушают права, гарантированные ст. 20 и ст. 26 Конституции. Конституционный суд отмечает, что указанные сроки установлены Решением Комиссии по чрезвычайным ситуациям № 4 от 24 марта 2020 года, но не ст. 76¹ ч. (1) Кодекса о правонарушениях. Конституционный суд не обладает компетенцией высказываться в отношении данного решения, так как оно не входит в сферу конституционного контроля (см. выше § 41).

52. В связи с критикой авторов обращений, считающих, что оспариваемые положения вступают в противоречие с другими нормативными актами, Конституционный суд отмечает, что конституционный контроль предполагает проверку совместимости положений закона с конституционными нормами, а не сравнение этих положений между собой и соотнесение вытекающего из этого сравнения вывода с нормами и принципами Конституции (см., *mutatis*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и № 84G/2020

mutandis, ПКС № 40 от 21 декабря 2017 г., § 29, ОКС № 139 от 12 декабря 2019 г., § 25). Предполагаемая несовместимость между двумя или несколькими положениями, содержащимися в различных нормативных актах, не является конституционным вопросом, а относится к вопросам толкования и применения закона, разрешение которых возлагается на судебные инстанции (см. ОКС № 91 от 19 сентября 2019 г., § 19; ОКС № 106 от 7 октября 2019 г., § 25; ОКС № 24 от 2 марта 2020, § 24; ОКС № 72 от 29 июня 2020 г. § 22). Как подчеркнул ЕСПЧ, роль по принятию решений, возложенная на судебные инстанции, направлена именно на устранение сомнений, возникающих в связи с толкованием норм (*Rohlena против Чехии* [БП], 27 января 2015 года, § 50 и § 51).

53. Конституционный суд отмечает, что авторы обращений не привели других аргументов о предполагаемом несоответствии положений Кодекса о правонарушениях конституционным нормам, перечисленным выше, и не доказал якобы существующее между ними противоречие.

54. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что простое перечисление оспариваемых законодательных положений и предположительно нарушенных конституционных норм не может рассматриваться как подлинная критика, доказывающая неконституционность этих положений.

55. Рассмотрение Конституционным судом сформулированного подобным образом обращения означало бы подменить автора в представлении доводов о неконституционности и осуществить контроль по собственной инициативе. Такой вид контроля недопустим в условиях ст. 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и ст. 39 Кодекса конституционной юрисдикции, в соответствии с которыми обращение должно быть обоснованным, содержать предмет и обстоятельства, на которые ссылается автор, законодательные нормы и доводы, подтверждающие несоответствие оспариваемых положений Конституции, а также прямую причинную связь между оспариваемой нормой и приведенными доводами (см. в этой связи ПКС № 4 от 7 февраля 2017 г., § 46; ОКС № 9 от 5 января 2018 г., § 21; ОКС № 145 от 16 декабря 2019 г., § 16; ОКС № 5 от 20 января 2020 г., § 19; ОКС № 61 от 11 июня 2020 г., § 39).

56. В аналогичных ситуациях Конституционный суд отклонил как недопустимые представленные обращения, указав, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не приравнивается к доводу (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 44 от 22 мая 2017 г., § 19; ОКС № 30 от 29 марта 2018 г., § 22; ОКС № 145 от 29 ноября 2018 г., § 15; ОКС № 102 от 3 октября 2019 г., § 17; ОКС № 130 от 2 декабря 2019 г.,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2020, № 73G/2020 и
№ 84G/2020

§ 23, ОКС № 151 от 26 декабря 2019 г., § 16; ОКС № 5 от 20 января 2020 г., § 20; ОКС № 61 от 11 июня 2020 г., § 40).

57. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращения являются неприемлемыми и не могут быть приняты к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемыми:

- обращение № 68g/2020 об исключительном случае неконституционности ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях и пунктов 22, 29-30, 35-36, 40 и 45 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года;

- обращение № 72g/2020 об исключительном случае неконституционности ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях, ст. 2 в целом и, в частности, п. 12) данной статьи Постановления Парламента № 55 от 17 марта 2020 года об объявлении чрезвычайного положения и пунктов 6-9 Положения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1340 от 4 декабря 2001 года о Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова;

- обращение № 73g/2020 об исключительном случае неконституционности п. 22 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года;

- обращение № 84g/2020 об исключительном случае неконституционности ст. 76¹ Кодекса о правонарушениях и пунктов 22-40 и 45 Решения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова № 4 от 24 марта 2020 года.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

Кишинэу, 30 июня 2020 г.

ОКС № 73

Дело № 68g/2020 г.