



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по запросу о приостановлении действия положений ст. 70 ч. (7) п. 3)
Уголовно-процессуального кодекса

(обращение № 84g/2021 г.)

КИШИНЭУ

19 апреля 2021 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ СТ. 70 Ч. (7) П. 3)
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 14 апреля 2021 года,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

УСТАНОВИЛ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 70 ч. (7) п. 3) и ст. 458 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, представленное по запросу Елены Донос в интересах стороны процесса Тудора Донос, в рамках дела № 10-4/2021, рассматриваемого судом Орхей, район Шолдэнешть.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд судьей суда Орхей, район Шолдэнешть, Эльвирой Лавчук, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

3. Автор обращения просит Конституционный суд проверить конституционность ст. 458 ч. (3) и ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, 15 апреля 2021 года автор обращения дополнительно подала в Конституционный суд запрос о приостановлении действия положений ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса на основании ст. 25¹ ч. (2) п. 1 пп. b) Закона о Конституционном суде № 317 от 13 декабря 1994 года, отметив, что оспариваемые положения ущемляют право на защиту и представляют неминуемую угрозу для гарантирования права на защиту.

4. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

5. Для рассмотрения *prima facie* запроса о приостановлении действия ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса Конституционному суду надлежит проверить применимость этих положений при разрешении дела (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, п. 1 резолютивной части).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ
ДЕЙСТВИЯ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 128 ОТ 16 СЕНТЯБРЯ 2019
ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН О ПРОКУРАТУРЕ № 3/2016

Ранее Конституционный суд указал, что запрос об исключительном случае неконституционности может быть представлен в ходе процесса только в том случае, если оспариваемые положения подлежат применению при разрешении дела, находящегося в производстве суда. Запрос об исключительном случае неконституционности должен выражать органическую и логическую связь между конституционным вопросом и существом основного спора (см. ОКС № 10 от 3 февраля 2020 г., § 23; ОКС № 18 от 13 февраля 2020 г., § 16; ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 14; ОКС № 25 от 2 марта 2020 г., § 15; ОКС № 9 от 26 января 2021 г., § 19).

6. Конституционный суд отмечает, что запрос об исключительном случае неконституционности был представлен в рамках дела, предметом которого является рассмотрение жалобы Елены Донос на постановление прокурора Прокуратуры района Теленешть об отказе в инициировании производства о пересмотре в ревизионном порядке судебного приговора. В заявлении о пересмотре в ревизионном порядке автор указывает основание, предусмотренное в ст. 458 ч. (3) п. 2) Уголовно-процессуального кодекса.

7. Согласно ст. 460 ч. (7) Уголовно-процессуального кодекса, прокурор издает постановление об отказе в начале производства в ревизионном порядке, которое может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 313. В рамках этого производства судебная инстанция рассматривает законность постановления прокурора, которым было отказано в возбуждении дела о пересмотре в ревизионном порядке, в свете ст. 458 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, в которой перечислены основания для пересмотра судебных приговоров, вступивших в законную силу.

8. Таким образом, положения ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса не подлежат применению при рассмотрении заявления об отмене обжалованного постановления. Следовательно, Конституционный суд не может приостановить действие этих положений.

Исходя из вышеизложенного, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 25¹ и ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 7¹, ст. 61 и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. *Отклонить* запрос о приостановлении действия ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса, представленный Еленой Донос в интересах стороны процесса Тудора Донос, в рамках дела № 10-4/2021, рассматриваемого судом Орхей, район Шолдэнешть.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ СТ. 70 Ч. (7) П. 3)
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 19 апреля 2021 года
ОКС № 57
Дело № 84g/2021г.*