



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

*a sesizărilor nr. 105g/2023, nr. 106g/2023, nr. 107g/2023, nr. 108g/2023,
nr. 109g/2023, nr. 110g/2023, nr. 111g/2023 , nr. 112g/2023, nr. 113/2023
și nr. 122g/2023*

privind excepțiile de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din
Codul de procedură penală
*(condiția existenței unei bănuieli rezonabile că bunurile care urmează să fie
puse sub sechestru vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite)*

CHIȘINĂU

4 mai 2023

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Nicolae ROȘCA, *Președinte*,
dnei Liuba ȘOVA,
dlui Serghei ȚURCAN,
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dlui Marcel Lupu, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizările înregistrate la 12 și 20 aprilie 2023,
Examinând admisibilitatea sesizărilor menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 4 mai 2023, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală, ridicate de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc, în dosarele nr. 12r-35/2021, nr. 12r-33/2021, nr. 12r-21/2021, nr. 12r-53/2021, nr. 12r-54/2021, nr. 12r-28/2021, nr. 12r-27/2021, nr. 12r-55/2021, nr. 12r-74/2021 și nr. 12r-26/2021, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate au fost trimise la Curtea Constituțională, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, de cinci complete de judecători de la Curtea de Apel Chișinău formate din judecătorii: (1) dl Ion Bulhac, dl Ghenadie Lîsîi, dl Ghenadie Morozan; (2) dl Iurie Iordan, dl Ion Bulhac, dl Ghenadie Lîsîi; (3) dl Ion Bulhac, dl Ghenadie Lîsîi, dl Alexandru Gafton; (4) dl Ion Bulhac, dl Ghenadie Lîsîi, dl Boris Talpă; (5) dl Alexandru Gafton, dl Igor Chiroșca, dl Boris Talpă.

3. Având în vedere identitatea de obiect a sesizărilor și a motivelor care stau la baza criticilor de neconstituționalitate, Curtea a decis conexarea lor într-un singur dosar, pe baza articolului 43 din Codul jurisdicției constituționale, căruia i-a atribuit numărul 105g/2023.

A. Circumstanțele litigiilor principale

Circumstanțele cauzei nr. 12r-35/2021 (sesizarea nr. 105g/2023)

4. Printr-o încheiere din 23 octombrie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a autorizat punerea sub sechestru a unor mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale dlui Vladimir Plahotniuc, care are calitatea de învinuit.

5. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 23 octombrie 2019 a fost contestată cu recurs de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc.

6. Pe parcursul examinării cauzei în recurs, dl avocat Lucian Rogac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală.

7. Printr-o încheiere din 5 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

Circumstanțele cauzei nr. 12r-33/2021 (sesizarea nr. 106g/2023)

8. Printr-o încheiere din 2 septembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a autorizat punerea sub sechestru a unor bunuri imobile al căror titular este „Business Agreement” S.R.L. În motivarea încheierii se menționează că beneficiarul efectiv al acestor bunuri este dl Vladimir Plahotniuc, care are calitatea de învinuit.

9. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 2 septembrie 2020 a fost contestată cu recurs de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc.

10. Pe parcursul examinării cauzei în recurs, dl avocat Lucian Rogac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală.

11. Printr-o încheiere din 5 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

Circumstanțele cauzei nr. 12r-21/2021 (sesizarea nr. 107g/2023)

12. Printr-o încheiere din 28 mai 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a autorizat punerea sub sechestru a unor bunuri imobile al căror titular este dna Oxana Childescu. În motivarea încheierii se menționează că beneficiarul efectiv al acestor bunuri este dl Vladimir Plahotniuc, care are calitatea de învinuit.

13. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 28 mai 2020 a fost contestată cu recurs de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dnei Oxana Childescu și ale dlui Vladimir Plahotniuc.

14. Pe parcursul examinării cauzei în recurs, dl avocat Lucian Rogac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală.

15. Printr-o încheiere din 5 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

Circumstanțele cauzei nr. 12r-53/2021 (sesizarea nr. 108g/2023)

16. Printr-o încheiere din 23 noiembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a autorizat punerea sub sechestru a unor bunuri imobile al căror titular este „Business Agreement” S.R.L. În motivarea încheierii se

menționează că beneficiarul efectiv al acestor bunuri este dl Vladimir Plahotniuc, care are calitatea de învinuit.

17. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 23 noiembrie 2020 a fost contestată cu recurs de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc.

18. Pe parcursul examinării cauzei în recurs, dl avocat Lucian Rogac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală.

19. Printr-o încheiere din 5 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

Circumstanțele cauzei nr. 12r-54/2021 (sesizarea nr. 109g/2023)

20. Printr-o încheiere din 23 noiembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a autorizat punerea sub sechestru a cotelor părți din capitalul social al „Capital Investments Imobil” S.R.L. și „Capital Investments” S.R.L. De asemenea, s-a aplicat un sechestru pe un bun imobil al cărui titular este "Capital Investments Imobil" S.R.L. În motivarea încheierii se menționează că beneficiarul efectiv al acestor bunuri este dl Vladimir Plahotniuc, care are calitatea de învinuit.

21. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 23 noiembrie 2020 a fost contestată cu recurs de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc.

22. Pe parcursul examinării cauzei în recurs, dl avocat Lucian Rogac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală.

23. Printr-o încheiere din 5 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

Circumstanțele cauzei nr. 12r-28/2021 (sesizarea nr. 110g/2023)

24. Printr-o încheiere din 25 septembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a autorizat punerea sub sechestru a unor bunuri imobile al căror titular este „Sigmatelli Limited” S.R.L. În motivarea încheierii se menționează că beneficiarul efectiv al acestor bunuri este dl Vladimir Plahotniuc, care are calitatea de învinuit.

25. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 25 septembrie 2020 a fost contestată cu recurs de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc.

26. Pe parcursul examinării cauzei în recurs, dl avocat Lucian Rogac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală.

27. Printr-o încheiere din 5 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

Circumstanțele cauzei nr. 12r-27/2021 (sesizarea nr. 111g/2023)

28. Printr-o încheiere din 25 septembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a autorizat punerea sub sechestru a unor bunuri imobile al căror titular este „Mareches” S.A. În motivarea încheierii se menționează că beneficiarul efectiv al acestor bunuri este dl Vladimir Plahotniuc, care are calitatea de învinuit.

29. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 25 septembrie 2020 a fost contestată cu recurs de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc.

30. Pe parcursul examinării cauzei în recurs, dl avocat Lucian Rogac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală.

31. Printr-o încheiere din 5 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

Circumstanțele cauzei nr. 12r-55/2021 (sesizarea nr. 112g/2023)

32. Printr-o încheiere din 29 decembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a autorizat punerea sub sechestru a unor bunuri imobile al căror titular este „FINPAR INVEST” S.R.L. În motivarea încheierii se menționează că beneficiarul efectiv al acestor bunuri este dl Vladimir Plahotniuc, care are calitatea de învinuit.

33. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 29 decembrie 2020 a fost contestată cu recurs de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc.

34. Pe parcursul examinării cauzei în recurs, dl avocat Lucian Rogac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală.

35. Printr-o încheiere din 5 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

Circumstanțele cauzei nr. 12r-74/2021 (sesizarea nr. 113g/2023)

36. Printr-o încheiere din 6 aprilie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a autorizat punerea sub sechestru a unor bunuri ai căror titulari sunt dl Serghei Plahotniuc și persoana juridică „Argus-S” S.R.L. În motivarea încheierii se menționează că beneficiarul efectiv al acestor bunuri este dl Vladimir Plahotniuc, care are calitatea de învinuit.

37. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 6 aprilie 2021 a fost contestată cu recurs de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc.

38. Pe parcursul examinării cauzei în recurs, dl avocat Lucian Rogac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală.

39. Printr-o încheiere din 5 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

Circumstanțele cauzei nr. 12r-26/2021 (sesizarea nr. 122g/2023)

40. Printr-o încheiere din 25 septembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a autorizat punerea sub sechestru a unor bunuri care, după cum afirmă autorul excepției, aparțin persoanei juridice „Porthatex Corp”. În motivarea încheierii se menționează că beneficiarul efectiv al acestor bunuri este dl Vladimir Plahotniuc, care are calitatea de învinuit.

41. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 25 septembrie 2020 a fost contestată cu recurs de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc.

42. Pe parcursul examinării cauzei în recurs, dl avocat Lucian Rogac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală.

43. Printr-o încheiere din 10 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

B. Legislația pertinentă

44. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”

Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.”

Articolul 15 Universalitatea

„Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

Articolul 20 Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

(3) Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

[...].”

45. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

Articolul 6 Termeni și expresii utilizate în prezentul cod

„Termenii și expresiile utilizate în prezentul cod au următorul înțeles, dacă nu este o mențiune deosebită:

[...].

4³) *bănuială rezonabilă* – suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei;

[...].”

Articolul 205

Temeiurile de punere sub sechestru

„(1) Punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

[...].”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepțiilor de neconstituționalitate

46. Autorul excepțiilor afirmă că, potrivit articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. Potrivit autorului excepțiilor, deși legislatorul utilizează sintagma „bănuială rezonabilă”, acesta nu a stabilit criterii obiective și precise de apreciere a conceptului în discuție. În acest sens, autorul excepțiilor consideră că legea le permite autorităților să intervină în mod arbitrar în dreptul de proprietate al persoanei.

47. În opinia autorului excepțiilor, dispozițiile contestate încalcă dreptul persoanei de acces liber la justiție, dreptul la apărare, dreptul de proprietate și dreptul de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În motivarea incidenței normelor constituționale, autorul a enumerat articolele 1 alin. (3), 7, 8, 15, 20, 23 și 46 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

48. Examinând admisibilitatea sesizărilor privind excepțiile de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

49. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

50. Curtea reține că excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de reprezentantul unei părți din proces. Astfel, sesizarea este formulată de către subiectul căruia i s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

51. Obiectul excepțiilor de neconstituționalitate îl constituie articolul 205 alin. (1) din Codul de procedură penală. Prevederile contestate nu au constituit anterior obiect al controlului de constituționalitate.

52. Autorul excepțiilor a susținut incidența articolelor 1 alin. (3) [*preeminența dreptului*], 7 [*Constituția, Lege Supremă*], 8 [*respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale*], 15 [*universalitatea*], 20 [*accesul liber la justiție*], 23 [*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*] și 46 [*dreptul la proprietate privată și protecția acesteia*] din Constituție.

53. Pentru a putea fi declanșat controlul de constituționalitate, Curtea trebuie să confirme aplicabilitatea prevederilor legale contestate în cauzele examinate în fața instanței de drept comun care a trimis sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 174 din 11 noiembrie 2021, § 50).

54. Curtea observă că excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate în cadrul unor procese aflate pe rolul Curții de Apel Chișinău care au ca obiect examinarea recursurilor formulate împotriva unor încheieri prin care au fost aplicate sechestre asupra bunurilor persoanelor fizice și juridice. Pentru că norma contestată se referă la condițiile punerii bunurilor sub sechestru, Curtea admite că instanța de judecată ar putea aplica prevederile contestate.

55. Totuși, deși autorul excepțiilor a enumerat o listă de articole din Constituție, Curtea constată că în motivarea sesizării autorul ridică, de fapt, o problemă de interpretare și de aplicare a legii.

56. Curtea notează că, în contextul aplicării măsurilor asiguratorii, atât în procesul penal, cât și în procesul civil, este importantă demonstrarea existenței riscului întârzierii aplicării măsurii (*periculum in mora*) (a se vedea *Fabrizio Stefano Piras v. San Marino* (dec.), 27 iunie 2017, § 53).

57. Articolul 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de organul de urmărire penală sau de instanță doar în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. Așadar, Curtea observă că prin această normă legislatorul a reglementat condiția demonstrării unui *periculum in mora* pentru a putea pune bunurile sub sechestru, i.e. existența unei bănuieli rezonabile că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

58. Autorul excepțiilor consideră că noțiunea de bănuială rezonabilă din această normă le permite autorităților să intervină în mod arbitrar în dreptul de proprietate al persoanei. Totuși, Curtea constată că noțiunea de bănuială rezonabilă este tipică pentru procesul penal, fiind utilizată în mai multe capitole ale Codului de procedură penală. De exemplu, potrivit articolului 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, urmărirea penală poate fi începută dacă există o bănuială rezonabilă că a fost comisă o infracțiune. Articolul 166 alin. (1) din Cod prevede că o persoană poate fi reținută dacă există o bănuială rezonabilă privind comiterea unei infracțiuni. Mai mult, articolul 6 pct. 4³) prevede definiția noțiunii de bănuială rezonabilă – suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei.

59. De asemenea, Curtea constată că noțiunea de bănuială rezonabilă este utilizată și în jurisprudența Curții Europene referitoare la articolul 5 din Convenție. Existența unor „bănuieli rezonabile” că a fost săvârșită o infracțiune presupune existența faptelor sau a informațiilor apte să convingă un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut comite infracțiunea (a se vedea *Selahattin Demirtaş v. Turcia* (nr. 2) [MC], 22 decembrie 2020, §

314). Bănuielile trebuie justificate prin probe verificabile și obiective (a se vedea *Akgün v. Turcia*, 20 iulie 2021, §§ 156, 175). Ceea ce poate fi considerat „rezonabil” depinde de toate circumstanțele, însă faptele care pot da naștere unor bănueli nu trebuie să fie la fel ca cele necesare pentru justificarea unei condamnări sau chiar pentru punerea sub învinuire a persoanei (*Merabishvili v. Georgia* [MC], 28 noiembrie 2017, § 184).

60. Având în vedere cele menționate, Curtea constată că interpretul legii are la dispoziție suficiente repere, atât în lege, cât și în jurisprudența tribunalelor, care să-i ofere posibilitatea elucidării sensului noțiunii de bănuială rezonabilă în contextul justificării punerii sub sechestru a bunurilor. Totuși, Curtea reiterează că chestiunile privind interpretarea normelor și aplicarea lor în cazuri concrete nu țin de competența sa, ci de competența instanțelor de judecată (a se vedea DCC nr. 83 din 17 iunie 2022, § 29).

61. Prin urmare, Curtea constată că sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate nu întrunesc condițiile de admisibilitate și nu pot fi acceptate pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibile* sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală, ridicate de dl avocat Lucian Rogac, în interesele dlui Vladimir Plahotniuc, în dosarele nr. 12r-35/2021, nr. 12r-33/2021, nr. 12r-21/2021, nr. 12r-53/2021, nr. 12r-54/2021, nr. 12r-28/2021, nr. 12r-27/2021, nr. 12r-55/2021, nr. 12r-74/2021 și nr. 12r-26/2021, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Nicolae ROȘCA

Chișinău, 4 mai 2023
DCC nr. 55
Dosarul nr. 105g/2023