



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по запросу о приостановлении действия статьи VI, пункта 17 ч. (2), пунктов 18, 21, 23, 24, 25 и 26 и статьи XVIII Закона № 56 от 2 апреля 2020 года об учреждении некоторых мер поддержки граждан и предпринимательской деятельности в период чрезвычайного положения и о внесении изменений в некоторые нормативные акты

(обращение № 52а/2020г.)

КИШИНЭУ

9 апреля 2020 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 56 ОТ 2 АПРЕЛЯ 2020 ГОДА

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Думитру Аворника,

принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 7 апреля 2020 года,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 апреля 2020 года,

УСТАНОВИЛ

Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутата Парламента Дину Плынгэу, представленное в Конституционный суд 7 апреля 2020 года в порядке статьи 135 ч. (1) п. а) Конституции, статьи 25 п. г) Закона о Конституционном суде и статьи 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции.

Автор просит Конституционный суд проверить конституционность статьи VI, пункта 17 ч. (2), пунктов 18, 21, 23, 24, 25 и 26 и статьи XVIII Закона № 56 от 2 апреля 2020 года об учреждении некоторых мер поддержки граждан и предпринимательской деятельности в период чрезвычайного положения и о внесении изменений в некоторые нормативные акты.

В то же время, автор обращения просит Конституционный суд приостановить действие оспариваемых положений, на основании ст. 25¹ ч. (2) п. 1) пп. d) Закона № 317 от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде, поскольку оспариваемый акт затрагивает принцип разделения и взаимодействия властей.

Рассмотрев запрос о приостановлении действия оспариваемых положений, Конституционный суд установил, что автор отмечает, что они были приняты Правительством путем возложения на себя ответственности. Автор запроса о приостановлении утверждает, что оспариваемые положения являются неконституционными, поскольку были приняты без представления Правительством проекта закона перед Парламентом. Законопроект не был представлен перед Парламентом по причине отсутствия кворума для проведения заседания законодательного

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ
ДЕЙСТВИЯ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 128 ОТ 16 СЕНТЯБРЯ 2019
ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН О ПРОКУРАТУРЕ № 3/2016

органа. В заключение, автор отмечает, что оспариваемые положения противоречат статье 6 Конституции, закрепляющей принцип разделения и взаимодействия властей в государстве, и статье 106¹ Конституции, регулирующей процедуру принятия на себя ответственности Правительством.

Конституционный суд отмечает, что автор обращения указывает на необходимость приостановления действия оспариваемых положений, поскольку они нарушают принцип разделения властей в государстве. Конституционный суд отмечает, что статья 25¹ ч. (2) п. 1) Закона № 317 от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде и статья 7¹ ч. (2) п. 1) Кодекса конституционной юрисдикции № 502 от 16 июня 1995 года определяют основания для приостановления действия актов, оспариваемых в Конституционный суд. Установленные в этих статьях основания не являются исчерпывающими. Статья 25¹ ч. (2) п. 1) пп. h) закона и статья 7¹ ч. (2) п. 1) пп. h) кодекса предусматривают, что может быть приостановлено действие актов, затрагивающих или относящихся к другим областям, по которым Конституционный суд признает необходимым приостановить действие оспариваемого акта во избежание неминуемого ущерба и негативных последствий. Так, законодатель предоставил Конституционному суду свободу усмотрения при определении сферы действия и конституционных ценностей, затрагиваемых оспариваемыми положениями.

В целях предотвращения неминуемого ущерба и негативных последствий для конституционного порядка, Конституционный суд считает, что является недостаточным приостановление действия только оспариваемых положений, будучи необходимо приостановить действие Закона № 56 от 2 апреля 2020 года об учреждении некоторых мер поддержки граждан и предпринимательской деятельности в период чрезвычайного положения и о внесении изменений в некоторые нормативные акты в целом до рассмотрения дела по существу.

По этим основаниям, в порядке ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 25¹ Закона о Конституционном суде, статей 6, 7¹, 61 и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. *Признать обоснованным* запрос Дину Плынгуэу, депутата Парламента Республики Молдова.

2. *Приостановить* действие Закона № 56 от 2 апреля 2020 года об учреждении некоторых мер поддержки граждан и предпринимательской

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 56 ОТ 2 АПРЕЛЯ 2020 ГОДА

деятельности в период чрезвычайного положения и о внесении изменений
в некоторые нормативные акты до рассмотрения дела по существу.

3. Настоящее определение вступает в силу со дня принятия и
публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

Кишинэу, 9 апреля 2020 года
ОКС № 39
Дело № 52а/2020г.