



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 45g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых  
положений ст. 3 ч. (2) Закона № 87 от 21 апреля 2011 года о  
возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на  
судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного  
решения в разумный срок

**КИШИНЭУ**

5 марта 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 45G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 28 февраля 2019 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 марта 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «со дня вступления в силу» в ст. 3 ч. (2) Закона № 87 от 21 апреля 2011 года о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок (далее - Закон № 87 от 21 апреля 2011 года), представленное по запросу адвоката Анны Березкин, в рамках дела №2г-2/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 28 февраля 2019 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Марины Антон, Иона Цуркан и Виталия Которобай, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Владислав Коцофан 5 сентября 2018 года подал иск против Министерства юстиции, потребовав установить нарушение права на рассмотрение дела в разумные сроки и возмещение ущерба, в соответствии с механизмом, предусмотренным Законом № 87 от 21 апреля 2011 года.

4. Суд Кишинэу, главный офис, определением от 23 ноября 2018 года отклонил исковое заявление в связи с несоблюдением срока подачи. В указанном определении отмечается, что шестимесячный

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 45G/2019

срок для подачи заявления об установлении нарушения права на рассмотрение дела в разумные сроки исчисляется со дня признания судебного решения по делу о предполагаемом нарушении окончательным.

5. Анна Березкин, адвокат истицы, 6 декабря 2018 года подала кассационную жалобу на указанное определение. Одновременно она представила запрос об исключительном случае неконституционности синтагмы «со дня вступления в силу» в ст. 3 ч. (2) Закона № 87 от 21 апреля 2011 года.

6. Определением от 19 февраля 2019 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### **7. Применимые положения Конституции:**

#### **Статья 23**

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей  
«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

8. Применимые положения Закона № 87 от 21 апреля 2011 года о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок:

#### **Статья 3**

Возбуждение дела о возмещении вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок

«(1) Исковое заявление об установлении нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок и о возмещении причиненного таким нарушением вреда (далее – *исковое заявление*) подается в соответствии с правилами подсудности, установленными в главе IV Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, и рассматривается составом суда, иным, чем тот, который рассматривал (рассматривает) дело с предполагаемым нарушением.

(2) По делам с предполагаемым нарушением права на судопроизводство в разумный срок исковое заявление может быть подано в ходе рассмотрения дела по существу либо в течение шести месяцев **со дня вступления в силу** постановления прокурора о прекращении уголовного преследования или о

выведении из-под уголовного преследования либо **постановления судебной инстанции**.  
[...]

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

9. По мнению автора обращения, синтагма «со дня вступления в силу» в ст. 3 ч. (2) Закона № 87 от 21 апреля 2011 года не отвечает требованиям качества закона, так как недостаточно ясно определяет, с какого момента исчисляется срок для подачи заявления об установлении нарушения права на рассмотрение дела в разумные сроки. Невзирая на мнение судебной инстанции, указавшей, что этот срок исчисляется со дня признания судебно-распорядительного акта окончательным, автор обращения считает, что этот срок начинается с даты вступления акта в законную силу.

### В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 87 от 21 апреля 2011 года о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Анны Березкин, в рамках дела № 2г-2/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

13. Предметом обращения является синтагма «со дня вступления в силу» в ст. 3 ч. (2) Закона № 87 от 21 апреля 2011 года. Эти положения предусматривают, с какого момента исчисляется срок для возбуждения дела об установлении нарушения права на рассмотрение дела в разумные сроки и возмещение ущерба. По мнению автора обращения, указанные положения не отвечают требованиям качества закона.

14. Конституционный суд отмечает, что согласно ст. 1 ч. (1) Закона № 87 от 21 апреля 2011 года, целью настоящего закона является создание эффективного внутригосударственного средства защиты права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного решения в разумный срок.

15. В своей практике ЕСПЧ подчеркнул, что несоблюдение «разумного срока» при рассмотрении дела является опасным для эффективности правосудия и доверия к нему (*Scordino против Италии* (№ 1), [БП], 29 марта 2006 г., § 224).

16. Оценивая разумные сроки, необходимые для рассмотрения дела, ЕСПЧ установил критерии, определяющие продолжительность производства. Так, началом этого срока (*dies a quo*) обычно является дата обращения в компетентный суд (*Bock против Германии*, 29 марта 1989 г., § 35), за исключением случая, когда предусмотрено предварительное условие подачи жалобы в административный орган. В этом случае включается и время, необходимое для проведения обязательной предварительной административной процедуры (*Kress против Франции*, [МС], 7 июня 2001 г., § 90).

17. Что касается окончания срока (*dies ad quem*), ЕСПЧ отметил, что, в принципе, он охватывает всю процедуру, включая обжалование. Так, требование соблюдения разумного срока относится ко всем этапам судопроизводства, не исключая последующие этапы после разрешения дела по существу (*Robins против Соединенного Королевства*, 23 сентября 1997 г., §§ 28-29). Чтобы оценивать, насколько разумным является продолжительность судопроизводства на основании ст. 6 §1 Конвенции, необходимо учитывать его в совокупности (*König против Германии*, 28 июня 1978 г., § 98).

18. Принимая во внимание, что целью Закона № 87 от 21 апреля 2011 года является установление эффективного механизма, в смысле Европейской Конвенции, Конституционный суд отмечает, что положения данного закона следует рассматривать, исходя из необходимости обеспечивать эффективную защиту права на рассмотрение дела в разумные сроки и права на исполнение судебного решения в разумные сроки. ЕСПЧ подчеркнул, что соблюдение разумного срока при рассмотрении дела относится ко всей процедуре и средствам обжалования, предусмотренных национальным правом, поэтому Конституционный суд не находит ни одного мотива для исчисления срока возбуждения дела об установлении нарушения этого права до того, как были исчерпаны все средства обжалования, предусмотренные законом, то есть до того, как решение вступит в силу.

19. Конституционный суд подчеркивает, что судебное решение может вступить в законную силу и без использования лицом средств обжалования. Так, если лицо отказывается от права обжаловать судебное решение, Конституционный суд не усматривает в этом случае разумных оснований для откладывания начала срока подачи заявления об установлении нарушения права на рассмотрение дела в разумные сроки и на возмещение ущерба. Другими словами, в этом случае имеет значение дата вынесения решения.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 45G/2019

20. Конституционный суд отмечает, что в интерпретации оспариваемых положений необходимо исходить из конкретных обстоятельств каждого дела. Таким образом, Конституционный суд заключает, что в рассматриваемом случае идет речь не о конституционном вопросе, а о интерпретации закона со стороны судебных инстанций, согласно его цели и задачам.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «со дня вступления в силу» в ст. 3 ч. (2) Закона № 87 от 21 апреля 2011 года о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, представленное по запросу адвоката Анны Березкин, в рамках дела №2r-2/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 5 марта 2019 г.*

*ОКС № 35*

*Дело № 45g/2019 г.*