



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 33g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
статьи 30 ч. (2) Кодекса о правонарушениях

КИШИНЭУ

25 февраля 2019 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 20 февраля 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 25 февраля 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (2) статьи 30 Кодекса о правонарушениях, заявленном адвокатом Александром Присак в деле № 4-899/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 20 февраля 2019 года Александром Негру, судьей в суде Кишинэу, сектор Буюкань, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань, находится дело о правонарушении по обвинению Виорики Негрей в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 313 Кодекса о правонарушениях [*Превышение власти или служебных полномочий*].

4. В ходе судебного заседания адвокат Александр Присак заявил об исключительном случае неконституционности ч. (2) статьи 30 Кодекса о правонарушениях. Эти положения устанавливают, что общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет один год.

5. Определением от 13 февраля 2019 года суд Кишинэу, сектор Буюкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

7. Применимые положения Кодекса о правонарушениях:

Статья 30

Истечение срока давности привлечения к ответственности за правонарушение

«(1) Освобождение от ответственности за правонарушение осуществляется по истечении срока давности привлечения к ней.

(2) Общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет один год.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения статьи 30 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, предусматривающие, что общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет один год, не способствуют повышению благосостояния и обеспечению общественного порядка.

9. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статье 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Александром Присак в деле №4-899/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

13. Предметом обращения является ч. (2) статьи 30 Кодекса о правонарушениях, которая устанавливает, что общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет один год.

14. Согласно статье 10 Кодекса о правонарушениях, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное Кодексом о правонарушениях и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

15. Учитывая, что правонарушение представляет меньшую социальную опасность, законодатель установил общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение в один год, который является достаточным для санкционирования правонарушения компетентными органами.

16. Согласно части (5) статьи 30 Кодекса о правонарушениях, срок давности исчисляется со дня совершения правонарушения и до дня обретения решением по делу о правонарушении окончательного характера. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что вероятная неспособность властей по административным причинам рассматривать дела о правонарушениях не относится к вопросам конституционного права.

17. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ч. (2) статьи 30 Кодекса о правонарушениях, заявленном адвокатом Александром Присак в деле № 4-899/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 25 февраля 2019 г.

ОКС № 27

Дело № 33g/2019 г.