



Republica Moldova

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 173g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений  
статьи 144 ч. (5) Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности

*(временно допущенные требования)*

КИШИНЭУ

16 февраля 2021 г.

Конституционный суд в составе:  
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Дины Мустьяца,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 9 ноября 2020 года,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 16 февраля 2021 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «до принятия имеющего законную силу решения по жалобе судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, мотивированным определением может признать обжалуемое требование временно допущенным, частично или полностью, к кредиторской массе» в ч. (5) статьи 144 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Андреем Иосип, представителем должника КП «Valiexchimp» ООО по делу № 2i-625/18, находящемуся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд судьей в суде Кишинэу, главный офис, Александром Чебан, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Решением Апелляционной палаты Кишинэу от 16 июня 2017 года было рассмотрено исковое заявление Государственной налоговой службы и возбужден процесс несостоятельности в отношении КП «Valiexchimp» ООО.

4. Решением суда Кишинэу от 17 сентября 2018 года был утвержден план процедуры реструктуризации должника КП «Valiexchimp» ООО.

5. Валериу Мунтяну подал заявление о восстановлении его в сроке для признания требования. Определением от 27 мая 2020 года суд Кишинэу, главный офис, удовлетворил ходатайство о восстановлении срока, которое было обжаловано в кассационном порядке.

6. Специальное заседание по утверждению требований было назначено на 1 июля 2020 года. На этом заседании Валериу Мунтяну подал заявление о признании требования временно допущенным.

7. Управляющий процессом несостоятельности не принял требование Валерия Мунтяну по причине отсутствия документов, подтверждающих его наличие. В то же время, правовые акты, предположительно являющиеся основанием для возникновения требования, были обжалованы в порядке статьи 104 п. а) Закона о несостоятельности.

8. В ходе открытого заседания от 29 октября 2020 года адвокат Андрей Иосип в интересах должника КП «Valiexchimp» ООО заявил об исключительном случае неконституционности предложения «до принятия имеющего законную силу решения по жалобе судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, мотивированным определением может признать обжалуемое требование временно допущенным, частично или полностью, к кредиторской массе» в ч. (5) статьи 144 Закона о несостоятельности.

9. Определением от того же числа суд Кишинэу, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

10. Применимые положения Конституции:

### **Статья 20**

#### **Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

### **Статья 23**

#### **Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей**

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

### **Статья 46**

#### **Право частной собственности и ее охрана**

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...].».

11. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

### **Статья 144**

### Обжалованные требования

«(1) Должник и кредиторы могут подавать жалобы в отношении требований и преимущественных прав, которые не были признаны или которые были внесены полностью или частично управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором в окончательный реестр.

(2) Жалобы подаются в судебную инстанцию, рассматривающую дело о несостоятельности, в срок, предусмотренный частью (6) статьи 143. Жалобы, поданные после указанного срока, признаются поданными с опозданием и возвращаются без рассмотрения.

(3) Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, рассматривает все жалобы на заседании по утверждению требований или на другом специальном заседании с вызовом в суд лица, подавшего жалобу, кредитора, обладающего обжалуемым требованием, если он не является подателем жалобы, управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора и при необходимости любых других заинтересованных сторон.

(4) Если при рассмотрении жалобы установлено наличие правового спора, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, удовлетворяет жалобу путем вынесения мотивированного определения, которое может быть обжаловано в кассационном порядке кредитором, требование которого не было утверждено. В этом случае требование исключается из реестра, а кредитор, требование которого не было утверждено, вправе возбудить отдельный процесс по утверждению требования или по принятию незаконченного процесса. Требования, в отношении которых жалобы были удовлетворены, учитываются при составлении плана промежуточного распределения путем их резервирования в дебиторской массе в порядке, установленном статьей 152.

**(5) До принятия имеющего законную силу решения по жалобе судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, мотивированным определением может признать обжалуемое требование временно допущенным, частично или полностью, к кредиторской массе с правом участия требования в собраниях кредиторов и голосования на них, представления и отзыва кандидатуры управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора, однако без права участия в распределении сумм и без права исполнения в отношении должника или его членов либо участников. Последующее удовлетворение жалобы и/или исключение требования, временно включенного в реестр, не может служить законным основанием для аннулирования решений собраний кредиторов, принятых с участием соответствующего требования, или для отзыва кандидатуры управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора.**

(6) В случае обжалования требования одним из кредиторов кредитор, требование которого обжалуется, может привести доказательства и исполнить другие свои права для противодействия жалобе. Если требование основано на исполнительном листе либо на окончательном судебном или арбитражном решении, бремя доказывания лежит на лицах, подающих жалобу.

(7) Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, предоставляет кредитору, требование которого обжаловано, или подателю жалобы выписку из реестра требований, удостоверенную судебной инстанцией.

(8) По истечении срока подачи жалоб, предусмотренного частью (2), и до прекращения процесса управляющий/ликвидатор или любая заинтересованная сторона может в случае обнаружения подлога или существенной ошибки, обусловивших признание требования, а также в случае выявления ранее

неизвестных существенных обстоятельств обжаловать включение определенного требования в реестр требований. Жалоба подается в течение 15 дней со дня, когда сторона узнала или должна была узнать о ситуации, обусловившей подачу жалобы. Одновременно с подачей жалобы управляющий/ликвидатор может обратиться в судебную инстанцию, рассматривающую дело о несостоятельности, за приостановлением права голоса кредитора в части обжалуемого требования до вынесения решения по жалобе. Если судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, удовлетворит жалобу, она может обязать кредитора, недобросовестно подавшего заявление о признании требования, к возмещению убытков.

(9) В результате рассмотрения жалобы судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, выносит определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке. Вступившее в законную силу определение судебной инстанции об удовлетворении или об отклонении жалобы с утверждением требования обязательно для исполнения управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором и всеми кредиторами. Определение является основанием для внесения поправок в окончательный реестр требований или сводный окончательный реестр требований без созыва специального заседания по утверждению».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

12. Автор обращения утверждает, что оспариваемая норма не отвечает требованиям, предусмотренным ч. (2) статьи 23 Конституции. Он считает, что оспариваемые положения не предусматривают: а) по чьему заявлению судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, может признать требование, частично или полностью, временно допущенным к кредиторской массе; б) условия, которым должно соответствовать требование, чтобы быть временно допущенным; в) условия и основания, по которым судья может временно допустить требование; г) вправе ли судья не признать требование временно допущенным и по каким основаниям.

13. Автор считает, что в отсутствие указанных выше условий оспариваемая норма не гарантирует право собственности должника и кредиторов, а процесс несостоятельности не выполняет свою основную задачу по защите кредиторов от потерь.

14. Кроме того, автор обращения считает, что, поскольку проверка законности требований лежит на ликвидаторе, судебная инстанция не уполномочена признавать требование временно допущенным к кредиторской массе. Автор отмечает, что, если не были определены условия, которым должно соответствовать временно допущенное требование, то неясными остаются доказательная база, на которую основывается судебная инстанция, и применимые правовые нормы, а с момента признания судьей требования, он формирует свое мнение о ситуации по рассматриваемому делу, что влияет на его беспристрастность.

15. По мнению автора, оспариваемые положения противоречат статьям 16, 20, 23 и 46 Конституции.

## **В. Оценка Конституционного суда**

16. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

17. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Андреем Иосип, представителем должника КП «Valiexchimp» ООО, стороны по делу № 2i-625/18, находящемуся в производстве суда Кишинэу, главный офис, подано субъектом, наделенным этим правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

19. Предметом обращения является предложение «до принятия имеющего законную силу решения по жалобе судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, мотивированным определением может признать обжалуемое требование временно допущенным, частично или полностью, к кредиторской массе» в ч. (5) статьи 144 Закона о несостоятельности.

20. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения могут быть применены судебной инстанцией при разрешении дела, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

21. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

22. Автор обращения ссылается на действие по делу статей 16 [равенство], 20 [свободный доступ к правосудию], 23 [право каждого человека на знание своих прав и обязанностей] и 46 [право частной собственности и ее охрана] Конституции.

23. Что касается действия статьи 16 Конституции, Конституционный суд отмечал, что она не может применяться самостоятельно, а только в сочетании с одним из основных прав (ПКС № 2 от 12 января 2021 года, §§ 21-22).

24. Кроме того, Конституционный суд напоминает, что статья 23 Конституции не имеет самостоятельного действия. Для ссылки на стандарт качества закона следует доказать наличие вмешательства в основные права. В своей практике Конституционный суд отмечал, что проверка качества закона осуществляется путем соотнесения правовой нормы к одному из основных прав (см. ОКС № 6 от 23 января 2020 года, §22; ОКС № 16 от 10 февраля 2020 года, § 17; ОКС № 119 от 20 октября 2020 года, § 29; ОКС № 146 от 17 декабря 2020 года, § 22). Конституционный суд установил, что вопрос о качестве закона не относится к проблемам конституционности, если не затрагивается одно из основных прав.

25. Относительно действия статьи 46 Конституции, Конституционный суд отмечает, что государство обязано устанавливать судебные процедуры, подразумевающие достаточные гарантии и позволяющие

судам решить любой спор, возникший между частными лицами, а также между лицами и государством, по принципу эффективности и справедливости (см. *Совтрансавто Холдинг против Украины*, 25 июля 2002 года, § 97; ПКС № 8 от 5 апреля 2019 года, §24). Вопрос возможного нарушения права собственности решением собрания кредиторов, в котором участвует кредитор с временно допущенным требованием, не может быть рассмотрен в производстве Конституционного суда, который осуществляет контроль конституционности актов, четко определенных Конституцией. Этот вопрос остается в ведении судов общей юрисдикции. С точки зрения Конституции важно, чтобы Закон о несостоятельности содержал достаточно процессуальных гарантий для использования лицом разумной возможности по представлению своего дела в компетентных органах и эффективному обжалованию мер, нарушающих его право собственности (см. ОКС № 78 от 2 июля 2020 года, § 36).

26. Что касается действия статьи 20 Конституции, автор обращения считает, что данная статья применима по делу, поскольку оспариваемая норма: а) не предусматривает условия, которым должно отвечать требование для признания его временно допущенным; б) не предусматривает условия и основания, по которым судья может признать требование временно допущенным; в) не предусматривает, вправе ли судья не признавать требование временно допущенным; г) не указывает субъектов, которые могут ходатайствовать о признании требования временно допущенным; е) дает возможность судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, признавать требования временно допущенными до окончательного разрешения жалобы, что влияет на беспристрастность судьи, поскольку признанием требования временно допущенным судья как бы предварительно высказывается по жалобе; ф) позволяет судебной инстанции признавать требования временно допущенными, хотя проверка законности этих требований лежит на ликвидаторе.

27. В этом аспекте, Конституционный суд отмечает, что статья 20 Конституции не обязывает законодателя устанавливать исчерпывающие критерии относительно условий признания или непризнания требований временно допущенными. Статья 20 Конституции определяет условие о том, что судебная инстанция должна предоставить *разумные основания* в пользу решения о признании обжалованных требований временно допущенными или об их отклонении. Европейский суд по правам человека в своей практике отметил, что обязанность судебных инстанций обосновывать свои решения является важной процессуальной гарантией, в соответствии со статьей 6 § 1 Конвенции, поскольку показывает сторонам, что их доводы были приняты во внимание, дает им возможность представлять возражения или обжаловать решение, а также служит для разъяснения оснований судебного решения перед общественностью (см. *Сиреджук против Украины*, 21 января 2016 года, § 63). По настоящему делу Конституционный суд отмечает, что, согласно оспариваемой норме, если судебная инстанция признает требование временно допущенным, она должна вынести мотивированное определение. Конституционный суд считает, что условие о признании требования временно допущенным

мотивированным определением представляет достаточную гарантию против произвола и не подразумевает действие статьи 20 Конституции в контексте, указанном автором обращения.

28. Относительно субъектов, которые могут ходатайствовать о признании требования временно допущенным, Конституционный суд отмечает, что статья 20 Конституции предусматривает, что любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Текст «в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов» в конституционной норме предполагает, что лицо должно доказать свой законный интерес для обжалования действий в судебную инстанцию. По данному делу Конституционный суд заключает, что правом обжалования требований, не принятых управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором, либо принятых и включенных полностью или частично в окончательный реестр требований, обладают должник и кредиторы [статья 143 ч. (5) и 144 ч. (1) Закона о несостоятельности]. Конституционный суд отмечает, что признание требования временно допущенным имеет место в рамках процедуры обжалования требований. Таким образом, субъекты с правом обжалования требований и субъекты, которые могут просить признания требования временно допущенным, одни и те же – должник и кредиторы. Следовательно, статья 20 Конституции для этой части обращения не применима. О том, может ли судебная инстанция по своей инициативе признать требование временно допущенным, Конституционный суд отмечает, что это не относится к вопросу конституционности, а касается толкования и применения закона.

29. Что касается нарушения принципа беспристрастности суда, Конституционный суд отмечает, что статья 20 Конституции гарантирует право на независимый и беспристрастный суд. По настоящему делу Конституционный суд отмечает, что признание требования временно допущенным является временной мерой, применяемой судебной инстанцией, рассматривающей дело о несостоятельности, которую она считает необходимой в интересах надлежащего ведения разбирательства. Признавая требование временно допущенным, суд не высказывается по существу жалобы, а лишь предварительно ее рассматривает и применяет временную меру для защиты возможного права заявителя против законности действия управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора по непризнанию [отклонению] соответствующего требования. Более того, признание требования временно допущенным не наделяет автора жалобы всеми правами кредитора. Он вправе лишь «участвовать в собрании кредиторов и голосовать на них, представлять и отзываться кандидатуру управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора», однако «без права участия в распределении сумм и без права исполнения в отношении должника или его членов либо участников» [ч. (5) статьи 144].

30. Относительно доводов о нарушении судебной инстанцией юрисдикции в вопросе признания обжалованных требований временно допущенными, Конституционный суд отмечает, что вынесение судебных



решений в пределах компетенции судебной инстанции является требованием статьи 20 Конституции. Превышение имеющихся у судебной инстанции полномочий вынесенным решением может вступать в конфликт с положениями статьи 20 Конституции (см., *mutatis mutandis*, *Сокуренко и Стригун против Украины*, 20 июля 2006 года, §§ 26-28). В данном случае Конституционный суд отмечает, что полномочия судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, в вынесении решения по вопросу признания обжалованного требования временно допущенным установлены оспариваемой нормой, которая предусматривает, что «[...] судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, мотивированным определением может признать обжалуемое требование временно допущенным, частично или полностью, к кредиторской массе [...]». Верно, что полномочия по проверке законности требований принадлежит управляющему процессом несостоятельности или, по обстоятельствам, ликвидатору, в соответствии со статьями 66 ч. (1) п. с), 110 ч. (1) и 142 Закона о несостоятельности. Однако законодатель предусмотрел, что акты управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора по утверждению требований и их полному или частичному включению в окончательный реестр требований, а также по непринятию [отклонению] требований могут быть обжалованы должником и кредиторами в судебную инстанцию, рассматривающую дело о несостоятельности [статьи 110 ч. (2) и 144 ч. (1) – ч. (3) закона]. Решение законодателя, относящее рассмотрение жалобы к компетенции судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, обеспечивает минимальный уровень беспристрастности в процессе рассмотрения жалоб относительно требований.

31. Так, Конституционный суд не может согласиться с вышеуказанными доводами автора о применимости по делу статьи 20 Конституции.

32. По вопросу обжалования судебного определения о признании требования временно допущенным, Конституционный суд отмечает, что использование путей обжалования судебных решений гарантировано статьями 20 и 119 Конституции. Так, для признания действия статьи 119 Конституции заинтересованные стороны должны доказать наличие законного интереса (см. ОКС № 35 от 14 июня 2016 года, § 25). В данном случае, следует провести четкое различие между определением суда по разрешению жалобы и судебным определением по признанию обжалованного требования временно допущенным. В первом случае, учитывая то, что удовлетворение или отклонение жалобы на требование затрагивает право собственности кредиторов и должника, которые в свою очередь имеют законный интерес по его обжалованию, законодатель предусмотрел в статье 144 ч. (9) Закона о несостоятельности, что определение судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, по разрешению жалобы может быть обжаловано в кассационном порядке. Во втором случае, решение о признании обжалованного требования временно допущенным не затрагивает право собственности кредиторов или должника (см. выше § 26). Следовательно, законодатель не определил пути обжалования такого определения судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности. В

отсутствие законного интереса по обжалованию определения о признании требования временно допущенным, Конституционный суд отмечает, что статьи 20 и 119 Конституции не распространяются на данное дело.

33. Поскольку не было доказано действие ни одного из основных прав, указанных автором обращения, Конституционный суд отмечает, что статьи 16 и 23 Конституции также не применимы по делу.

34. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 ч.(2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности предложения «до принятия имеющего законную силу решения по жалобе судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, мотивированным определением может признать обжалуемое требование временно допущенным, частично или полностью, к кредиторской массе» в ч. (5) статьи 144 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Андреем Иосип, представителем должника КП «Valiexchimpl» ООО по делу № 2i-625/18, находящемуся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 16 февраля 2021 г.*

*ОКС № 22*

*Дело № 173g/2020 г.*