



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 12g/2026

privind excepția de neconstituționalitate
a prevederilor articolului 367 alin. (1¹) din Codul de procedură penală

*(audierea prin videoconferință a inculpaților aflați peste hotarele țării și dați
în căutare pentru sustragerea de la judecarea cauzei)*

CHIȘINĂU

8 octombrie 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,
dlui Sergiu LITVINENCO,
dlui Ion MALANCIUC,
nei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA, *judecători*,
cu participarea dlui Andrei Harbuz, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 30 ianuarie 2026,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 8 octombrie 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului 367 alin. (1¹) din Codul de procedură penală, ridicată de dna avocată Tatiana Tampei, în interesele dlui Leonid Pleșca, în dosarul nr. 1-2614/2023, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dna Liliana Cușcă, judecător de la Judecătoria Chișinău, pe baza articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele procesului penal

3. Pe rolul Judecătoriei Chișinău se află cauza penală de învinuire a dlui Leonid Pleșca de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal (*trafic de influență*).

4. Printr-o încheiere din 25 noiembrie 2025, instanța de judecată a dispus anunțarea în căutare a dlui Leonid Pleșca din cauza sustragerii sale de la examinarea cauzei.

5. La 12 ianuarie 2026, dl Leonid Pleșca i-a solicitat instanței să fie audiat prin intermediul videoconferinței, motivând că se află în afara hotarelor Republicii Moldova și că dorește să depună declarații și să-și exercite dreptul la apărare.

6. Printr-o încheiere, instanța de judecată a respins acest demers. În motivarea acestei soluții, instanța a precizat că articolul 367 din Codul de procedură penală nu le oferă inculpaților care se sustrag de la judecarea cauzei posibilitatea de a pleda în fața instanței de judecată prin intermediul videoconferinței.

7. Ulterior, dna avocată Tatiana Tampei a ridicat, în interesele dlui Leonid Pleșca, excepția de neconstituționalitate a articolului 367 alin. (1¹) din Codul de procedură penală.

8. Printr-o încheiere din 26 ianuarie 2026, completul de judecată a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a dispus trimiterea sesizării la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

9. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 16

Egalitatea

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Articolul 20

Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 26

Dreptul la apărare

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.”

10. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

Articolul 367

Audierea inculpatului

„(1) Dacă inculpatul acceptă să fie audiat, președintele ședinței de judecată îl întreabă în ce relații se află cu partea vătămată și îi propune să declare tot ce știe despre fapta pentru care cauza a fost trimisă în judecată. Primii îi pot pune întrebări apărătorul și participanții la proces din partea apărării, apoi procurorul și ceilalți participanți din partea acuzării.

(1¹) La cererea inculpatului aflat în detenție sau din oficiu, instanța poate dispune, printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu sentința, audierea acestuia prin intermediul videoconferinței. Audiarea inculpatului aflat în detenție prin intermediul videoconferinței are loc la sediul instituției penitenciare care dispune de mijloace tehnice corespunzătoare și care verifică identitatea inculpatului. Participarea apărătorului la audierea prin intermediul videoconferinței este

obligatorie. Suportul informațional care conține înregistrarea se anexează la procesul-verbal.”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

11. Autorul sesizării susține că norma contestată reglementează în mod exclusiv audierea prin intermediul videoconferinței a inculpaților aflați în detenție, fără a prevedea aceeași posibilitate pentru inculpații care se află peste hotarele țării și care, din motive pe care acesta le consideră obiective, nu se pot prezenta fizic la ședința de judecată, însă își manifestă în mod expres dorința de a oferi declarații prin intermediul videoconferinței.

12. În opinia autorului sesizării, acest tratament diferențiat afectează dreptul la apărare și accesul liber la justiție.

13. În opinia autorului excepției, norma contestată contravine articolelor 16, 20, 23, 26 și 54 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

15. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

16. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reprezentantul unei părți în proces. Astfel, sesizarea este formulată de către subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din Constituție.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 367 alin. (1¹) din Codul de procedură penală, sub aspectul omisiunii legislative de a reglementa posibilitatea audierii prin videoconferință a inculpaților aflați în afara teritoriului țării, atunci când aceștia s-au sustras de la judecarea cauzei și au fost anunțați în căutare.

18. Curtea observă că prevederile contestate au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva pretensei obligații a statului de a reglementa audierea prin videoconferință a inculpatului care nu este privat de libertate, se află peste hotarele țării și a fost autorizată de instanță judecarea acestuia în lipsă. În Decizia de inadmisibilitate nr. 128 din 6 august 2026, Curtea a reținut că, deși articolele 20 și 26 din Constituție îi garantează inculpatului dreptul de a fi audiat de către instanța de judecată, acestea nu stabilesc modalitatea în care audierea trebuie realizată. În consecință, articolele 20 și 26 din Constituție nu pot fi interpretate în sensul că ar impune statului obligația pozitivă de a institui un mecanism de audiere prin videoconferință a inculpatului aflat peste hotarele Republicii Moldova în procedura de judecare în lipsă. Reglementarea acestei chestiuni se încadrează în marja discreționară a Parlamentului (a se vedea DCC nr. 128 din 6 august 2026, § 41).

19. În aceste condiții, Curtea reține că dacă Constituția nu impune o asemenea obligație pozitivă în cazul inculpatului care nu este privat de libertate, se află peste hotarele țării și a fost autorizată de instanță judecarea acestuia în lipsă, *a fortiori* ea nu poate fi interpretată ca impunând instituirea unui asemenea mecanism în cazul inculpatului dat în căutare. Prin urmare, considerentele Deciziei nr. 128 din 6 august 2026 sunt aplicabile și în prezenta cauză.

20. În consecință, pe baza celor menționate mai sus, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2), (3) lit. b) și (4) lit. d), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

D E C I D E:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului 367 alin. (1¹) din Codul de procedură penală, ridicată de dna avocată Tatiana Tampei, în interesele dlui Leonid Pleșca, în dosarul nr. 1-2614/2023, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte de ședință

Liuba ȘOVA

*Chișinău, 8 octombrie 2026
DCC nr. 160
Dosarul nr. 12g/2026*