



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 185g/2018г.

об исключительном случае неконституционности части (1¹) статьи 96
Гражданского процессуального кодекса

КИШИНЭУ

10 декабря 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 185g/2018г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 3 декабря 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 10 декабря 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности части (1¹) статьи 96 Гражданского процессуального кодекса, заявленном Серджиу Слониновым, стороной в деле № 05-2ас-1105-27092018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кахул.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 3 декабря 2018 года судебным составом Апелляционной палаты Кахул (Виталие Мовилэ, Наталия Бондаренко и Нина Велева), на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. ООО «Elit-Bus» 21 ноября 2017 года подало исковое заявление в суд против ООО «Tudor & Oli-Tur» и Парасковии Русу о взыскании обязательства по договору, процентов за просрочку и судебных расходов.

4. Решением от 21 августа 2018 года суд Кахул, главный офис, отклонил исковое заявление. Данное решение было обжаловано в апелляционном порядке.

5. В ходе апелляционного производства представитель ООО «Elit-Bus» заявил об исключительном случае неконституционности ч. (1¹) ст. 96 Гражданского процессуального кодекса. Эта статья предусматривает, что расходы на оказание юридической помощи

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 185g/2018г.

возмещаются в реальной, необходимой и разумной мере стороне, в пользу которой состоялось решение, если она была представлена в суде адвокатом.

6. Определением от 15 ноября 2018 года Апелляционная палата Кахул удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

**Статья 16
Равенство**

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

8. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

**Статья 96
Возмещение расходов по предоставлению юридической помощи**

«(1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

(1¹) Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

(2) В случае, если сторона, которая выиграла процесс, воспользовалась квалифицированной юридической помощью, гарантируемой государством, расходы по предоставлению квалифицированной юридической помощи возлагаются на сторону, проигравшую процесс. Данные суммы взимаются согласно Закону о юридической помощи, гарантируемой государством № 198-XVI от 26 июля 2007 года».

ВОПРОСЫ ПРАВА**А. Аргументы автора обращения**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 185g/2018г.

9. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения ч. (1¹) статьи 96 Гражданского процессуального кодекса, предусматривающие возмещение расходов по оказанию юридической помощи стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом, противоречат статье 16 Конституции.

10. Автор обращения считает, что оспариваемые положения устанавливают дискриминационное отношение к некоторым категориям лиц, которые являются лицензиатами права, но не имеют адвокатской лицензии и предоставляют услуги консультирования или представления интересов в суде.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 4, 7, 8, 16, 20, 46 ч. (2) и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено Серджиу Слониновым, стороной в деле № 05-2ас-1105-27092018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кахул. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является ч. (1¹) статьи 96 Гражданского процессуального кодекса. Хотя автор обращения и ссылается на нарушение ряда статей Конституции, он представил доводы лишь в отношении нарушения права, гарантированного статьей 16.

16. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения регулируют порядок возмещения расходов на получение юридической помощи в случае, если сторона в процессе представлена адвокатом. В рассматриваемом деле сторона в процессе представлена ее работником, юридическим консультантом, который получает заработную плату за выполнение своих служебных обязанностей.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 185g/2018г.

17. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что адвокатская деятельность осуществляется квалифицированными лицами, уполномоченными в соответствии с законом выступать и действовать от имени своих клиентов, практиковать право, представлять перед судебной инстанцией или консультировать и представлять своих клиентов по юридическим вопросам. Адвокатская деятельность свободна и независима, при автономной организации и функционировании, в соответствии с условиями, установленными законом и уставом адвокатской профессии. Адвокатская деятельность не является предпринимательской (статья 1 Закона №1260 от 19 июля 2002 года об адвокатуре). Кроме того, Конституционный суд отмечает, что единственным документом, подтверждающим статус адвоката, является лицензия на осуществление адвокатской деятельности.

18. Конституционный суд отмечает, что предоставляемые адвокатом услуги оплачиваются за счет гонораров, полученных от физических и юридических лиц. Размер гонораров определяется по соглашению сторон и не может быть изменен государственными органами либо судебной инстанцией. Понесенные клиентом расходы на оказание адвокатом юридической помощи по защите его прав и законных интересов в уголовных, гражданских и административных делах должны быть возмещены полностью, пропорционально удовлетворенным (отклоненным) требованиям противоположной стороны.

19. Конституционный суд не может согласиться с утверждениями автора об установлении дифференцированного отношения. Различное отношение не ведет к автоматическому нарушению статьи 16 Конституции. Чтобы констатировать нарушение статьи 16 Конституции, должно быть установлено, что лица, находящиеся в аналогичных или сопоставимых ситуациях, пользуются привилегированным отношением и это различие является дискриминационным. Конституционный суд отмечает, что статья 16 Конституции касается равенства граждан перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, вероисповедания, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения и не направлена на установление идентичного правового отношения между физическими и юридическими лицами. Положение работника или юридического консультанта, получающего за свою деятельность фиксированную заработную плату, не может приравниваться к положению адвоката, который получает гонорар за каждое отдельное дело.

20. Конституционный суд отмечает, что предусмотренное законом условие о возмещении расходов на юридическую помощь стороне, в

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 185g/2018г.

пользу которой состоялось решение, если она была представлена в суде адвокатом, не составляет дифференцированное отношение.

21. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности части (1¹) статьи 96 Гражданского процессуального кодекса, заявленном Серджиу Слониновым, стороной в деле № 05-2ас-1105-27092018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кахул.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 10 декабря 2018 г.

ОКС № 154

Дело № 185g/2018 г.