



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizărilor nr. 207a/2025 și nr. 209g/2025

privind controlul constituționalității unor prevederi din articolul 21 alin. (8)
din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice

(limitarea activității partidului politic participant în campania electorală)

CHIȘINĂU

27 septembrie 2025

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,
dlui Sergiu LITVINENCO,
dlui Ion MALANCIUC,
nei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
nei Liuba ȘOVA, *judecători*,
cu participarea dlui Dumitru Avornic, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 26 septembrie 2025,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 27 septembrie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 26 septembrie 2025, pe baza articolelor 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și 25 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, de către dl Vlad Batrîncea, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

2. Autorul sesizării i-a solicitat Curții să verifice constituționalitatea textului „cu excepția cazurilor în care limitarea activității partidului politic se cere pentru comiterea unor încălcări grave ale legii, astfel cum sunt prevăzute acestea la art.3 și la alin.(3¹) din prezentul articol. Activitatea partidului politic nu poate fi limitată pentru încălcări minore” din articolul 21 alin. (8) din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice.

3. De asemenea, la 26 septembrie 2025, Curtea a înregistrat sesizarea nr.209g/2025 privind excepția de neconstituționalitate a textului „cu excepția cazurilor în care limitarea activității partidului politic se cere pentru comiterea unor încălcări grave ale legii, astfel cum sunt prevăzute acestea la art.3 și la alin. (3¹) din prezentul articol. Activitatea partidului politic nu poate fi limitată pentru încălcări minore” din articolul 21 alin. (8) din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice. Circumstanțele excepției pot fi rezumate după cum urmează.

4. La 19 septembrie 2025, Ministerul Justiției a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Politic Partidul Republican „Inima Moldovei”, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală și Serviciul de Informații și Securitate, solicitând limitarea activității partidului pe un termen de 12 luni. Totodată, a solicitat aplicarea măsurii asiguratorii sub formă de limitare a activității partidului pe perioada examinării cauzei, până la pronunțarea în fond, conform articolului 21 alin. (3²) din Legea privind partidele politice.

5. Printr-o încheiere din 25 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus aplicarea măsurii asiguratorii sub formă de limitare a activității

Partidului Politic Partidul Republican „Inima Moldovei” pe perioada examinării cauzei, până la pronunțarea în fond a hotărârii, conform articolului 21 alin. (3²) din Legea privind partidele politice. Nefiind de acord cu încheierea instanței, dna Irina Vlah, în interesele Partidului Politic Partidul Republican „Inima Moldovei”, a contestat-o cu recurs.

6. La 26 septembrie 2025, în cadrul examinării cererii de recurs, dna Irina Vlah a ridicat, în interesele Partidului Politic Partidul Republican „Inima Moldovei”, excepția de neconstituționalitate a textului „cu excepția cazurilor în care limitarea activității partidului politic se cere pentru comiterea unor încălcări grave ale legii, astfel cum sunt prevăzute acestea la art.3 și la alin.(3¹) din prezentul articol. Activitatea partidului politic nu poate fi limitată pentru încălcări minore” din articolul 21 alin. (8) din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice.

7. Printr-o încheiere din 26 septembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis, în acest sens, o sesizare la Curtea Constituțională.

8. Având în vedere identitatea de obiect a sesizărilor, Curtea a decis conexarea lor într-un singur dosar, pe baza punctului 18 din Regulamentul Curții Constituționale privind procedura de examinare a sesizărilor, căruia i-a atribuit numărul 207a/2025.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

9. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 38

Dreptul de vot și dreptul de a fi ales

„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

(2) Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.

(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.”

Articolul 41

Libertatea partidelor și a altor organizații social-politice

„(1) Cetățenii se pot asocia liber în partide și în alte organizații social-politice. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor și, în condițiile legii, participă la alegeri.

(2) Partidele și alte organizații social-politice sunt egale în fața legii.

(3) Statul asigură respectarea drepturilor și intereselor legitime ale partidelor și ale altor organizații social-politice.

(4) Partidele și alte organizații social-politice care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept, a suveranității și independenței, a integrității teritoriale a Republicii Moldova sunt neconstituționale.

(5) Asociațiile secrete sunt interzise.

(6) Activitatea partidelor constituite din cetățeni străini este interzisă.

(7) Funcțiile publice ai căror titulari nu pot face parte din partide se stabilesc prin lege organică.”

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

10. Prevederile relevante ale Legii nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice sunt următoarele:

Articolul 21

Limitarea activității partidelor politice

„(1) Activitatea partidului politic poate fi limitată dacă prin acțiunile acestuia se aduc prejudicii grave pluralismului politic sau principiilor democratice fundamentale.

(1¹) Activitatea partidului politic poate fi limitată dacă partidul nu a depus raportul privind gestiunea financiară sau nu a prezentat informațiile necesare pentru efectuarea supravegherii și a controlului finanțării partidului politic ori dacă nu a prezentat datele din registrul membrilor de partid, în termenele și forma stabilite de Comisia Electorală Centrală sau Agenția Servicii Publice.

(2) În cazul constatării acțiunilor sau inacțiunilor menționate la alin.(1) și (1¹), Ministerul Justiției, din oficiu sau la sesizare, solicită organului de conducere al partidului politic respectiv ca, într-un termen stabilit, de până la 30 de zile, să întreprindă măsuri

pentru încetarea acestor fapte și să informeze ministerul despre măsurile luate și despre înlăturarea încălcărilor respective.

(3) Dacă organul de conducere al partidului politic nu a îndeplinit solicitarea Ministerului Justiției în termenul stabilit, activitatea partidului politic poate fi limitată pe un termen de până la 12 luni prin hotărâre judecătorească, la cererea Ministerului Justiției, care se depune în decurs de 5 zile după expirarea termenului stabilit conform prevederilor alin.(2). Examinarea cererii de limitare a activității partidului politic ține de competența Curții de Apel Centru și se realizează într-un termen care nu va depăși două luni.

(3¹) Ministerul Justiției se poate adresa direct în instanța de judecată, fără a parcurge procedura prealabilă indicată la alin.(2), cerând limitarea activității partidului politic pe un termen de până la 12 luni, în cazul acțiunilor sau inacțiunilor menționate la alin.(1) și (1¹) care amenință suveranitatea, independența, integritatea teritorială, securitatea națională, ordinea și siguranța publică, însoțite de:

- a) acțiuni de subminare a proceselor electorale;
- b) campanii de dezinformare, incitare la ură, propaganda agresiunii militare, mesaje cu conținut extremist, cu conținut cu caracter terorist sau care, în alt mod, prezintă o amenințare pentru securitatea națională;
- c) acte de corupere pe scară largă a alegătorilor;
- d) finanțare ilegală sau acordare ilegală de servicii sau valori materiale partidului politic ori concurenților electorali ai acestuia;
- e) acțiuni de spălare a banilor sau introducerea în țară, în mod sistematic și ilegal, a mijloacelor financiare pentru activități curente sau electorale ale partidului politic;
- f) acțiuni de planificare, coordonare, sprijinire a acțiunilor violente.

(3²) Luând în considerare gravitatea încălcărilor admise de către partidul politic, existența unui pericol real și iminent de producere a unor consecințe iremediabile pentru valorile democratice și pentru ordinea de drept a Republicii Moldova prin continuarea desfășurării activităților ilegale ale partidului politic, Ministerul Justiției poate cere instanței de judecată să dispună, în calitate de măsură asiguratorie, limitarea activității partidului politic pe perioada examinării cauzei, până la pronunțarea în fond, prezentând, în acest sens, argumentele și probele care să ateste situațiile respective.

(3³) La examinarea cererii privind dispunerea, în calitate de măsură asiguratorie, a limitării activității partidului politic, instanța de judecată citează participanții la proces și, în termen de 3 zile de la depunerea cererii de aplicare a măsurii asiguratorii privind limitarea activității partidului politic, decide, prin încheiere executorie, cu privire la limitarea activității partidului politic în calitate de măsură asiguratorie. Părțile în proces sunt obligate să se prezinte în fața instanței de judecată.

(3⁴) Încheierea cu privire la aplicarea sau respingerea aplicării măsurii asiguratorii privind limitarea activității partidului politic poate fi atacată cu recurs separat de fondul cauzei. Cererea de recurs se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile.

(3⁵) Înlăturarea încălcărilor admise de către partidul politic după depunerea cererii de limitare a activității acestuia nu exonerează partidul respectiv de răspundere juridică, însă poate fi luată în considerare la stabilirea termenului de limitare a activității.

(4) Hotărârea judecătorească privind limitarea activității partidului politic este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 10 zile. Cererea de recurs se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile. În cazul limitării activității partidului politic prin hotărâre judecătorească, Ministerul Justiției solicită Agenției Servicii Publice să noteze în Registrul de stat al persoanelor juridice faptul respectiv.

(5) Pe perioada limitării activității partidului politic, acestuia îi este interzisă participarea individuală sau în comun la alegeri și referendumuri, producerea, furnizarea, distribuirea și difuzarea publicității politice, fondarea mijloacelor de informare în masă, organizarea întrunirilor, a mitingurilor, a demonstrațiilor, a pichetărilor și a altor acțiuni publice, folosirea tuturor tipurilor de depuneri bancare, cu excepția cazurilor când sunt necesare decontări cu contractanții, decontări aferente îndeplinirii contractelor individuale de muncă, decontări pentru repararea prejudiciilor cauzate prin acțiunile partidului politic, decontări pentru plata impozitelor, a taxelor și amenzilor.

(5¹) La aplicarea măsurii asiguratorii privind limitarea activității partidului politic se aplică interdicțiile prevăzute la alin.(5).

(5²) Hotărârea și încheierea prin care s-a dispus limitarea activității partidului politic se expediază de instanța de judecată, în termen de cel mult 24 de ore din momentul pronunțării, în adresa părților la proces și a autorităților competente pentru punere în executare, iar acestea, la rândul lor, notifică instanța de judecată și Ministerul Justiției despre rezultatele executării.

(6) După înlăturarea necoresponderilor pentru care activitatea partidului politic a fost limitată, partidul va informa despre aceasta Ministerul Justiției, care, în termen de 5 zile, va autoriza reluarea activității partidului.

(7) Dacă, în perioada limitării activității partidului politic, acțiunile pentru care a fost limitată activitatea partidului se vor repeta sau dacă, pe parcursul primului an din data ultimei limitări a activității partidului, acesta comite încălcări similare, Ministerul Justiției cere instanței de judecată să dizolve partidul respectiv.

(8) Activitatea partidului politic nu poate fi limitată pe parcursul campaniei electorale la care participă, **cu excepția cazurilor în care limitarea activității partidului politic se cere pentru comiterea unor încălcări grave ale legii, astfel cum sunt prevăzute acestea la art.3 și la alin.(3¹) din prezentul articol. Activitatea partidului politic nu poate fi limitată pentru încălcări minore.**

ÎN DREPT

A. Argumentele autorilor sesizărilor

11. Autorii sesizărilor susțin că textul contestat: a) nu stabilește în mod clar procedura și condițiile de aplicare a limitării activității partidului politic; b) permite aplicarea acestei măsuri în perioada electorală; c) permite excluderea unui partid din alegeri în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive; d) afectează drepturile candidaților individuali; e) permite Ministerului Justiției, în calitate de organ al puterii executive, să restrângă activitatea unui partid politic, fără o evaluare judiciară definitivă.

12. Prin urmare, autorii sesizărilor consideră că textul contestat contravine articolelor 23, 38, 41 și 54 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

13. Examinând respectarea, în prezenta cauză, a condițiilor de admisibilitate a unei sesizări, stabilite în jurisprudența sa constantă, Curtea reține că, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor ține de competența sa *ratione materiae*.

14. În conformitate cu articolul 25 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, deputații sunt abilitați cu prerogativa sesizării Curții Constituționale.

15. De asemenea, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces. Astfel, Curtea constată că sesizarea este formulată de subiectul căruia i s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din Constituție.

16. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în procedura de examinare a recursului declarat împotriva încheierii din 25 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru cu privire la aplicarea limitării activității partidului politic, în calitate de măsură asiguratorie. Așadar, Curtea admite că instanța de judecată ar putea aplica prevederile criticate în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul sesizărilor îl constituie textul „cu excepția cazurilor în care limitarea activității partidului politic se cere pentru comiterea unor încălcări grave ale legii, astfel cum sunt prevăzute acestea la art.3 și la alin.(3¹) din prezentul articol. Activitatea partidului politic nu poate fi limitată pentru încălcări minore” din articolul 21 alin. (8) din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice. Textul contestat nu a constituit anterior obiect al controlului de constituționalitate.

18. Autorii sesizărilor susțin că textul contestat contravine articolelor 23 (*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*), 38 (*dreptul de vot și dreptul de a fi ales*), 41 (*libertatea partidelor și a altor organizații social-politice*), 54 (*restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*) din Constituție.

19. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că articolul 23 din Constituție nu are o aplicare de sine stătătoare. Pentru a putea fi invocat standardul calității legii, trebuie să existe o ingerință într-un drept fundamental. De asemenea, cu referire la pretinsa încălcare a articolului 54 din Constituție, Curtea a subliniat că nici acest articol nu poate fi invocat de sine stătător. Articolul 54 îi impune Curții un mod de analiză a caracterului proporțional al ingerințelor în drepturile fundamentale. Astfel, pentru a putea fi invocat acest articol, autorul sesizării trebuie să argumenteze incidența unui drept fundamental (a se vedea DCC nr. 13 din 1 februarie 2022, § 21).

20. Referitor la incidența articolelor 38 și 41 alin. (1) din Constituție, autorii sesizărilor susțin în mod solidar că textul contestat din articolul 21 alin. (8) din Legea nr. 294/2007 ar conduce la: (i) „limitarea activității unui partid politic în timpul campaniei electorale influențează direct dreptul candidaților de a participa în alegeri, fără ca aceștia să fie sancționați definitiv, fapt care contravine principiilor democratice și drepturilor fundamentale”; (ii) „limitarea activității unui partid în baza unei simple solicitări a Ministerului Justiției, la sesizarea Comisiei Electorale Centrale, în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive, aduce atingere unor drepturi și principii fundamentale”.

21. Curtea reține că, potrivit Constituției, legislatorul deține prerogativa constituțională să reglementeze prin lege organică sistemul electoral (72 alin. (3) lit. a)), organizarea și funcționarea partidelor politice (72 alin. (3) lit. g)) precum și modul de organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare

(articolul 61 alin. (2)). Dreptul de a fi ales dar și dreptul partidelor politice de a participa în alegeri nu reprezintă drepturi absolute. Există loc de „limitări implicite”, iar statele contractante trebuie să dispună de o marjă largă de apreciere în această materie (HCC nr. 9 din 26 martie 2024, § 72; *Labita v. Italia* [MC], 6 aprilie 2000, § 201; *Vito Sante Santoro v. Italia*, 1 iulie 2004, § 54).

22. Curtea notează că, în baza prerogativei sale constituționale, legislatorul a reglementat mecanisme juridice prin care restricționează și limitează activitatea partidelor politice a căror acțiuni sau inacțiuni afectează valorile democratice, ordinea de drept, pluralismul politic sau principiile democratice fundamentale.

23. Pornind de la cerințele autorilor sesizărilor și având în vedere obligațiile pozitive ale statului de a asigura integritatea proceselor electorale și securitatea votului cetățenilor, Curtea observă că legislatorul a reglementat situațiile juridice de limitare a activității partidelor politice care comit acțiuni/inacțiuni prin care se aduc prejudicii grave pluralismului politic, principiilor democratice și încalcă regulile privind gestiunea financiară (articolul 21 alineatele (1) și (1¹) din Legea nr. 294/2007). De asemenea, legislatorul a reglementat procedura prin care autoritățile competente inițiază limitarea activității partidelor (articolul 21 alineatele (2) – (6) din Legea nr. 294/2007) precum și competența instanțelor de judecată de a examina cauzele respective (articolul 21 alineatele (3) și (4) din Legea nr. 294/2007).

24. Autorii sesizărilor îi solicită Curții să verifice constituționalitatea unui text din articolul 21 alin. (8) din Legea nr. 294/2007 care reglementează situațiile de limitare a activității partidelor politice pe parcursul campaniei electorale la care participă.

25. Curtea observă că prin dispoziția contestată de autori legislatorul a instituit o regulă generală potrivit căreia „activitatea partidului politic nu poate fi limitată pe parcursul campaniei electorale la care participă” subliniind astfel importanța participării libere la alegeri a partidelor politice pentru procesul democratic. Totuși, legislatorul nu a acordat acestei reguli un caracter absolut, ci a prevăzut expres că partidul politic poate fi limitat și pe parcursul campaniei electorale dacă acesta a comis „încălări grave ale legii”. Mai mult, legislatorul a stabilit situațiile pe care le califică ca fiind încălcări grave ale legii, făcând trimitere la dispoziții legale precise, prevăzute de articolele 3 și 21 alin. (3¹) din Legea nr. 294/2007. Legislatorul a subliniat că limitarea activității partidului politic se aplică pentru comiterea unor încălcări grave și a insistat asupra înțelesului textului „încălări grave ale legii” prin precizarea faptului că „[a]ctivitatea partidului politic nu poate fi limitată pentru încălcări minore” la ultima teză din alineatul contestat.

26. Așadar, în baza competenței sale constituționale, Curtea reține că legislatorul a prevăzut în mod expres cazurile excepționale în care se poate aplica limitarea activității unui partid politic chiar și în perioada campaniei electorale.

27. Curtea reține că textul contestat reprezintă o normă de trimitere și nu se poate susține că încalcă *per se* Constituția, decât dacă se demonstrează că norma la care se face trimitere este neconstituțională. În această cauză, autorii sesizărilor nu au contestat comportamentele stabilite de articolele 3 și 21 alin.

(3¹) din Lege pentru care se aplică limitarea activității partidului politic pe durata campaniei electorale la care participă partidul în discuție.

28. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut că pot exista cazuri în care alegerea măsurilor aflate la dispoziția autorităților pentru a răspunde unei nevoi sociale imperioase în legătură cu consecințele negative percepute, dată fiind existența sau activitățile unei asociații, este limitată în mod inevitabil (*Gorzeliak și alții v. Polonia* [MC], § 105; *Ayoub și alții v. Franța*, 8 octombrie 2020, §§ 119-120). Statul este îndreptățit să ia măsuri preventive împotriva partidelor politice pentru protecția democrației. Statul nu poate aștepta până când partidul politic va prelua puterea și va începe să întreprindă pași concreți pentru a implementa o politică incompatibilă cu standardele Convenției. Acolo unde pericolul acelei politici a fost stabilit în mod suficient și este iminent, statul poate preveni în mod rezonabil aplicarea unei asemenea politici înainte ca încercarea de a o implementa prin intermediul unor pași concreți să prejudicieze pacea socială și regimul democratic al țării (*Refah Partisi (the Welfare Party) și alții v. Turcia* [MC], 13 februarie 2003, § 102; *Herri Batasuna și Batasuna v. Spania*, 30 iunie 2009, § 81).

29. Cu referire la criticile aduse garanțiilor stabilite de norma contestată, în Decizia nr. 137 din 25 septembrie 2025 Curtea a examinat garanțiile procedurale aplicabile în cazul limitării activității partidului politic în calitate de măsură asiguratorie. Legislatorul a stabilit că cererea de limitare a activității partidului politic se examinează potrivit regulilor generale de judecare a cauzelor, stabilite de legislație, în cadrul cărora părțile beneficiază de toate garanțiile aplicabile unui proces judiciar. În termen de 10 zile, partidul are dreptul să conteste cu recurs la Curtea Supremă de Justiție hotărârea de limitare a activității (articolul 21 alin. (4) din Lege).

30. Referitor la criticile aduse competenței Ministerului Justiției, în calitate de putere executivă, de a solicita limitarea activității partidului politic și la faptul că norma nu condiționează stabilirea în prealabil a faptelor invocate de Ministerul Justiției printr-o hotărâre judecătorească definitivă, Curtea reține că limitarea activității partidelor politice se aplică în cadrul unui proces judiciar desfășurat în fața Curții de Apel Centru care, potrivit articolelor 114, 115 alin. (1) și 116 alin. (1) din Constituție, reprezintă un tribunal independent cu jurisdicție deplină. În cadrul procesului judiciar, partidul are dreptul să prezinte probe și să combată orice argumente prezentate. Din acest motiv, Curtea respinge aceste capete ale sesizărilor.

31. Prin urmare, Curtea reține că argumentele autorilor sesizărilor sunt vădit nefondate și, din acest motiv, sesizările nu întrunesc condițiile de admisibilitate și nu pot fi acceptate pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2) și (3) lit. f), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. Se declară inadmisibile sesizările depuse de dl Vlad Batrîncea, deputat

în Parlamentul Republicii Moldova și de dna Irina Vlah, în interesele Partidul Politic Partidul Republican „Inima Moldovei”, în dosarul nr. 2r-355/2025, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, privind verificarea constituționalității textului „cu excepția cazurilor în care limitarea activității partidului politic se cere pentru comiterea unor încălcări grave ale legii, astfel cum sunt prevăzute acestea la art. 3 și la alin. (3¹) din prezentul articol. Activitatea partidului politic nu poate fi limitată pentru încălcări minore” din articolul 21 alin. (8) din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Domnica MANOLE

Chișinău, 27 septembrie 2025

DCC nr. 143

Dosarul nr. 207a/2025