



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

обращения № 163g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений ст. 32 ч. (1) Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите
прав потребителей
(уменьшение неустойки)

КИШИНЭУ

15 ноября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 13 ноября 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 15 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности текста «неустойку в размере 5 процентов цены продукта, услуги, действующей на день рассмотрения жалобы потребителя» в ст. 32 ч. (1) Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей, представленное по ходатайству адвоката Илие Гылка в деле № 2-4576/2013, рассматриваемого в суде Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 13 ноября 2018 года, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Заключив 15 ноября 2008 года подрядный контракт, ООО «Lima» обязалось изготовить для Еуджена Негреску окна и двери, обеспечить гарантийный срок в 60 месяцев с даты приема изделий и устранить бесплатно возможные дефекты.

4. Поскольку через несколько месяцев после установки дверей и окон обнаружился брак, Еуджен Негреску потребовал от ООО «Lima» устранить дефекты, однако его требования остались без внимания.

5. Еуджен Негреску 11 июня 2013 года подал в суд Кишинэу, сектор Центру, исковое заявление против ООО «Lima», требуя расторжения подрядного контракта, возмещения морального и материального ущерба и взимания неустойки.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2018

6. Адвокат Илие Гылка, представляющий интересы ООО «Lima», 25 сентября 2018 года представил в суд Кишинэу, сектор Центру, запрос об исключительном случае неконституционности текста «неустойку в размере 5 процентов цены продукта, услуги, действующей на день рассмотрения жалобы потребителя» в ст. 32 ч. (1) Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей. Согласно этим положениям, продавец или исполнитель (не выполнивший обязательства по контракту) уплачивает потребителю неустойку в размере 5 процентов от цены продукта, услуги, действующей на день рассмотрения жалобы потребителя.

7. Определением от 6 ноября 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

(4) Имущество, предназначенное, использованное для совершения преступлений или правонарушений либо добытое в результате совершения преступлений или правонарушений, может быть конфисковано только в соответствии с законом.

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника.

(6) Право наследования частной собственности гарантируется».

9. Применимые положения Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей:

Статья 32

Ответственность продавца, исполнителя за нарушение установленных сроков

«(1) За нарушение сроков, предусмотренных частями (7) и (20) статьи 18 и частью (1) статьи 18¹, продавец, исполнитель уплачивают потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки **неустойку в размере 5 процентов цены продукта, услуги, действующей на день рассмотрения жалобы потребителя.**

[...]».

10. Применимые положения Гражданского кодекса:

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. По мнению автора обращения, пятипроцентная неустойка, предусмотренная ст. 32 Закона о защите прав потребителей, является чрезмерной и создает серьезную угрозу для платежеспособности хозяйствующих субъектов.

12. Фиксированный размер неустойки, составляющий 5 процентов от стоимости продукта, услуги, действующей на день рассмотрения жалобы потребителя, за каждый день просрочки, обязывает судебную инстанцию к взиманию чрезмерной неустойки, лишая ее возможности рассматривать конкретные обстоятельства каждого дела и уменьшить неустойку.

13. Автор обращения считает, что оспариваемые положения вступают в противоречие с конституционными нормами ст. 1 ч. (3), ст. 20 и ст. 46.

В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено по ходатайству адвоката Илие Гылка, в рамках дела № 2-4756/2013, рассматриваемого в суде Кишинэу, сектор Центру.

17. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является текст «неустойку в размере 5 процентов цены продукта,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2018

услуги, действующей на день рассмотрения жалобы потребителя» в ст.32 ч. (1) Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей, которая предусматривает размер неустойки за невыполнение по вине предприятия обязательств по контракту.

18. Проанализировав обращение, Конституционный суд заключает, что автор подвергает критике отсутствие возможности вмешательства судьи в отношении уменьшения неустойки по контракту.

19. Что касается утверждения автора обращения о том, что судебная инстанция обязана применять положения ст. 32 ч. (1) Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей, не имея возможности уменьшить неустойку, Конституционный суд отмечает следующее.

20. Чтобы предотвратить определенное экономическое неравенство, существующее на момент заключения сделки, законодатель дает судебной инстанции возможность сократить размер неустойки.

21. Конституционный суд подчеркивает, что поскольку по договорным и иного характера обязательствам Гражданский кодекс является общим правом, положения Закона о защите прав потребителей в случае необходимости подлежат систематическому толкованию, в соответствии с положениями Гражданского кодекса.

22. Так, согласно ст. 630 ч. (1) Гражданского кодекса, в исключительных случаях, с учетом всех обстоятельств, судебная инстанция может вынести решение об уменьшении несоразмерно большой неустойки. Уменьшив неустойку, судебная инстанция должна учитывать не только имущественные, но и другие охраняемые законом интересы кредитора. Это относится и к ситуации, предусмотренной в ст. 32 ч. (1) Закона о защите прав потребителей.

23. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности превышает сферу конституционного контроля, а доводы автора обращения касаются аспектов толкования и применения закона со стороны судебных инстанций общей юрисдикции.

24. Конституционный суд заключает, что обращение не отвечает требованиям приемлемости.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности текста «неустойку в размере 5 процентов цены продукта, услуги, действующей на день рассмотрения жалобы потребителя» в ст. 32 ч. (1) Закона № 105 от 13 марта 2003 года о

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2018

защите прав потребителей, представленное по ходатайству адвоката Илие Гылка в рамках дела № 2-4576/2013, рассматриваемого в суде Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 15 ноября 2018 г.
ОКС № 135
Дело № 163g/2018 г.*