



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 144g/2018г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений статей 75, 206, 278³, 278⁶ Гражданского процессуального
кодекса

КИШИНЭУ

23 октября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144g/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 75, 206, 278³, 278⁶ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 23 октября 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 23 октября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 75 ч. (1), в сочетании с положениями статей 206 ч. (1), 278³ ч. (2), 278⁶ ч. (1) и ч. (3) Гражданского процессуального кодекса, заявленном адвокатом Марином Посту в деле № 2г-1673/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 23 октября 2018 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу (Л. Булгак, Г. Дашкевич и С. Гырбу), на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Суд Кишинэу, главный офис, определением от 13 июля 2018 года удовлетворил заявление о применении мер защиты жертв насилия в семье и вынес защитное предписание сроком на 90 дней в отношении Н.Н. и ее несовершеннолетнего ребенка.

4. Будучи не согласен с определением суда Кишинэу, главный офис, В.Н. 16 июля 2018 года потребовал отмены этого определения и вынесения нового определения об отклонении заявления о применении мер защиты.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144g/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 75, 206, 278³, 278⁶ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА

5. В ходе судебного заседания от 1 октября 2018 года адвокат Марин Посту, представляющий интересы В.Н., заявил об исключительном случае неконституционности ч. (1) ст. 75 в сочетании с положениями статей 206 ч. (1), 278³ ч. (2), 278⁶ ч. (1) и ч. (3) Гражданского процессуального кодекса.

6. Определением от 2 октября 2018 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 26 Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

8. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

Статья 75 Представительство в судебной инстанции

«(1) **Физические лица могут защищать свои интересы в гражданском деле лично, через адвоката или адвоката–стажера.** Личное участие в деле не лишает физическое лицо права иметь адвоката.

(1¹) Физические лица могут быть представлены в судебной инстанции супругом/супругой, родителями, детьми, братьями, сестрами, дедом/бабкой, внуками, если те имеют высшее юридическое образование и уполномочены нотариально удостоверенной доверенностью.

(2) Дела юридических лиц ведут в судебной инстанции их органы управления, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законом, иными нормативными актами или учредительными документами, а

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144g/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 75, 206, 278³, 278⁶ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА

также другие уполномоченные служащие юридического лица, адвокаты или адвокаты–стажеры.

(3) Руководители организаций подтверждают свои полномочия представляемыми в суд документами, удостоверяющими их должность или служебное положение, а при необходимости - учредительными документами. В случае роспуска или ликвидации юридического лица его интересы могут представлять соответственно управляющий или ликвидатор, назначенные в установленном законом порядке.

(4) Процессуальные действия, совершенные представителем в пределах предоставленных ему полномочий, являются обязательными для представляемого лица в той мере, в которой они могли быть совершены им лично. Вина представителя приравнивается к вине стороны».

Статья 206
Последствия неявки в судебное заседание сторон и
представителей

«(1) Стороны вправе просить судебную инстанцию о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения. Если одна из сторон требует доказывания своих требований или возражений путем заслушивания другой стороны, судебная инстанция требует ее личной явки в суд.

[...]».

Статья 278³
Рассмотрение дел

«[...]»

(2) Судебная инстанция рассматривает заявление о применении мер защиты в случаях насилия в семье с участием жертвы и заинтересованных лиц. В зависимости от индивидуальных обстоятельств дела в качестве заинтересованных лиц могут участвовать в процессе любые учреждения, наделенные законом функциями предупреждения и пресечения насилия в семье».

Статья 278⁶
Рассмотрение заявления

«(1) Получив заявление о применении мер защиты, судебная инстанция незамедлительно распоряжается о вызове жертвы и заинтересованных лиц, связывается с органом полиции по месту нахождения предполагаемого агрессора, требуя информирования последнего об инициированной процедуре. Судебная инстанция может распорядиться о вызове предполагаемого агрессора для заслушивания в судебном заседании.

[...]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144g/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 75, 206, 278³, 278⁶ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА

(3) В случае непосредственной угрозы совершения физического насилия независимое заявление жертвы является достаточным основанием для выдачи защитного предписания. Судебная инстанция может при необходимости затребовать от органа социальной защиты или полиции представления отчета, характеризующего соответствующую семью и предполагаемого агрессора. Судебная инстанция может затребовать и другие документы, необходимые для рассмотрения заявления.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что не было обеспечено должным образом его право на защиту, поскольку предполагаемая жертва насилия в семье не присутствует на заседании, а ее интересы представляются адвокатом.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статье 26 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются положения ч.(1) статьи 75 в сочетании со статьями 206 ч. (1), 278³ ч. (2), 278⁶ ч. (1) и ч. (3) Гражданского процессуального кодекса.

15. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения нарушают статью 26 Конституции, гарантирующую право на защиту.

16. Конституционный суд подчеркивает, что, согласно статье 26 Конституции, право лица на защиту гарантируется. Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144g/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 75, 206, 278³, 278⁶ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА

нарушение своих прав и свобод. Так, конституционный суд заключает, что Конституция предоставляет лицу свободу выбора своей защиты и возможность защищаться всеми способами, предусмотренными законом. Право на защиту является основополагающим элементом права на справедливое судебное разбирательство, поэтому стороны имеют право пользоваться услугами избранного или назначенного адвоката на всем протяжении процесса. В обеспечение права на защиту и на квалифицированную юридическую помощь государство проводит соответствующую политику, устанавливая рычаги для предоставления этой помощи адвокатами.

17. Конституционный суд отмечает, что автор обращения выражает недовольство тем, что суд отклонил требование ответчика о заслушивании в заседании предполагаемой жертвы, интересы которой представлялись адвокатом, и удовлетворил заявление о применении мер защиты жертвы насилия в семье.

18. Конституционный суд отмечает, что положительная обязанность государства требует принятия соответствующей нормативной базы, обеспечивающей эффективную защиту от насилия со стороны физических лиц. Относительно насилия в семье Европейский суд отмечал, что страны-участницы должны предусмотреть «возможности, дающие судьям право предпринимать промежуточные меры в целях защиты жертв, принимать меры для того, чтобы не допустить вступления автора насилия в контакт с жертвой, общения с ней или приближения к ней, проживания в определенно установленных местах или посещения таких мест, пресекать любые нарушения мер, принятых властями, и установить обязательный порядок для привлечения полиции, медицинских и социальных служб» (см. *Ориз против Турции*, 9 июня 2009 года, § 82; *Б. против Республики Молдова*, 16 июля 2013 года, § 29; *Мудрик против Республики Молдова*, 16 июля 2013 года, § 28).

19. В связи с этим, Европейский суд отмечал, что в различных международных документах подчеркивается особая уязвимость жертв насилия в семье и необходимость активного участия государства в их защите.

20. Одним из таких международных документов является Конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием, принятой в Стамбуле 11 мая 2011 года, подписанная также и Республикой Молдова. Статья 56 Конвенции предусматривает, что стороны принимают необходимые законодательные или иные меры по защите прав и интересов жертв, включая их особые потребности в качестве свидетелей, на всех этапах расследования и судебного разбирательства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144g/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 75, 206, 278³, 278⁶ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА

21. Кроме того, Директива 2012/29/ЕС Европейского Парламента и Совета Европы от 25 октября 2012 года об установлении минимальных стандартов в отношении прав, поддержки и защиты жертв преступлений в статье 18 устанавливает, что «без ущерба действию права на защиту государства-члены ЕС должны обеспечить доступность мер по защите жертв преступлений и членов их семей от вторичной и повторной виктимизации, от запугивания и мести, в том числе от риска причинения эмоционального и психологического вреда, а также мер по защите достоинства жертв в ходе проведения допросов и при даче показаний. При необходимости такие меры должны также включать процедуры, установленные в рамках национального законодательства для осуществления физической защиты жертв преступлений и членов их семей».

22. Конституционный суд отмечает, что положения статьи 278⁴ ч.(1) Гражданского процессуального кодекса предусматривают, что заявление о применении мер защиты подается жертвой лично или через представителя. Предполагаемая жертва должна указать обстоятельства акта насилия, его интенсивность, продолжительность, его последствия и другие обстоятельства, указывающие на необходимость применения мер защиты. Вместе с тем, статья 278⁶ ч. (3) предусматривает, что независимое заявление жертвы является достаточным основанием для выдачи защитного предписания в случае непосредственной угрозы совершения физического насилия.

23. Учитывая специфику этой особой процедуры, Конституционный суд заключает, что невозможность физического присутствия жертвы при рассмотрении заявления о применении мер защиты в случаях насилия в семье не нарушает право на защиту предполагаемого автора насилия.

24. Следовательно, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности статьи 75 ч. (1) в сочетании с положениями статей 206 ч. (1), 278³ ч. (2), 278⁶ ч. (1) и ч. (3) Гражданского

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 144g/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 75, 206, 278³, 278⁶ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА

процессуального кодекса, заявленном адвокатом Марином Посту в деле № 2г-1673/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 23 октября 2018 г.
ОКС № 118
Дело № 144g/2018 г.*