



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 47g/2026*

privind excepția de neconstituționalitate a  
articolului 8 alin. (7) lit. r) din Legea nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu  
privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală

*(transparența procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a  
serviciilor efectuate de Consiliul de administrație al întreprinderii de  
stat/municipale)*

CHIȘINĂU

6 iulie 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,  
dlui Sergiu LITVINENCO,  
dlui Ion MALANCIUC,  
nei Viorica PUICA,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
nei Liuba ȘOVA, *judecători*,  
cu participarea dlui Cristian Rotaru, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 10 martie 2026,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 6 iulie 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 8 alin. (7) lit. r) din Legea nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, ridicată de dl avocat Tudor Buhnaci, în interesele Întreprinderii interraionale de stat „Acva-Nord”, parte în dosarul nr. 3-3720/2024, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dl judecător Veaceslav Negurița de la Judecătoria Chișinău, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

## ÎN FAPT

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. În urma inspecției financiare tematice la *Acva-Nord*, Inspectoratul Control Financiar de Stat a întocmit un raport în care a reținut încălcarea de către întreprinderea vizată a prevederilor articolelor 8 alin. (7) lit. r) și 9 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală.

4. Nefiind de acord cu constatările din raport, *Acva-Nord* a chemat în judecată Inspectoratul Control Financiar de Stat pentru anularea actului administrativ individual defavorabil.

5. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Tudor Buhnaci a ridicat, în interesele *Acva-Nord*, excepția de neconstituționalitate a articolului 8 alin. (7) lit. r) din Legea nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală.

6. Printr-o încheiere din 4 martie 2026, Judecătoria Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

7. Printr-o încheiere din 28 aprilie 2026, Judecătoria Chișinău a admis renunțarea la acțiunea formulată de reclamant și a încetat procesul.

## **B. Legislația pertinentă**

8. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 20

#### Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

### Articolul 26

#### Dreptul la apărare

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.”

### Articolul 54

#### Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

9. Prevederile relevante ale Legii nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală sunt următoarele:

Articolul 8  
Consiliul de administrație

„[...]

(7) Consiliul de administrație are următoarele atribuții:

[...]

**r) asigură transparența procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate acoperirii necesităților de producere și asigurării bazei tehnico-materiale, precum și aprobă, în cazul întreprinderilor de stat, regulamentul privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor. Regulamentul privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor la întreprinderea de stat se aprobă de Guvern. Achiziționarea de bunuri, lucrări și servicii la întreprinderea de stat este supusă reglementărilor privind regimul de incompatibilități, prevăzute la art. 16 alin. (6) și art. 75 alin. (1) din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice;**

[...]”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

10. Autorul excepției menționează că norma contestată nu întrunește criteriul calității legii, deoarece aceasta nu definește noțiunea de „transparență”, nu precizează natura juridică a regulamentului și nici nu detaliază raportul acestuia cu regimul general al achizițiilor publice. De asemenea, dispozițiile criticate nu stabilesc criterii, parametri sau mecanisme procedurale verificabile și nici nu indică în ce măsură întreprinderea de stat este obligată să aplice integral sau parțial Legea privind achizițiile publice. La fel, ar fi incertă și obligația întreprinderii de a întocmi planuri anuale de achiziții, de a publica anunțuri și de a respecta praguri valorice sau proceduri competitive.

11. Totodată, autorul susține că dreptul de acces la instanță este golit de conținut, de vreme ce în cazul contestării raportului în instanța de judecată acesta nu poate cunoaște care este standardul de legalitate potrivit căruia instanța de judecată va evalua conduita sa.

12. Mai mult, autorul afirmă că prevederea criticată introduce o formă discutabilă de delegare normativă către o structură corporativă, și anume stabilirea competenței consiliului de administrație de a aproba regulamentul privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor. În opinia autorului, acest fapt scoate un segment esențial de reglementare de sub garanțiile transparenței și controlului democratic. Mai mult, norma nu precizează nici natura juridică a acestui regulament, nici procedura lui de adoptare și nici criteriile de conținut ale acestuia, rezultatul fiind o fragmentare haotică a regimului achizițiilor.

13. Potrivit autorului excepției, articolele contestate sunt contrare articolelor 20, 26 și 54 din Constituție.

### **B. Aprecierea Curții**

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

15. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea privind întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, ține de competența Curții Constituționale.

16. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces. Astfel, Curtea constată că excepția este formulată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile articolului 8 alin. (7) lit. r) din Legea nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, care nu au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate.

18. Pentru că a fost sesizată cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea trebuie să verifice dacă norma contestată este aplicabilă în cauza de pe rolul instanței. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză de contencios administrativ care are ca obiect anularea unui act administrativ individual defavorabil, emis de către Inspectoratul Control Financiar de Stat.

19. Totuși, prin scrisoarea sa din 5 iunie 2026, Judecătoria Chișinău a informat Curtea că, la 14 martie 2026, autorul sesizării a renunțat la acțiunea sa formulată în instanța de contencios administrativ și a solicitat încetarea procesului. În consecință, printr-o încheiere din 28 aprilie 2026, copia căreia a fost trimisă Curții, judecătorul cazului a admis renunțarea la acțiune și a încetat procesul.

20. Curtea notează că poate verifica constituționalitatea unei norme pe baza excepției de neconstituționalitate doar dacă aceasta a fost ridicată în cadrul unui proces pendinte. Astfel, pentru că procesul în care a fost ridicată excepția a încetat, eventuala declarare a neconstituționalității prevederii contestate în sesizare nu-i poate servi autorului excepției. Așadar, Curtea constată că sesizarea a dobândit caracterul unei *actio popularis* (a se vedea DCC nr. 140 din 7 noiembrie 2024, § 20; DCC nr. 66 din 30 aprilie 2026, § 19).

21. Prin urmare, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2) și (4) lit. c), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 8 alin. (7) lit. r) din Legea nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, ridicată de dl avocat Tudor Buhnaci, în interesele Întreprinderii interraionale de stat „Acva-Nord”, parte în dosarul nr. 3-3720/2024, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Domnica MANOLE**

*Chișinău, 6 iulie 2026  
DCC nr. 112  
Dosarul nr. 47g/2026*