



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 246g/2025

privind excepția de neconstituționalitate a
unor prevederi din articolul 5 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 325 din 23
decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale și din articolul 3
din Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017

*(neclaritatea textului „neadmiterea manifestărilor de corupție” și a noțiunii
„influență necorespunzătoare”)*

CHIȘINĂU

6 iulie 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,
dlui Sergiu LITVINENCO,
dlui Ion MALANCIUC,
nei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
nei Liuba ȘOVA, *judecători*,
cu participarea dlui Cristian Rotaru, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 27 noiembrie 2025,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 6 iulie 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „neadmiterea manifestărilor de corupție” din articolul 5 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale și a noțiunii „influență necorespunzătoare” din articolul 3 din Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017, ridicată de dl avocat Veaceslav Scripnic, în interesele dlui Ion Lîsenco, parte în dosarul nr. 3-1808/2022, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dl judecător Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiului principal

3. În perioada 7 septembrie 2021 – 7 martie 2022, agenții publici din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică au fost supuși testării integrității profesionale în condițiile Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale.

4. Potrivit datelor Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunile acestuia, dl Ion Lîsenco, agent public, a avut un rezultat negativ, încălcând prevederile articolului 7 alin. (2) lit. a) din Legea privind evaluarea integrității instituționale, și anume obligația acestuia de a nu admite manifestări de corupție.

5. Nefiind de acord cu rezultatele testului, dl Ion Lîsenco a chemat în judecată Centrul Național Anticorupție, având ca terț Inspectoratul General al Poliției, pentru anularea rezultatelor testării integrității profesionale.

6. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Veaceslav Scripnic a ridicat, în interesele dlui Ion Lîsenco, excepția de neconstituționalitate a textului „neadmiterea manifestărilor de corupție” din articolul 4¹ lit. i) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale și a sintagmei „influență necorespunzătoare” din articolul 3 din Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017.

7. Printr-o încheiere din 18 noiembrie 2025, Judecătoria Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința textului „neadmiterea manifestărilor de corupție” din articolul 5 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale și a noțiunii „influență necorespunzătoare” din articolul 3 din Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017. Judecătoria Chișinău a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

8. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 55

Exercitarea drepturilor și a libertăților

„Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.”

Articolul 56

Devotamentul față de țară

„(1) Devotamentul față de țară este sacru.

(2) Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de ea.”

9. Prevederile relevante ale Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale sunt următoarele:

Articolul 5 Climatul de integritate instituțională

„[...]

(2) Climatul de integritate instituțională se asigură prin aplicarea politicilor anticorupție naționale și sectoriale, precum și a cerințelor specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice. Se consideră politici anticorupție naționale și sectoriale care asigură climatul de integritate instituțională următoarele:

[...]

i) neadmiterea manifestărilor de corupție;

[...]”

10. Prevederile relevante ale Legii integrității nr. 82 din 25 mai 2017 sunt următoarele:

Articolul 3 Noțiuni

„(1) În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:

[...]

influență necorespunzătoare – imixtiune în activitatea profesională a agentului public din partea terțelor persoane, manifestată prin presiuni, amenințări sau rugăminți, în vederea determinării acestuia să își desfășoare activitatea profesională într-un mod anumit, atunci când imixtiunea dată este ilegală și nu este însoțită de promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin (nu întrunește elementele unei infracțiuni);

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

11. Autorul excepției menționează că dispozițiile criticate nu corespund condițiilor clarității și previzibilității legii, fiind formulate de o manieră imprecisă și neclară.

12. Cu referire la textul „neadmiterea manifestărilor de corupție” din articolul 5 alin. (2) lit. i) din Legea privind evaluarea integrității instituționale, autorul sesizării afirmă că acesta nu stabilește în ce mod un agent public ar trebui să urmărească acțiunile colegului său de serviciu pentru ca cel din urmă să poată, la rândul său, să divulge aceste informații autorităților corespunzătoare. De asemenea, textul contestat nu reglementează în ce măsură agentul public este responsabil pentru acțiunile testorului de integritate pe care nu le-a denunțat.

13. Referitor la sintagma „influență necorespunzătoare” din articolul 3 din Legea integrității, autorul susține că legislatorul a enumerat în mod superficial acțiunile persoanelor terțe, fără a descrie acțiunile agentului public.

14. Potrivit autorului excepției, articolele contestate sunt contrare articolelor 1 alin. (3), 4, 23 alin. (2), 55 și 56 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

15. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

16. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor – în prezenta cauză a unor prevederi din Legea privind evaluarea integrității instituționale și din Legea integrității – ține de competența Curții Constituționale.

17. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces. Astfel, Curtea constată că excepția este formulată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

18. Obiecte ale excepției de neconstituționalitate sunt textul „neadmiterea manifestărilor de corupție” din articolul 5 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale și noțiunea „influență necorespunzătoare” din articolul 3 din Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017. Curtea constată că dispozițiile atacate nu au fost supuse anterior controlului de constituționalitate.

19. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză de contencios administrativ care vizează anularea rezultatelor testării integrității profesionale. Prin urmare, Curtea admite că prevederile contestate ar putea fi aplicate de instanța de judecată la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția.

20. Autorul excepției susține că normele contestate contravin articolelor 1 alin. (3) (*preeminența dreptului*), 4 (*drepturile și libertățile omului*), 23 alin. (2) (*calitatea legii*), 55 (*exercitarea drepturilor și a libertăților*) și 56 (*devotamentul față de țară*) din Constituție.

21. Cu referire la articolele 1 alin. (3) și 4 din Constituție, Curtea a precizat în jurisprudența sa că aceste norme constituționale comportă un caracter general, constituie imperative care stau la baza oricăror reglementări și nu pot constitui repere individuale și separate (a se vedea DCC nr. 53 din 4 mai 2023, § 16; DCC nr. 111 din 12 septembrie 2023, § 14).

22. În același timp, referitor la incidența articolului 23 din Constituție, Curtea reiterează că acest articol nu are o aplicare de sine stătătoare. Pentru a putea fi invocat standardul calității legii, trebuie să existe o ingerință într-un drept fundamental. În jurisprudența sa, Curtea a menționat că testul calității legii se efectuează prin raportare la un drept fundamental. Curtea a stabilit că problema calității unei legi nu reprezintă o problemă de constituționalitate

atât timp cât nu este afectat un drept fundamental (a se vedea DCC nr. 103 din 19 iulie 2022, § 15; DCC nr. 107 din 29 august 2023, § 19).

23. Cu referire la pretinsa încălcare a articolului 55 din Constituție, Curtea menționează că acesta nu este incident în prezenta cauză, având în vedere că acesta stabilește o obligație generală, care le revine tuturor persoanelor, de a exercita drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără a încălca drepturile și libertățile altora (a se vedea DCC nr. 85 din 20 iulie 2020, § 25).

24. De asemenea, referitor la incidența articolului 56 din Constituție, Curtea notează că acesta reglementează devotamentul față de țară, care reprezintă o îndatorire fundamentală a cetățenilor Republicii Moldova. Pe această cale, Curtea reamintește că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către o persoană, parte într-o cauză pendinte, pentru protejarea unor drepturi sau a unor libertăți constituționale ale sale (a se vedea DCC nr. 126 din 10 octombrie 2023, § 49).

25. Potrivit articolului 24 alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și punctului 10 lit. c) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, sesizarea trebuie să menționeze norma contestată și prevederea constituțională pretinsă a fi încălcată și să motiveze contradicția dintre cele două prevederi, adică să motiveze neconstituționalitatea prevederii contestate. Curtea reiterează că simpla descriere a faptelor și exprimarea dezacordului față de conținutul unui text de lege, fără raportarea la un drept constituțional fundamental, nu reprezintă o motivare suficientă. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea excepții de neconstituționalitate, Curtea l-ar înlocui pe autorul acesteia la formularea unor critici de neconstituționalitate, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 26 din 2 aprilie 2024, § 25; DCC nr. 32 din 27 februarie 2025, § 21).

26. În aceste condiții, Curtea constată că, în cazul dat, autorul sesizării nu a argumentat că textele contestate sunt de natură să reprezinte o ingerință în vreun drept fundamental garantat de Constituție. Această constatare este suficientă pentru a declara inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

27. Prin urmare, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și, astfel, nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2) și (3) lit. f), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „neadmiterea manifestărilor de corupție” din

articolul 5 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale și a noțiunii „influență necorespunzătoare” din articolul 3 din Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017, ridicată de dl avocat Veaceslav Scripnic, în interesele dlui Ion Lîsenco, parte în dosarul nr. 3-1808/2022, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Domnica MANOLE

*Chișinău, 6 iulie 2026
DCC nr. 111
Dosarul nr. 246g/2025*