



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

обращения № 13g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 34 ч. (1) Закона о
несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года

КИШИНЭУ

23 января 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 21 января 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 23 января 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 34 ч. (1) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по ходатайству адвоката Виктора Мунтяну, в рамках дела № 2i-854/18, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 21 января 2019 года судьей суда Кишинэу Марианной Фондос-Фрацман, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Акционерное общество «Combinatul de produse cerealiere din Chişinău» (далее – зернообрабатывающий комбинат), находящееся в процессе несостоятельности, 18 апреля 2018 года подало в суд исковое заявление о возбуждении процедуры несостоятельности в отношении ООО «Inter Trade Investment Company».

4. Определением от 26 апреля 2018 года суд Кишинэу принял к рассмотрению исковое заявление данного предприятия и применил меры по обеспечению иска. В то же время, назначил временного администратора.

5. Впоследствии, а именно 7 июня 2018 года, ООО «Top Leasing & Credit» представил отзыв на исковое заявление, присоединившись к заявлению зернообрабатывающего комбината.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 13G/2019

6. Заявление о присоединении к исковому заявлению зернообрабатывающего комбината представило 29 июня 2018 года также АО «Total Leasing & Finance».

7. Представив отзыв, к исковому заявлению зернообрабатывающего комбината присоединилось 11 июля 2018 года и АО «MAIB Leasing».

8. В ходе судебного заседания от 15 декабря 2018 года адвокат Виктор Мунтяну представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 34 ч. (1) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, предусматривающей, что судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, выносит решение о возбуждении процедуры несостоятельности или об отклонении искового заявления.

9. Определением от 20 декабря 2018 года суд Кишинэу удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

10. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 13G/2019

разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

11. Применимые положения Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года:

Статья 34

Решение о возбуждении процедуры несостоятельности

«(1) Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, на основе оценки оснований для несостоятельности, а также фактов, установленных в результате рассмотрения искового заявления, выносит решение о возбуждении процедуры несостоятельности или об отклонении искового заявления.

(2) Решение о возбуждении процедуры несостоятельности подлежит исполнению с момента его вынесения. Резолютивная часть решения незамедлительно вручается назначенному управляющему.

(3) Своим решением о возбуждении процедуры несостоятельности судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, оценивает заключения, содержащиеся в отчете временного управляющего, предусматривает размер требований, в отношении которых возражения должника и/или кредиторов были отклонены или признаны обоснованными, и назначает управляющего процессом несостоятельности, а при необходимости также создает комитет кредиторов.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

12. Автор обращения указал на отсутствие объективных, четких и исчерпывающих критериев, которые позволили бы судебной инстанции и участникам процесса определить условия отклонения искового заявления или заявления о возбуждении процедуры несостоятельности.

13. Автор считает, что слово «оценка» в ч. (1) ст. 34 является слишком абстрактным и расплывчатым и не отвечает требованиям предсказуемости закона.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 23, ст. 46 и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Виктора Мунтяну, в рамках дела № 2i-854/18, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

18. Конституционный суд напоминает, что требование о предсказуемости выполнено в тех случаях, когда заинтересованные лица могут узнать из содержания правовой нормы, в случае необходимости путем толкования со стороны судебных инстанций или профессиональных юристов, какие последствия влечет за собой конкретный поступок.

19. В этом контексте, ЕСПЧ отметил, что формулировка законов не может быть абсолютно точной. В своей неизменной практике ЕСПЧ признал, что множество законов содержат общие термины. Толкование и применение этих терминов составляет предмет судебной практики. Множество законов, в силу своего характера, используют более или менее расплывчатые формулировки, толкование и применение которых зависит от практики. Как ясно не была бы составлена правовая норма, в любой системе права существует неизбежный элемент судебного толкования (*Rohlena против Чехии* [МС], 27 января 2015 г., §50).

20. Конституционный суд отмечает, что в обращении был затронут вопрос правильного толкования и применения закона, а не вопрос его конституционности. На это указывает и сам автор обращения, поскольку он требует признать неконституционными положения, которые, по его мнению, не позволяют определить условия отклонения искового заявления или заявления о возбуждении процедуры несостоятельности.

21. Согласно ст. 34 Закона, рассматривая исковое заявление о возбуждении процедуры несостоятельности или об отклонении искового заявления, судебная инстанция оценивает фактические и правовые обстоятельства для признания неплатежеспособности юридического лица. Своим решением о возбуждении процедуры несостоятельности судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, оценивает заключения, содержащиеся в отчете временного управляющего, предусматривает размер требований, в отношении которых возражения должника и/или кредиторов были отклонены или признаны обоснованными, и назначает управляющего процессом несостоятельности, а при необходимости также создает комитет кредиторов.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 13G/2019

22. По мнению Конституционного суда, оспариваемые положения являются достаточно ясными и предсказуемыми.

23. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд считает обращение необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 34 ч. (1) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по ходатайству адвоката Виктора Мунтяну, в рамках дела № 2i-854/18, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 23 января 2019 г.
ОКС № 10
Дело № 13g/2019 г.*