



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
об утверждении Доклада об осуществлении  
конституционной юрисдикции в 2009 году

**№ 1 от 19.01.2010**

*Мониторул Официал № 15-17/2 от 02.02.2010*

\* \* \*

Именем Республики Молдова  
Конституционный суд в составе:

Думитру ПУЛБЕРЕ – председатель, судья-докладчик

Алина ЯНУЧЕНКО – судья

Виктор ПУШКАШ – судья

Петру РАЙЛЯН – судья

Елена САФАЛЕРУ – судья

секретаря заседания – Виктории Ботнарюк-Треля, при участии руководителя секретариата Майи Бэнэреску, на основании ст.10 Закона о Конституционном суде, ст.5 п.і) и ст.80 Кодекса конституционной юрисдикции рассмотрел в пленарном заседании Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2009 году.

Руководствуясь положениями ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.61 ч.(1) и ст.62 п.ф) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Утвердить Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2009 году.

2. Постановление и доклад публикуются в “*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*” и направляются Парламенту Республики Молдова, исполняющему обязанности Президента Республики Молдова, Правительству Республики Молдова и Высшему совету магистратуры.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**Думитру ПУЛБЕРЕ**

Кишинэу, 19 января 2010 г.

№ 1.

Утвержден  
Постановлением Конституционного суда  
№ 1 от 19 января 2010 г.

**ДОКЛАД**  
об осуществлении конституционной юрисдикции  
в 2009 году, представленный на основании ст.80  
Кодекса конституционной юрисдикции

**I. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ ЮРИСДИКЦИИ  
В 2009 ГОДУ**

В 2009 году в Конституционный суд поступило 30 обращений, из которых 17 – о контроле конституционности положений некоторых законодательных актов (6 законов, 8 постановлений

Парламента, 25 постановлений Правительства, 2 указа Президента Республики Молдова); 6 – о толковании Конституции; 6 были представлены в соответствии со ст.38 ч.(2) и (3) Кодекса конституционной юрисдикции и одно – о признании действительным мандата депутата Парламента.

Из поступивших в 2008 году рассмотрены 6 обращений: о контроле конституционности пяти законов и одного постановления Правительства.

Из обращений, рассмотренных Конституционным судом, 19 представили депутаты Парламента и парламентские фракции, по одному – Председатель Парламента о констатации обстоятельств, оправдывающих временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова; Президент Республики Молдова о констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента XVII созыва, и исполняющий обязанности Президента Республики Молдова; 2 – парламентские адвокаты, Высшая судебная палата представила 2 обращения об исключительных случаях неконституционности нормативных актов и одно обращение – по собственной инициативе.

Центральная избирательная комиссия направила 2 представления: о подтверждении соответствия выборов Парламента Республики Молдова от 5 апреля 2009 года закону и о подтверждении соответствия досрочных выборов Парламента Республики Молдова от 29 июля 2009 года закону. Христианско-демократическая народная партия представила обращение о проведении повторного подсчета голосов, поданных на парламентских выборах от 29 июля 2009 года. От Центральной избирательной комиссии поступило одно представление – о признании резервного кандидата депутатом Парламента.

За минувший год были приняты 6 постановлений о контроле конституционности нормативных актов. Были подвергнуты контролю конституционности 6 нормативных актов, из которых признаны конституционными (полностью или частично) 4 закона и 2 постановления Правительства.

Конституционный суд принял постановление о пересмотре Заключения № 4 от 26 декабря 2000 года “О констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента”; одно постановление о толковании Конституции; 2 постановления о признании действительными мандатов избранных депутатов Парламента Республики Молдова и одно постановление – о признании резервного кандидата избранным депутатом Парламента. Конституционный суд вынес 8 решений по вопросам, относящимся к своей компетенции.

Конституционный суд принял 4 заключения: 2 о подтверждении соответствия выборов Парламента Республики Молдова закону; одно – о констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента, и одно – о констатации обстоятельств, оправдывающих временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова.

Было прекращено производство по 3 делам: в двух случаях в связи с констатацией равенства голосов при принятии акта Конституционным судом и в одном случае в связи с разрешением исключительного случая неконституционности оспариваемого нормативного акта.

Не были приняты к рассмотрению по существу 13 обращений как не соответствующие требованиям ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции.

По вынесенным решениям изложены 6 особых мнений.

По состоянию на 1 января 2010 года, остались нерассмотренными 4 обращения.

### **1.1. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции (Контроль конституционности законов и постановлений Парламента)**

*17 марта 2009 года* Конституционный суд признал конституционными положения ч.(1) ст.326 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова (*Постановление № 5<sup>1</sup>*).

<sup>1</sup> М.О. № 62-64/4 от 27.03.2009 г.

Автор обращения утверждал, что положения ч.(1) ст.326 УПК нарушают право подсудимого на защиту, и указал на их противоречие ч.(2) ст.325 УПК, согласно которой изменение обвинения в судебной инстанции допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. По мнению автора обращения, указанные положения являются неконституционными и в связи с отсутствием доступа подсудимого к двойному уровню юрисдикции в случае, когда прокурор изменяет обвинение в апелляционной инстанции, поскольку в кассационной инстанции пересмотр фактических обстоятельств невозможен.

В своем постановлении Конституционный суд привел положение Концепции судебно-правовой реформы в Республике Молдова о том, что “из уголовно-процессуального законодательства исключаются такие моменты, как ... направление судом дел на дополнительное расследование”, что, в конечном итоге, привело к изменению уголовного законодательства и предоставлению прокурору права изменять предъявленное подсудимому обвинение на более тяжкое при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции и в апелляционной инстанции.

Конституционный суд посчитал недопустимой практику предъявления новых необоснованных пунктов обвинения в ходе рассмотрения уголовного дела, но признал также недопустимой ситуацию, когда представитель государственного обвинения, обнаруживший в ходе уголовного процесса новые обстоятельства виновности, не может применить правовые рычаги для правильной и справедливой оценки деяний, совершенных обвиняемым.

Конституционный суд отметил, что положения ч.(1) ст.326 Уголовно-процессуального кодекса не нарушают прав подсудимого на защиту и справедливый процесс, закрепленные в ст.20 и ст.26 Конституции.

При осуществлении контроля оспариваемых положений о соответствии статье 54 Конституции Конституционный суд констатировал, что эти положения регламентируются органическим законом – УПК. Применение положений ч.(1) ст.326 УПК при условии, что “исследованные в судебном заседании доказательства неопровержимо свидетельствуют о том, что подсудимый совершил более тяжкое преступление, чем то, которое вменялось ему в вину ранее”, доказывает, что это ограничение необходимо в интересах общественного порядка, в целях предотвращения преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц.

Положения ч.(1) ст.326 Уголовно-процессуального кодекса соответствуют и принципу пропорциональности, установленному ч.(4) ст.54 Конституции. Так, прокурор обязан вынести постановление, а судебная инстанция обязана принять его только при наличии неопровержимых доказательств. Конституционный суд подчеркнул, что эти положения не затрагивают существование права на защиту, поскольку судебная инстанция по просьбе подсудимого или его защитника обязана предоставить дополнительное время для подготовки защиты по вновь предъявленному обвинению, после чего судебное разбирательство продолжается.

Конституционный суд отметил, что оспариваемые положения не противоречат и принципу презумпции невиновности, гарантированному ст.21 Конституции, поскольку они применяются в процессе осуществления правосудия, и новое обвинение, сформулированное прокурором, подлежит рассмотрению судебной инстанцией до вынесения приговора.

Что касается права лица на двойной уровень юрисдикции, Конституционный суд подчеркнул, что оно установлено в ст.119 Конституции, а также юриспруденцией ЕСПЧ. В этом смысле согласно ЕСПЧ “пересмотр вышестоящим судом обвинения или приговора может касаться как фактических обстоятельств и вопросов права, так и только вопросов права”. Следовательно, государство вправе устанавливать законом уровни контроля примененных юрисдикций.

**26 мая 2009 года** Конституционный суд признал конституционными положения ст. I-XII, XIV-XVII, XIX и XXI ч.(1), ч.(2), ч.(4) п.а) Закона № 273-XVI от 7 декабря 2007 года “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты” и пункт 2 ч.(2) Закона № 76-XVI от 10 апреля 2008 года “О внесении изменений и дополнений в Кодекс о выборах №

1381-ХІІІ от 21 ноября 1997 года”, которыми были изменены и дополнены ряд законодательных актов, согласно которым граждане Республики Молдова, имеющие гражданство другого государства, не могут занимать выборные должности депутата Парламента и Президента Республики Молдова или определенные государственные должности, занимаемые путем назначения. Вместе с тем Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности ст.ХVІІІ Закона № 273-ХVІ от 7 декабря 2007 года “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты” (*Постановление № 9<sup>2</sup>*).

<sup>2</sup> М.О. № 99-100/9 от 9.06.2009 г.

Приведенные законодательные положения, по мнению автора обращения, являются дискриминационными по признаку национальности/гражданства по отношению к гражданам Республики Молдова, имеющим гражданство и другого государства, ограничивают их право на труд и свободный выбор работы и противоречат следующим нормам: ст.4 ч.(1), ст.16 ч.(2), ст.38 ч.(3), ст.43 ч.(1), ст.54 ч.(2) и ч.(3) Конституции, ст.17 ч.1 Европейской конвенции о гражданстве (ратифицированной Парламентом Республики Молдова Постановлением № 621-ХІV от 14 октября 1999 года) и ст.3 Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Законодательные положения, подвергнутые контролю конституционности, регламентируют непосредственно право доступа к государственной службе, право, закрепленное в ст.39 ч.(2) Конституции, которая гласит: “Любому гражданину обеспечивается в соответствии с законом доступ к государственной службе”. По этим основаниям Конституционный суд соотнес утверждения автора обращения не с конституционными положениями ст.43 ч.(1), а с конституционными положениями ст.39 ч.(2).

Конституционный суд отметил, что избирательные права, выступая в качестве элемента конституционного статуса избирателя, в то же время являются элементом института публичного права, в них воплощается как личный интерес избирателя, так и публичный интерес, реализующийся в конечном итоге выборов и формировании на этой основе органов публичной власти.

Учитывая социально-политический характер избирательных прав, законодатель, осуществляя свою законодательную функцию, призван устанавливать соответствующие условия для осуществления суверенной воли народа путем реализации избирательных прав гражданами данного государства и, соответственно, формирования самостоятельных и независимых органов публичной власти, призванных обеспечивать реализацию интересов народа, гарантировать права и свободы человека и гражданина Республики Молдова.

Следовательно, при определении условий, в которых граждане Республики Молдова могут быть избраны в органы государственной власти, законодатель может устанавливать специальные законодательные нормы, регламентирующие права и свободы лиц, имеющих гражданство другого государства, прежде всего политических прав, включая избирательные права как институт суверенной государственности, приобретение которых связывается, как правило, с наличием у лица гражданства того государства, с которым оно находится в устойчивой политико-правовой связи.

Поскольку гражданин Республики Молдова, имеющий гражданство другого государства, находится в политико-правовой связи с другим государством, перед которым он несет конституционные и иные, вытекающие из законов данного иностранного государства, обязанности, значение для него гражданства Республики Молдова как выражение ценности политико-правовой связи с Республикой Молдова и преданности ей существенно снижается.

В процессе реализации депутатских полномочий лицо, имеющее несколько гражданств, может подчиняться не только требованиям конституционного правопорядка Республики Молдова и интересам ее народа, но и другого государства. Подчинение и исполнение депутатом суверенной воли не только народа Республики Молдова, но и воли народа другого государства не согласуются с конституционными принципами независимости депутатского мандата и

государственного суверенитета, а также национальной безопасности, неразглашения конфиденциальной информации, и ставят под сомнение верховенство Конституции Республики Молдова.

Нахождение на ответственных должностях лиц, имеющих исключительно гражданство Республики Молдова, способствует формированию у населения патриотизма и правосознания.

Вмешательство призвано обеспечить лояльность депутатов Парламента государству, а поэтому преследуемая цель – законна.

В части права доступа к государственной службе, занимаемой по назначению, Конституционный суд отметил, что запрет, установленный для лиц, имеющих гражданство другого государства, не относится к любым государственным должностям, а только к тем, при исполнении которых соответствующие лица имеют доступ к государственной тайне, обеспечивают политическую и экономическую независимость государства, территориальную целостность и государственный суверенитет, конституционный правопорядок, защищают права и свободы граждан Республики Молдова.

В свете изложенных конституционных норм преданность государству является важной обязанностью, вытекающей из отношений гражданства, обусловленных законодателем для доступа к определенным государственным должностям.

Конституционный суд подчеркнул, что вмешательство соответствует преследуемой цели, поскольку оно не затрагивает саму сущность избирательных прав, не нарушает право гражданина баллотироваться на выборах и быть избранным, не отменяет свободное волеизъявление народа в избрании законодательного органа, не лишает сущности и право доступа к государственной службе, а лишь обуславливает осуществление права на занятие функции депутата Парламента, Президента Республики Молдова или на занятие определенных государственных должностей в Правительстве, полиции, Счетной палате, Конституционном суде, на государственной службе, в судебных инстанциях, Национальном банке, Службе государственной охраны, Национальной комиссии по финансовому рынку, Службе информации и безопасности, таможенных органах, дипломатической службе, Центре по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, Государственной фельдъегерской службе обладанием исключительно гражданства Республики Молдова.

Остается на усмотрение заинтересованного лица выбирать между должностью, на которую оно претендует, и обладанием несколькими гражданствами.

На основании вышеизложенных аргументов Конституционный суд заключил, что предусмотренное положениями законов № 273-XVI и № 76-XVI исключение для граждан Республики Молдова, имеющих гражданство иностранного государства, занимать некоторые выборные или по назначению государственные должности не противоречит ст.38 ч.(3) и ст.39 ч.(2) Конституции и соотносится с принципами и нормами международного права и международными договорами, стороной которых является Республика Молдова.

Устанавливая соответствующее ограничение, национальный законодатель исходил из того, что оно обусловлено такой конституционно значимой целью, как необходимость защиты основ конституционного строя (ст.54 ч.(2) Конституции). Следовательно, ограничение, внесенное законами № 273-XVI и № 76-XVI, не нарушает и конституционные нормы ст.4 ч.(1), ст.16 ч.(2), ст.17 ч.(1) Европейской конвенции о гражданстве, ст.3 Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

**2 июня 2009 года** Конституционный суд признал конституционными положения ст.I пунктов 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 и ст.III Закона № 94-XVI от 8 мая 2008 года “О внесении изменений и дополнения в некоторые законодательные акты” и неконституционными синтагму “за исключением случаев, предусмотренных частями (2) и (3)” из ч.(1) ст.53 и в целом положения ч.(2) и ч.(3) ст.53 Закона о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел № 1544-XII от 23 июня 1993 года в редакции Закона № 94-XVI от 8 мая 2008 года “О внесении изменений и дополнения в некоторые законодательные акты” (*Постановление № 10<sup>3</sup>*).

<sup>3</sup> М.О. № 101/10 от 10.06.2009 г.

Внесенные Законом № 94-ХVI от 8 мая 2008 года изменения, которые оспариваются в трех обращениях, касаются ряда областей, регулируемых Законом № 1544-ХII от 23 июня 1993 года:

- все увеличения пенсий категориям лиц, указанным в Законе № 1544-ХII от 23 июня 1993 года, ранее исчисляемые в процентном отношении к минимальному размеру пенсии по возрасту, были установлены в фиксированной сумме с соблюдением процентного соотношения, предусмотренного законом до внесения изменений (положениями пунктов 3, 5, 7, 10, 11 ст. I Закона № 94-ХVI от 8 мая 2008 года были изменены статьи 16, 23, 26, 38, 39<sup>1</sup> Закона № 1544-ХII от 23 июня 1993 года);

- уменьшены или аннулированы выплаты пенсий пенсионерам, имеющим право на пенсию, но не достигшим предельного возраста состояния на военной службе по контракту и восстановленным на военной или специальной службе, или которым продлен срок службы сверх установленного законодательством предельного возраста состояния на военной службе (положениями пункта 14 ст. I Закона № 94-ХVI от 8 мая 2008 года были изменены ст. 53 ч. (2) и ч. (3) Закона № 1544-ХII от 23 июня 1993 года);

- некоторые категории лиц, получавшие пенсии на основании Закона № 1544-ХII от 23 июня 1993 года, были исключены из данного закона и включены в другие нормативные акты (положениями пункта 8 ст. I Закона № 94-ХVI от 8 мая 2008 года была исключена ст. 26<sup>1</sup> Закона № 1544-ХII от 23 июня 1993 года);

- аннулированы надбавки и увеличения отдельных видов пенсий (положениями пунктов 4 и 6 ст. I Закона № 94-ХVI от 8 мая 2008 года были исключены ст. 17 и ст. 25 Закона № 1544-ХII от 23 июня 1993 года);

- конкретизирован порядок перерасчета пенсий, установленных до принятия Закона № 94-ХVI от 8 мая 2008 года: “Пенсии, установленные до дня вступления в силу настоящего закона в соответствии с Законом о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел № 1544-ХII от 23 июня 1993 года, подлежат перерасчету с 1 января 2003 года с учетом размера установленной на эту дату минимальной пенсии по возрасту в сумме 135 леев”.

По мнению авторов обращений, положения ст. I и ст. III Закона № 94-ХVI от 08.05.2008 года противоречат ст. 6, ст. 7, ст. 8, ст. 15, ст. 16, ст. 43 ч. (1), ст. 46, ст. 47, ст. 54 Конституции, а также ст. 7, ст. 22 и ст. 23 Всеобщей декларации прав человека, ст. 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, нарушая экономические права пенсионеров, и ст. 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Конституционный суд отметил, что одновременно со вступлением в силу Закона № 358-ХV от 31 июля 2003 года не применяется индексация минимальной пенсии по возрасту для пенсионеров, подпадающих под действие положений Закона № 1544-ХII от 23 июня 1993 года. Закон № 156-ХIV от 14 октября 1998 года регулирует порядок выплаты пенсий пенсионерам, которые вносят взносы в бюджет государственного социального страхования, в то время как Закон № 1544-ХII от 23 июня 1993 года распространяется на лица, которые получают пенсии из государственного бюджета и в течение своей деятельности не платят взносы в бюджет государственного социального страхования. Военнослужащие и лица начальствующего и рядового состава органов внутренних дел не платят обязательные взносы государственного социального страхования, и пенсии им выплачиваются из средств государственного бюджета.

Конституционный суд подчеркнул, что основанием для установления размера соответствующих пенсий Законом № 1544-ХII от 23 июня 1993 года в редакции Закона № 94-ХVI от 8 мая 2008 года послужила минимальная пенсия по возрасту, существующая на день применения Закона № 358-ХV от 31 июля 2003 года, – 135 леев. Отсюда следует, что закон не уменьшает размер начисленной ранее пенсии.

Положения пунктов 3, 5, 7, 10, 11 ст. I Закона № 94-ХVI от 8 мая 2008 года в части, касающейся ст. 16, ст. 23, ст. 26, ст. 38 и ст. 39<sup>1</sup> Закона № 1544-ХII от 23 июня 1993 года,

устанавливают увеличение размера пенсий и надбавок к ним категориям пенсионеров, указанным в Законе № 1544-ХІІ от 23 июня 1993 года, в конкретных размерах и, поскольку пенсии не были уменьшены, эти положения закона не нарушают ст.47 и ст.54 Конституции.

Руководствуясь выводами, сделанными в данном постановлении, Конституционный суд отметил, что лица, подпадающие под действие оспариваемых норм, не получили имущественных прав на определенные денежные средства, следовательно, их право собственности не ущемлено и не нарушена ст.46 ч.(1) Конституции.

Статьей III Закона № 94-ХVІ от 8 мая 2008 года законодатель исключил противоречие, возникшее при применении норм Закона № 1544-ХІІ от 23 июня 1993 года после принятия Закона № 156-ХІV от 14 октября 1998 года, учитывая и ситуацию, сложившуюся на день принятия Закона № 358-ХV от 31 июля 2003 года. На тот момент размер минимальной пенсии по возрасту составлял 135 леев, эта сумма взята за основу как при принятии оспоренной нормы, так и при внесении всех изменений в Закон № 1544-ХІІ от 23 июня 1993 года Законом № 94-ХVІ от 8 мая 2008 года. Таким образом, норма ст.III Закона № 94-ХVІ от 8 мая 2008 года соответствует требованиям принципа необратимости закона, гарантированного в ст.22 Конституции.

Согласно выводу Конституционного суда исключение ч.(3) из ст.2 Закона № 1544-ХІІ от 23 июня 1993 года пунктом 2 ст.I Закона № 94-ХVІ от 8 мая 2008 года не ущемляет права, оспариваемые авторами обращений.

Конституционный суд подчеркнул следующее: создавая условия для повышения жизненного уровня, Республика Молдова реализует положения Высшего закона и исполняет обязательства, взятые на себя присоединением ко Всеобщей декларации прав человека, к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и другим международным актам.

Определяя правовые основания, условия назначения и выплаты пенсий, законодатель обязан учитывать, что установленные ранее меры социального обеспечения не могут быть отменены без равноценной замены.

Уменьшение размера или приостановление выплаты пенсии возможно лишь в том случае, если при ее установлении были допущены злоупотребления или другие нарушения закона.

Конституционный суд отметил, что синтагма “за исключением случаев, предусмотренных частями (2) и (3)” из ст.53 ч.(1) и положения ст.53 ч.(2) и ч.(3) Закона № 1544-ХІІ от 23 июня 1993 года противоречат конституционным принципам справедливости, недискриминации и необратимости закона, а также постановлениям Конституционного суда в данной области.

\*\*\*

В связи с констатацией равенства голосов при принятии акта Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности Постановления Парламента № 1-ХVІІІ от 28.08.2009 года об образовании Комиссии по проведению выборов Председателя Парламента тайным голосованием, Постановления Парламента № 2-ХVІІІ от 28.08.2009 года об утверждении протокола № 1 заседания Комиссии по проведению выборов Председателя Парламента тайным голосованием и Постановления Парламента № 3-ХVІІІ от 28.08.2009 года об избрании Председателя Парламента, считая их конституционными. Один из судей изложил особое мнение, считая, что обращение следовало отклонить на этапе предварительного рассмотрения как не входящее в компетенцию Конституционного суда (*Определение № 2 от 8 сентября 2009 г.*<sup>4</sup>).

<sup>4</sup> М.О. № 140-141/16 от 11.02.2009 г.

По тем же основаниям, равенства голосов, Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности нормы ст.26 ч.(1) п.а) Положения о порядке и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию, утвержденного Постановлением Парламента № 433-ХVІ от 28 декабря 2006 года, которая, согласно ст.27 ч.(2) Закона о

Конституционном суде и ст.66 ч.(5) Кодекса конституционной юрисдикции, считается конституционной (*Определение № 4 от 6 октября 2009 г.*<sup>5</sup>).

<sup>5</sup> М.О. № 156/19 от 16.10.2009 г.

Конституционный суд отказал в принятии следующих обращений:

- о контроле конституционности Указа Президента Республики Молдова № 2243-IV от 15 июня 2009 года о роспуске Парламента, ввиду того, что не может быть объектом контроля конституционности (*письмо ЖСС-03/13а от 28 июля 2009 года*);

- о контроле конституционности Постановления Парламента № 19-XVII от 10 июня 2009 года о выражении вотума доверия программе деятельности и составу Правительства и Указа Президента Республики Молдова № 2239-IV от 10 июня 2009 года о назначении Правительства, в связи с отсутствием объекта (*письмо ЖСС-05/12а от 30 июля 2009 года*);

- о контроле конституционности некоторых положений Кодекса телевидения и радио Республики Молдова № 260-XVI от 27 июля 2006 года, в связи с отзывом обращения (*письмо ЖСС-06/20а от 20 октября 2009 года*);

- о контроле конституционности ст.10 ч.(3) Закона о процедуре избрания Президента Республики Молдова № 1234-XIV от 22 сентября 2000 года, для уточнения объекта обращения (*письмо ЖСС-02/28а от 16 декабря 2009 года*);

- о контроле конституционности Постановления Парламента № 23-XVIII от 25 сентября 2009 года об освобождении Артура Решетникова от должности директора Службы информации и безопасности в связи с тем, что вопрос не является объектом конституционной юрисдикции (*письмо ЖСС-03/21а от 16 декабря 2009 года и письмо ЖСС-03/22а от 16 декабря 2009 года*);

- о контроле конституционности Закона № 348-XV от 12.07.2001 года о ратификации Договора между Республикой Молдова и Украиной о государственной границе, для уточнения объекта и приведения обращения в соответствие с требованиями ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции (*письмо ЖСС-01/29а от 18 декабря 2009 года*).

## **1.2. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции (Контроль конституционности постановлений и ордонансов Правительства)**

*28 апреля 2009 года* Конституционный суд признал конституционными Постановление Правительства № 1284 от 2 октября 2002 года “Об утверждении Положения о порядке проведения конкурса на получение лицензии на реализацию лома и отходов черных и цветных металлов, отработанных аккумуляторных батарей, в том числе в переработанном виде, хозяйствующим субъектам, находящимся на территории Республики Молдова и не имеющим налоговых отношений с ее бюджетной системой, а также на их экспорт”, с последующими изменениями, и утвержденное им Положение (*Постановление № 8*<sup>6</sup>).

<sup>6</sup> М.О. № 89-90/8 от 12.05.2009 г.

Автор обращения подчеркнула, что Правительство приняло Постановление № 1284 во исполнение Закона № 787-XIII от 26 марта 1996 года “О вторичных материальных ресурсах”, признанного утратившим силу 14 декабря 2007 года. В результате утвержденное Постановлением № 1284 Положение стало источником не основанных на законе юридических норм, что противоречит ст.102 ч.(2) Конституции и ст.4 п.а) Закона № 317-XV от 18 июля 2003 года “О нормативных актах Правительства и других органов центрального и местного публичного управления”. Установив Положением нормы первичного характера, исполнительная власть присвоила не свойственные ей полномочия, нарушив тем самым ст.6 Конституции. По мнению автора обращения, Постановление № 1284 и нормы утвержденного им Положения противоречат ст.8 ч.(1), ст.9 ч.(3), ст.46, ст.54 ч.(2), ст.102, ст.126 ч.(2) п.б), п.с) и п.г), ст.127 ч.(1) и ч.(2) и ст.129 ч.(2) Конституции.



Конституционный суд отметил, что Постановление № 1284 было принято Правительством в 2002 году во исполнение Закона № 787-XIII от 26 марта 1996 года “О вторичных материальных ресурсах” (утратившего силу 14 декабря 2007 года) и Закона № 451-XV от 30 июля 2001 года “О лицензировании отдельных видов деятельности” с последующими изменениями и дополнениями. 6 июня 2008 года Постановлением № 669 “Об утверждении изменений, которые вносятся в Постановление Правительства № 1284 от 2 октября 2002 года”, Правительство исключило из него ссылку на Закон № 787-XIII.

10 апреля 2009 года Правительство Постановлением № 276 изменило преамбулу Постановления № 1284 от 2 октября 2002 года и пункт 1 Положения, заменив текст: “Законом № 451-XV от 30 июля 2001 года о лицензировании отдельных видов деятельности” текстом “частью (2<sup>1</sup>) статьи 8 Закона о регулировании предпринимательской деятельности путем лицензирования № 451-XV от 30 июля 2001 года”.

Конституционный суд установил, что Правительство не превысило пределы своих компетенций и не присвоило не свойственные ему полномочия, поскольку Постановление № 1284 было принято во исполнение требований закона с соблюдением норм ст.102 ч.(2) Конституции.

Законы, регулирующие лицензируемые виды деятельности, устанавливают требования и условия, выполнение которых заявителем и лицензиатом обязательно при осуществлении соответствующего вида деятельности.

Установление в определенных сферах деятельности, имеющих общенациональное значение, необходимых мер для реализации этих целей является суверенной обязанностью законодателя (ст.66 и ст.126 ч.(2) Конституции).

Согласно ст.8 ч.(1) п.а) пп.21) Закона № 451-XV от 30 июля 2001 года регулированию путем лицензирования Лицензионной палатой подлежат следующие виды деятельности: сбор, хранение, переработка, реализация, а также экспорт лома и отходов черных и цветных металлов, отработанных аккумуляторных батарей, в том числе в переработанном виде.

Переработка и использование вторичных материальных ресурсов – это важная сфера экономики государства, которая предполагает необходимость рационального использования природных ресурсов, соблюдение требований промышленной безопасности, а в связи с этим и необходимость обеспечения строгого контроля, что оправдывает установление лицензионных условий для осуществления деятельности в данном секторе экономики.

Положениями ст.8 ч.(2<sup>1</sup>) Закона № 451-XV от 30.07.2001 года законодатель возложил на Правительство обязанность по разработке и утверждению Положения о порядке проведения конкурса на получение лицензии на реализацию лома и отходов черных и цветных металлов, отработанных аккумуляторных батарей, в том числе в переработанном виде, хозяйствующим субъектам, находящимся на территории Республики Молдова и не имеющим налоговых отношений с ее бюджетной системой, а также на их экспорт.

Конституционный суд отметил, что установление нормативными актами для хозяйствующих субъектов определенных стандартов, касающихся осуществления деятельности по реализации лома и отходов черных и цветных металлов, отработанных аккумуляторных батарей, а также их экспорта, не нарушает положения ст.9 ч.(3) и ст.126 ч.(1) Конституции. Порядок и разумные условия проведения конкурса на получение лицензии продиктованы спецификой деятельности и интересами промышленной безопасности.

Таким образом, Положение, утвержденное Постановлением Правительства № 1284 во исполнение Закона № 451-XV от 30 июля 2001 года не противоречит конституционным нормам и не ущемляет права хозяйствующих субъектов на реализацию и экспорт отходов черных и цветных металлов хозяйствующим субъектам, находящимся на территории Республики Молдова и не имеющим налоговых отношений с ее бюджетной системой.

Конституционный суд отметил также, что оспариваемые нормы Положения не содержат дискриминационных элементов и, следовательно, не нарушают конституционные принципы универсальности основных прав, свобод и обязанностей и равенства личности перед законом.

Один из судей не согласился с Постановлением Конституционного суда и в особом мнении подчеркнул, что по форме и порядку регулирования Постановление Правительства № 1284 вторгается в область закона и тем самым нарушает ст.102 ч.(2) Конституции.

\*\*\*

Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности Постановления Правительства № 269 от 8 апреля 2009 года “Об установлении визового режима” в связи с устранением неконституционности оспариваемого нормативного акта. Постановление Правительства № 269 от 8 апреля 2009 года было признано утратившим силу Постановлением Правительства № 572 от 28 сентября 2009 года (*Определение № 3 от 06.10.2009 года*<sup>7</sup>).

<sup>7</sup> М.О. № 155/18 от 13.10.2009 года

\*\*\*

**Письмами были отклонены обращения:**

- о контроле конституционности п.23 ч.2 Положения об условиях назначения, порядке исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности и других пособий социального страхования, утвержденного Постановлением Правительства № 108 от 03.02.2005 года, в связи с тем, что не является объектом контроля конституционности (*письмо ЖСС-03/8а от 18 июня 2009 г.*).

- о контроле конституционности постановлений Правительства, принятых в период с 30 апреля по 15 июня 2009 года, так как вопрос не является объектом конституционной юрисдикции (*письмо ЖСС-04/11а от 31 июня 2009 г.*).

**1.3. Ст.135 ч.(1) п.б) Конституции  
(Толкование Конституции)**

27 октября 2009 года по обращению парламентской фракции Партии коммунистов Республики Молдова Конституционный суд дал толкование положений ст.90 ч.(1) и (2), ст.91 и ст.135 ч.(1) п.б) Конституции и разъяснил следующие аспекты: является обязательным или консультативным заключение Конституционного суда о констатации обстоятельств, оправдывающих временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова в случае отставки; в какой последовательности действуют Парламент и Конституционный суд в случае отставки Президента Республики Молдова и возникновения временного исполнения обязанностей Президента; с какого момента наступает необходимость временного исполнения обязанностей Президента Республики Молдова и кто должен исполнять обязанности главы государства после признания должности Президента вакантной до установления временного исполнения его обязанностей; должен ли временно исполняющий обязанности Президента соответствовать требованиям ст.78 ч.(2) Конституции? (*Постановление № 18*<sup>8</sup>)

<sup>8</sup> М.О. № 160-161/20 от 06.11.2009 г.

При толковании этих положений Конституционный суд разъяснил смысл некоторых понятий, применяемых к институту Президента Республики Молдова, как отставка, вакансия должности, временное исполнение обязанностей. Конституционный суд отметил, что отставка Президента Республики Молдова – это письменное заявление Президента, представленное Парламенту в связи с уходом с должности. Отставка главы государства по собственной инициативе расценивается как волевое и субъективное обстоятельство. Политическая власть, которая, согласно концепции национального суверенитета, принадлежит народу, осуществляется постоянно, непрерывно, поскольку власть имеет единый, неотъемлемый и неделимый характер. Следуя данному суждению, государственное управление представляет собой непрерывный процесс, даже, если в некоторых случаях полномочия по обеспечению

нормального функционирования государственных механизмов могут перейти от Президента к другим официальным лицам: к Председателю Парламента или премьер-министру.

Вакансия должности Президента Республики Молдова – это промежуток времени, который начинается с момента прекращения срока полномочий Президента и заканчивается избранием нового Президента.

Временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова – это обстоятельство или промежуток времени, когда Председатель Парламента, или, соответственно, премьер-министр, временно, до избрания, в соответствии со ст.78, 79 и 90 Конституции, нового главы государства, исполняет обязанности Президента Республики Молдова. Исходя из того, что вакуум власти не может иметь место, временное исполнение обязанностей Президента устанавливается сразу после признания должности Президента вакантной.

Должность исполняющего обязанности Президента (возложенная на Председателя Парламента или премьер-министра) является временной, и поэтому нет необходимости, чтобы временно исполняющий обязанности Президента соответствовал требованиям, выдвинутым к кандидату на должность Президента Республики Молдова.

В данном Постановлении Конституционный суд высказался относительно характера заключения Конституционного суда, отметив, что понятие “заключение” определяется как мнение или компетентная оценка, данная Конституционным судом вопросу, находящегося в обсуждении у эмитентного органа. Заключение Конституционного суда, независимо от того, было оно дано до объявления должности Президента вакантной или после, носит консультативный характер.

\*\*\*

Конституционный суд не принял к рассмотрению по существу:

- обращение о толковании положений ст.70 ч.(1) и ст.81 ч.(1) Конституции в связи с отсутствием объекта (*письмо РСС-05/7b от 3 июня 2009 года*);

- обращение о констатации временного исполнения обязанностей Президента Республики Молдова и невозможности исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей и признания неконституционности указов Президента Республики Молдова, изданных в период существования несовместимости, так как не является объектом контроля конституционности (*письмо ЖСС-04/10b от 27 июля 2009 года*).

**23 ноября 2009 года** определением Конституционный суд отклонил обращение о толковании ст.78 ч.(3) Конституции, согласно которой избранным считается кандидат, набравший три пятых голосов избранных депутатов. Если ни один из кандидатов не набрал необходимого количества голосов, проводится второй тур голосования по первым двум кандидатурам, установленным в порядке убывания числа голосов, полученных в первом туре.

Авторы обращения просили дать толкование данных конституционных норм в целях выявления их точного смысла и устранения неясностей, вместе с тем подчеркнув, что в выборах Президента Республики Молдова должны обязательно принимать участие не менее двух кандидатов, считая недопустимым проведение выборов с участием одного кандидата.

В своем определении Конституционный суд подчеркнул, что ст.78 Конституции содержит общие положения о выборах главы государства. Согласно ч.(6) этой статьи, процедура избрания Президента Республики Молдова устанавливается органическим законом. Во исполнение этой конституционной установки Парламент принял Закон № 1234-XIV от 22.09.2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова, который содержит специальные положения в данной области, часть которых были изменены Законом № 49-XVIII от 30.10.2009 года. Внесенные изменения касаются и специальных положений об очередных выборах Президента.

Согласно ст.135 ч.(1) п.б) Конституции Конституционный суд дает только толкование конституционных норм, толкование же законодательных норм является исключительной компетенцией Парламента. Так как в обращении запрашивается дача толкования некоторых

общих конституционных норм в соотношении с положениями ст.9 Закона № 1234-XIV от 22.09.2000 года в редакции Закона № 49-XVIII от 30.10.2009 года, это означало бы осуществление контроля конституционности этих законодательных положений. Этот вопрос, согласно ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, входит в компетенцию Конституционного суда, но не является предметом данного обращения. В контексте изложенного Конституционный суд подчеркнул, что нормативный акт считается конституционным до тех пор, пока его неконституционность не будет доказана в процессе конституционного судопроизводства (ст.7 Кодекса конституционной юрисдикции).

Конституционный суд пришел к выводу, что предметом обращения является не толкование конституционных норм, а применение законодательных положений об избрании Президента Республики Молдова (*Определение от 23 ноября 2009 года*<sup>9</sup>).

---

<sup>9</sup> М.О. № 173/22 от 01.12.2009 г.

**1.4. Ст.135 ч.(1) п.с) Конституции  
(Дача заключений по предложениям  
о пересмотре Конституции)**

За минувший год Конституционный суд не высказался по этому вопросу.

**1.5. Ст.135 ч.(1) п.d) Конституции  
(Подтверждение результатов республиканских референдумов)**

В 2009 году Конституционный суд не рассматривал обращений по данному вопросу.

**1.6. Ст.135 ч.(1) п.е) Конституции  
(Подтверждение результатов выборов Парламента и  
Президента Республики Молдова)**

*5 апреля 2009 года* состоялись выборы в Парламент Республики Молдова XVII созыва.

Центральная избирательная комиссия представила в Конституционный суд отчет о результатах выборов Парламента Республики Молдова XVII созыва от 5 апреля 2009 года и протокол о подведении итогов голосования в целом по стране.

В результате представленных обращений Конституционный суд принял решение о проведении Центральной избирательной комиссией повторного подсчета действительно поданных голосов на парламентских выборах от 5 апреля 2009 года (*Определение № 1 от 12.04.2009 года*).

*22 апреля 2009 года* Конституционный суд подтвердил соответствие выборов Парламента Республики Молдова XVII созыва от 5 апреля 2009 года закону, подчеркнув, что Парламент был избран в соответствии с законом, на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права, при тайном и свободном голосовании (*Заключение № 1<sup>10</sup>*).

---

<sup>10</sup> М.О. № 83-85/7 от 30.04.2009 г.

По мнению одного из судей, заключение Конституционного суда было принято с отступлением от процедуры конституционной юрисдикции, в частности ч.(3) ст.4, ст.32, ст.50, ст.53, ст.59 Кодекса конституционной юрисдикции, ч.(3) ст.31 Закона о Конституционном суде, ч.(3) ст.67, ч.(2) ст.89 Кодекса о выборах и по этой причине изложил особое мнение.

В том же заседании Конституционный суд признал действительными мандаты избранных депутатов Парламента Республики Молдова XVII созыва и подтвердил списки резервных кандидатов в депутаты, указав в принятом постановлении, что не были установлены обстоятельства, препятствующие признанию действительными мандатов депутатов Парламента Республики Молдова XVII созыва (*Постановление № 7<sup>11</sup>*).

---

<sup>11</sup> М.О. № 83-85/6 от 30.04.2009 г.

**29 июля 2009 года** состоялись досрочные выборы Парламента Республики Молдова. Рассмотрев 14 августа 2009 года материалы, представленные Центральной избирательной комиссией, Конституционный суд установил (*Заключение № 3<sup>12</sup>*), что из числа конкурентов на выборах, зарегистрированных Центральной избирательной комиссией, более пяти процентов действительных голосов, в целом по стране, набрали:

<sup>12</sup> М.О. № 127-130/14 от 21.08.2009 г.

Партия коммунистов Республики Молдова	– 706732.00 – 44,7%
Либерально-демократическая партия Молдовы	– 262028.00 – 16,6%
Либеральная партия	– 232108.00 – 14,7%
Демократическая партия Молдовы	– 198268.00 – 12,5%
Альянс Наша Молдова	– 116194.00 – 7,3%

Согласно выводу Конституционного суда парламентские выборы от 29 июля 2009 года проведены в соответствии с положениями законодательства и международными стандартами о демократических выборах. Результаты парламентских выборов отражают истинное волеизъявление избирателей. В ходе выборов и при подсчете голосов не были допущены нарушения Кодекса о выборах, которые повлияли бы на результаты голосования.

Во исполнение своих полномочий, определенных Конституцией, Конституционный суд подтвердил, что 29 июля 2009 года Парламент Республики Молдова XVIII созыва был избран в соответствии с положениями ст.38 Конституции и положениями закона, на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права, при тайном и свободном голосовании.

14 августа 2009 года Конституционный суд признал действительными мандаты избранных депутатов Парламента Республики Молдова XVIII созыва и подтвердил списки резервных кандидатов в депутаты Парламента (*Постановление № 14<sup>13</sup>*).

<sup>13</sup> М.О. № 127-130/15 от 21.08.2009 г.

**3 ноября 2009 года**, в результате отставки депутата Дорина Киртоакэ, Конституционный суд постановил считать Валерия Мунтяну, резервного кандидата по списку Либеральной партии, избранным депутатом Парламента, с признанием мандата (*Постановление № 19<sup>14</sup>*).

<sup>14</sup> М.О. № 160-161/21 от 06.11.2009 г.

**1.7. Ст.135 ч.(1) п.f) Конституции  
(Констатация обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента,  
отстранение от должности Президента Республики Молдова или  
временное исполнение его обязанностей, а также невозможность  
исполнения Президентом Республики Молдова своих  
обязанностей в течение более чем 60 дней)**

**12 июня 2009 года** Конституционный суд вынес заключение о констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента XVII созыва (*Заключение № 2<sup>15</sup>*).

<sup>15</sup> М.О. № 103/12 от 16.06.2009 г.

Основанием для рассмотрения дела послужило обращение Президента Республики Молдова Владимира Воронина, представленное в соответствии со ст.24 и ст.25 Закона о Конституционном суде, ст.38 ч.(1) и ч.(2) п.б) и ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции.

В принятом заключении Конституционный суд отметил, что согласно положениям ст.78 ч.(1) и ч.(3) Конституции Парламент тайным голосованием избирает Президента Республики

Молдова. Президентом Республики Молдова избирается кандидат, набравший три пятых голосов избранных депутатов.

Процедура избрания Президента Республики Молдова регламентирована органическим Законом № 1234-XIV от 22 сентября 2000 года “О процедуре избрания Президента Республики Молдова”.

После очередных и повторных выборов, проходивших соответственно 20 мая 2009 года и 3 июня 2009 года, ни один из кандидатов не набрал необходимого количества голосов для избрания Президента Республики Молдова, таким образом, Президент Республики Молдова не был избран.

Конституционный суд отметил, что повторные выборы Президента Республики Молдова были намеренно заблокированы 41 депутатом Парламента, которые отказались получить избирательные бюллетени, мотивируя тем, что парламентские выборы от 5 апреля 2009 года были сфальсифицированы.

Статья 78 ч.(5) Конституции предусматривает, что действующий Президент распускает Парламент, если и после повторных выборов, проведенных с соблюдением конституционных положений и органического Закона № 1234-XIV от 22 сентября 2000, Президент Республики Молдова не избран.

При оценке конституционного права главы государства распускать Парламент при вышеизложенных обстоятельствах необходимо учитывать, что это право является средством реагирования на обструкцию повторных выборов Президента Республики Молдова. В данном случае в соответствии с Высшим законом глава государства не только вправе распустить Парламент, но и обязан действовать подобным образом.

Конституционный суд констатировал как обстоятельства, оправдывающие роспуск Парламента Республики Молдова XVII созыва, неизбрание Президента Республики Молдова путем блокирования очередных и повторных выборов 41 депутатом.

**17 сентября 2009 года** Конституционный суд установил обстоятельства, оправдывающие временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова (*Заключение № 4<sup>16</sup>*).

<sup>16</sup> М.О. № 149/17 от 22.09.2009 г.

Парламент принял к сведению заявление об отставке господина Владимира Воронина и объявил должность Президента Республики Молдова вакантной (Постановление № 14-XVIII от 11 сентября 2009 года).

В Постановлении № 15-XVIII от 11 сентября 2009 года Парламент решил возложить временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова на Председателя Парламента Михая Гимпу, а постановление направить в Конституционный суд для констатации обстоятельств, оправдывающих временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова.

В соответствии со ст.135 ч.(1) п.ф) Конституции одним из полномочий Конституционного суда является констатация обстоятельств, оправдывающих временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова.

Согласно ст.90 ч.(1) и ч.(3) Конституции должность Президента Республики Молдова становится вакантной в случае истечения срока полномочий, отставки, отстранения от должности, окончательной невозможности исполнять свои обязанности или смерти. Невозможность исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей в течение более чем 60 дней подтверждается Конституционным судом в 30-дневный срок после поступления обращения.

Ст.91 Конституции предусматривает, что в случае, если должность Президента Республики Молдова становится вакантной либо если Президент отстранен от должности или временно не может исполнять свои обязанности, временное исполнение его обязанностей возлагается на Председателя Парламента или премьер-министра в указанной последовательности.

Таким образом, конституционная норма ясно определяет случаи, когда наступает необходимость назначения временного исполняющего обязанности Президента.

Конституционный суд отметил, что отставку главы государства по собственной инициативе можно расценить как волевое и субъективное обстоятельство. Глава государства представил Парламенту заявление об отставке, которое Парламентом было принято к сведению, а должность Президента Республики Молдова была признана вакантной. Эти обстоятельства, по мнению Конституционного суда, являются оправдывающими временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова. В целях обеспечения непрерывности исполнения обязанностей главы государства Парламент, согласно ст.1 Постановления № 15-XVIII от 11 сентября 2009 года, возложил временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова на Председателя Парламента.

Вакансия должности в связи с отставкой главы государства была констатирована Конституционным судом как обстоятельство, оправдывающие временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова.

### **1.8. Ст.135 ч.(1) п.г) Конституции**

#### **(Разрешение исключительных случаев неконституционности правовых актов, представленных Высшей судебной палатой)**

**4 июня 2009 года** Конституционный суд признал конституционным Постановление Правительства о трудоустройстве выпускников государственных высших и средних учебных заведений № 923 от 4 сентября 2001 года (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Правительства № 1551 от 23 декабря 2003 года и № 433 от 25 апреля 2006 года) (*Постановление № 11<sup>17</sup>*).

<sup>17</sup> М.О. № 101/11 от 10.06.2009 г.

По мнению Высшей судебной палаты, постановление Правительства нарушает положения ст.72 ч.(3) п.ј) и п.к) Конституции, согласно которым общий режим трудовых отношений, профессиональные союзы и социальная защита, общая организация образования регламентируются органическим законом.

Конституционный суд отметил, что Постановление № 923 не регламентирует общую организацию образования и общий режим трудовых отношений, а предусматривает рациональное использование публичных средств, предназначенных для государственного образования. Государственная политика в области образования, организация и функционирование системы образования определены и регламентированы Законом об образовании № 547-XIII от 21 июля 1995 года и Трудовым кодексом, принятым Законом № 154-XV от 28 марта 2003 года. Первичные нормы, включенные в законодательные акты, устанавливающие правила общего и обязательного характера, в то время как положения Постановления № 923 были разработаны во исполнение законодательных норм в области образования, то есть носят субсидиарный характер.

Конституционный суд отметил, что пункты 3 и 4 Постановления № 923, предусматривающие в императивном порядке обязательство выпускников государственных высших и средних специальных учебных заведений, обучавшихся в группах за счет государственного бюджета, работать в течение трех лет после окончания согласно государственному распределению и возместить затраты на обучение во всех случаях невыполнения данного обязательства, не противоречат положениям ст.35 ч.(1), ст.43 и ст.44 Конституции, которые гарантируют право на образование, право на свободный выбор работы и запрещение принудительного труда, а также ст.23 Всеобщей декларации прав человека, принятой 10 декабря 1948 года, ст.8 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого 16 декабря 1966 года, ст.2 Конвенции Международной организации труда о принудительном или обязательном труде, принятой 28 июня 1930 года.

Один из судей, не согласившись с Постановлением Конституционного суда, подчеркнул, что принятием Постановления № 923, содержащим нормы первичного характера, Правительство превысило свои полномочия и нарушило ст.102 Конституции, а содержание Постановления № 923 нарушает право на бесплатное образование, гарантированное ст.35 Конституции, и конституционный принцип равенства, закрепленный в ст.16 Конституции. По мнению судьи, своим вмешательством Правительство допустило также дискриминацию по отношению к лицам, пожелавшим получить бесплатное образование, часть из которых впоследствии были обязаны заключить контракты.

**30 июня 2009 года** Конституционный суд признал конституционной синтагму “наличием гражданства другого государства”, содержащейся в ст.43 ч.(2) п.к) Закона о службе в таможенных органах № 1150-XIV от 20.07.2000 года (*Постановление № 12<sup>18</sup>*).

<sup>18</sup> М.О. № 110-111/13 от 10.07.2009 г.

Суд отметил, что наличие гражданства Республики Молдова, как обязательное и решающее условие для поступления на службу и прохождения службы в таможенных органах, четко предусмотренное Законом № 1150-XIV, вытекает и из Закона о гражданстве Республики Молдова № 1024-XIV от 2 июня 2000 года. Согласно этому закону только граждане Республики Молдова в установленном законом порядке имеют право избирать и быть избранными, занимать должности, связанные с осуществлением публичной власти (ст.6 ч.(2)); граждане Республики Молдовы, законно и постоянно проживающие на территории Республики Молдова, и законно обладающие гражданством другого государства, имеют те же права и обязанности, что и все остальные граждане Республики Молдова, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.25).

В Постановлении № 9 от 26 мая 2009 года Конституционный Суд посчитал необоснованной ссылку на принцип равенства и недискриминации, когда для занятия определенных должностей лица должны соответствовать определенным критериям, и отметил, что право доступа к государственной службе не относится к категории абсолютных прав, не подпадает под действие статьи 54 п.(3) Конституции, следовательно, может быть ограничено положениями закона, соответствующими общепризнанным нормам международного права и необходимыми национальным интересам. Регламентирование вопроса о гражданстве в соответствии со статьей 3 ч.1 Европейской конвенции о гражданстве является суверенным правом, областью, относящейся к исключительной компетенции каждого государства. Государства-участники конвенции вправе решать, допускать или запрещать множество гражданств, поэтому они не лишены права устанавливать для государственных служащих критерии несовместимости относительно множества гражданств.

Суд отметил, что запрет, установленный для лиц, имеющих гражданство другого государства, не относится к любым государственным должностям, а только к тем, при исполнении которых соответствующие лица имеют доступ к государственной тайне, обеспечивают политическую и экономическую независимость государства, территориальную целостность и государственный суверенитет, конституционный правопорядок, защищают права и свободы граждан Республики Молдова, и заключил, что исключение права для граждан Республики Молдова, имеющих гражданство иностранного государства, занимать некоторые выборные или по назначению государственные должности не противоречит ст.39 ч.(2) Конституции и соотносится с общепризнанными нормами международного права и международными договорами, стороной которых является Республика Молдова.

Конституционный суд подчеркнул, что допуск к государственной тайне является особым, дополнительным условием и не изменяет содержание и характер государственной должности в таможенных органах, независимо от состава, в которую эта должность входит. Конституционный суд соотнес к данному делу выводы, сделанные в Постановлении № 9 от 26 мая 2009 года, на основании того, что, исполняя свои обязанности, сотрудник таможенного органа осуществляет публичную власть, защищает экономическую независимость государства,



конституционный режим, права и свободы граждан Республики Молдова, обеспечивает интересы государства, гражданином которого он является.

Один из судей изложил особое мнение, в котором отметил, что оспоренная синтагма Закона о службе в таможенных органах нарушает принцип законности, гарантированный в ст.1 ч.(3) Конституции, а в связи с ее несоответствием этому же принципу, гарантированному Европейской конвенцией, противоречит также ст.4 Конституции.

**1.9. Ст.135 ч.(1) п.б) Конституции  
(Принятие решений по вопросам, предметом которых  
является конституционность партии)**

Не было принято к рассмотрению по существу обращение депутата Парламента, которым оспаривалась конституционность Партии коммунистов Республики Молдова, из-за несоответствия содержания обращения требованиям конституционной процедуры (*письмо ЖСС-04/За от 25 марта 2009 года*).

\*\*\*

**На основании ст.72 ч.(1) п.б) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд инициировал процедуру пересмотра Заключения № 4 от 26 декабря 2000 года “О констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента”.**

Согласно ст.78 ч.(6) Конституции, процедура избрания Президента Республики Молдова устанавливается органическим законом.

Во исполнение этого конституционного предписания Парламент принял Закон № 1234-XIV от 22.09.2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова, содержащий специальные нормы в этой области, а Законом № 49-XVIII от 30.10.2009 года “О внесении изменений в Закон № 1234-XIV от 22 сентября 2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова” установил, что выборы Президента Республики Молдова могут проводиться и в случае, когда на эту должность представлена только одна кандидатура. Относительно изменений, внесенных в названный закон, Конституционный суд изложил свою точку зрения в Определении от 23 ноября 2009 года (*дело № 26b/2009*).

Таким образом, в результате изменения Закона № 1234-XIV от 22 сентября 2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова Заключение № 4 от 26 декабря 2000 года необходимо пересмотреть и исключить из описательной части следующий текст: “Из содержания ст.78 ч.(3) и ч.(4) Конституции следует, что в выборах Президента Республики Молдова должны участвовать не менее двух кандидатов. В противном случае, в отсутствие альтернативы, имели бы место не выборы, а, фактически, назначение главы государства Парламентом”.

В особом мнении один из судей отметил, что согласно ст.72 ч.(1) Кодекса конституционной юрисдикции, пересмотр постановления и заключения осуществляется только по инициативе Конституционного суда, путем принятия решения большинством голосов судей Конституционного суда. Следовательно, судья не может выступить в качестве субъекта с правом инициирования пересмотра постановления или заключения, так как это право принадлежит только Конституционному суду. Таким образом, указание имени любого судьи, а в данном случае имени судьи Виктора Пушкаша, в официальном акте Конституционного суда в соответствующем контексте означает, что судье отведена роль пленума, что является недопустимым (*Постановление № 20<sup>19</sup>*).

<sup>19</sup> М.О. № 174-176/23 от 4.12.2009 г.

**II. ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

По состоянию на 19 января 2010 года не были исполнены 2 постановления Конституционного суда: Постановление № 22 от 18.12.2008 года и Постановление № 10 от 02.06.2009 года.

Постановлением № 22 от 18 декабря 2008 года Конституционный суд признал неконституционной норму “направление за границу руководителей органов местного, публичного управления второго уровня осуществляется после предварительного согласования с премьер-министром Республики Молдова” из п.9 ч.(1) Положения о командировании работников предприятий, учреждений и организаций Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 836 от 24.06.2002 года.

Постановлением № 10 от 22 июня 2009 года Конституционный суд признал неконституционной синтагму “за исключением случаев, предусмотренных частями (2) и (3)” из ч.(1) ст.53 и в целом положения ч.(2) и ч.(3) ст.53 Закона о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел № 1544-ХП от 23 июня 1993 года в редакции Закона № 94-ХVI от 8 мая 2008 года “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты”.

Не исполнив данные постановления, Правительство нарушило ст.28<sup>1</sup> ч.(2) Закона о Конституционном суде, которая предусматривает, что Правительство, не более чем в двухмесячный срок со дня опубликования постановления Конституционного суда, вносит изменения в часть акта, признанную неконституционной.

Да настоящего времени Конституционному суду не были сообщены результаты рассмотрения 2 представлений, принятых в 2002 году и направленных Парламенту, в соответствии с положениями ст.79 Кодекса конституционной юрисдикции.

Так, 24 сентября 2002 года в ходе рассмотрения обращения о контроле конституционности некоторых положений Договора между Республикой Молдова и Украиной о государственной границе и Дополнительного протокола к Договору, подписанных в Киеве 18 августа 1999 года, Конституционный суд констатировал, что национальное регламентирование в области международных договоров содержит пробелы, для устранения которых следовало бы внести некоторые изменения.

По мнению Конституционного суда, необходимо уточнить в ст.135 Конституции, какие категории не могут быть подвергнуты контролю конституционности, а также, на каком этапе Республика Молдова становится одной из сторон (ратификация, подписание, присоединение, одобрение, принятие и т.д.).

21 ноября 2002 года Конституционный суд рассмотрел некоторые положения Закона об административном суде № 793-ХIV от 10 февраля 2000 года, с последующими изменениями и дополнениями. Конституционный суд отметил, что законодатель не конкретизировал, какие официальные государственные лица, представляющие особые политические и общественные интересы, подпадают под действие положений ст.4 п.а) Закона, и направил Парламенту представление в целях устранения этого законодательного пробела.

Конституционный суд также не был проинформирован в связи с представлением от 26 марта 2007 года, в котором обратил внимание Парламента на несоответствие, касающееся процедуры исключительного случая неконституционности, допущенное в Гражданско-процессуальном кодексе в сравнении с Конституцией, Уголовно-процессуальным кодексом и другим законодательством в данной области.

Согласно ст.28<sup>1</sup> ч.(4) Закона о Конституционном суде, замечания (констатации) Конституционного суда по поводу указанных в его представлении пробелов (упущений) в законодательстве, связанных с нереализацией отдельных конституционных положений, должны быть рассмотрены соответствующей инстанцией, которая, не более чем в трехмесячный срок, должна проинформировать Конституционный суд о результатах рассмотрения представления.

### **III. ГЛАСНОСТЬ И ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ**

В течение 2009 года акты Конституционного суда были опубликованы в Monitorul Oficial, в дайджесте “Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии”, в бюллетенях конституционной юриспруденции Венецианской комиссии Совета Европы.

В изданном Конституционным судом журнале “Конституционное правосудие” были опубликованы на двух языках 12 постановлений, 5 заключений, одно определение и годовой доклад об осуществлении конституционной юрисдикции, а также 10 статей общего характера ученых и практиков из Молдовы, России, Украины и США, 8 выступлений на торжественном заседании, посвященном 15-летию Конституции Республики Молдова, одно интервью Председателя Конституционного суда, 30 информации о встречах, визитах делегаций, об участии судей Конституционного суда в международных семинарах и конференциях.

На страницах журнала “Конституционное правосудие” была широко отражена Международная конференция “Конституционные ценности – факторы стабильности демократического строя”, организованная Конституционным судом 22-23 июля и посвященная 15-летию со дня принятия Конституции Республики Молдова, в которой участвовали представители конституционных судов из 18 европейских стран и стран СНГ, а также представители семи международных институтов, оказавших поддержку в организации конференции. Конференция была освещена большинством средств массовой информации республики. Председатель Конституционного суда Думитру Пулбере, первый Президент страны Мирча Снегур и известный юрист-конституционалист Борис Негру приняли участие в тематической передаче на общественном телевидении “Moldova-1”. Большой интерес вызвала у средств массовой информации пресс-конференция, организованная Конституционным судом после завершения Конференции, с участием 11 председателей конституционных судов, представителя Совета Европы и представителя России.

Председатель и другие судьи Конституционного суда давали интервью и разъяснения в средствах массовой информации относительно законных процедур по конкретным вопросам социальной и политической жизни страны.

Широкий резонанс вызвали заседания пленума Конституционного суда, на которых были подтверждены результаты очередных и досрочных выборов Парламента. После завершения заседаний председатель Конституционного суда и другие судьи ответили на вопросы журналистов по вынесенным решениям. Полный состав Конституционного суда был в распоряжении журналистов и на традиционной пресс-конференции, где был представлен годовой доклад об осуществлении конституционной юрисдикции (19 января).

Пресс-служба Конституционного суда регулярно предоставляла средствам массовой информации сообщения о пленарных заседаниях. На электронной странице Конституционного суда своевременно размещалась информация о деятельности Конституционного суда: повестки дня заседаний, содержание обращений в суд и др.

Вышел в свет Сборник постановлений и определений Конституционного суда, принятых в 2008 году, сданы в печать материалы Международной конференции от 22-23 июля 2009 года.

#### **IV. ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН**

В минувшем году поступило более 94 петиций граждан по вопросам, касающимся:

- судебных решений	– 23
- пенсий и денежных компенсаций	– 7
- нарушений прав человека	– 19
- предоставления земельных участков	– 5
- возврата имущества	– 4
- толкования положений закона	– 4
- восстановления в должности	– 2
- и др.	– 30

Были даны разъяснения по поднятым в обращениях вопросам и относительно компетенции Конституционного суда – 74

Были переадресованы другим органам:	– 20
- Высшей судебной палате	– 5
- Генеральной прокуратуре	– 4
- Министерству юстиции	– 2
- Министерству труда, социальной защиты и семьи	– 1
- Центру по правам человека	– 5
- другим учреждениям	– 3

Все петиции были рассмотрены в предусмотренные законом сроки.

## **V. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

2009 год – знаменательный год для Конституционного суда, – исполнилось 15 лет со дня принятия Конституции Республики Молдова. 23 июля 2009 года состоялись два важных события: Торжественное заседание и Международная конференция “Конституционные ценности – факторы стабильности демократического строя”, оба события проходили под эгидой Президента Республики Молдова и Конституционного суда, при содействии Европейской комиссии за демократию через право Совета Европы (Венецианская комиссия), Немецкого фонда международного правового сотрудничества (IRZ), Программы ООН по развитию в Молдове, Миссии ОБСЕ в Молдове, Американской ассоциации адвокатов – Инициатива за правовое государство (ABA/ROLI) и Кишиневского бюро по координации программ ТИСА. В работе Конференции принимали участие более ста приглашенных: Айварс Ендзинс, член Венецианской комиссии, Хелен Монкс, агент комиссии, ответственная за организацию конференции, Волфрам Хертиг, ассистент руководителя проектов в Молдове, Украине и Белоруссии Немецкого фонда международного правового сотрудничества (IRZ), представители дипломатических миссий и представители международных организаций в Молдове, делегации конституционных судов из 18 европейских стран и стран СНГ, представители президентуры, законодательного органа и исполнительного органа, специалисты в области конституционного права и представители высших учебных заведений.

В целях сотрудничества и укрепления двухсторонних отношений осуществили официальные визиты делегации конституционных судов Румынии и Азербайджана. Визит румынской делегации стал удобным случаем для продолжения диалога между нашими судами, которые еще в 2001 году подписали Протокол о сотрудничестве. В рамках визита Азербайджанской делегации, было решено подписать в феврале 2010 года протокол о намерениях, а в мае, в Баку, Меморандум о двухстороннем сотрудничестве.

Для укрепления и расширения отношений сотрудничества с аналогичными зарубежными институтами и международными организациями судьи Конституционного суда приняли участие в международных конференциях:

- Первая международная конференция по вопросам конституционного правосудия, проходившая в Кейптауне (Южная Африка) “Конституционное правосудие: ее влияние на общество и развитие всемирной юриспруденции по защите прав человека”. В этой Конференции впервые участвовали представители конституционных судов со всего мира, Конституционный суд Республики Молдова был представлен его председателем Думитру Пулбере.

- Открытие нового судебного года Европейского суда по правам человека, которое совпало с празднованием 50-летия Европейского суда по правам человека. На торжествах, проходивших по этому случаю в Страсбурге, присутствовала судья Валерия Штербец.

- Ереванская XIV Международная конференция на тему: “Международный опыт и взаимодействие конституционных судов и парламентов в гарантировании верховенства Конституции”. Конституционный суд Республики Молдова был представлен его председателем Думитру Пулбере, и судьей Петру Райлян.

- Конференция на тему “Основные права в Центральной и Восточной Европе”, проходившая под эгидой Немецкого института в области административных наук и

Федерального Конституционного суда Германии в городах Шпайер и Карлсруэ, в которой участвовал председатель Думитру Пулбере.

- Подготовительная встреча XV Конгресса Конференции европейских конституционных судов, проходившая в Бухаресте (Румыния), принявшая решение об организации XV Конгресса в 2011 году Конституционным судом Румынии. От Конституционного суда Республики Молдова на этом важном форуме присутствовала судья Елена Сафалеру.

- XI Международный конгресс конституционного сравнительного права и Европейский конституционный форум, посвященные 20-летию со дня падения Берлинской стены. Встречи проходили в городе Регинсбурге (Германия) и были организованы в сотрудничестве с Международной ассоциацией конституционного права Регинсбургским университетом и Немецким фондом международного правового сотрудничества. Конституционный суд Республики Молдова был представлен председателем Думитру Пулбере.

Как и в предыдущие годы, Конституционный суд представил Венецианской комиссии резюме своих наиболее важных постановлений для опубликования в Бюллетене конституционной юрисдикции.

В течение года Конституционный суд посетили официальные лица: Матиас Векерлинг, исполнительный директор, а также Стефан Хюлсхерстер, руководитель проектов в Молдове, Украине и Белоруссии Немецкого фонда международного правового сотрудничества (IRZ), в контексте развития отношений сотрудничества между двумя институтами и внедрения индивидуальной конституционной жалобы; Едвин Берри, советник по правам человека в Бюро координатора-резидента ООН в Молдове; Явер Демир, координатор программ Кишиневского бюро Агентства Турции по международному сотрудничеству (TICA); представители судебной системы Китайской Народной Республики, посетившие Республику Молдова в рамках программы информирования и обмена опытом; Стивен Лараби, директор Американской ассоциации адвокатов – Инициатива за правовое государство в Центральной Европе и Евразии; Вили Джил, глава Норвежской миссии экспертов по продвижению верховенства закона в Молдове (NORLAM); Владимир Ристовский, специальный представитель Генерального секретаря Совета Европы в Молдове; Мария-Тереза Мауро, эксперт Венецианской комиссии; Николай Вулканов, глава Миссии международных наблюдателей за проведением выборов в Парламент Республики Молдова Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, а также Франсин Берри, эксперт по правовым вопросам миссии; Владимир Гарпун, глава Миссии наблюдателей СНГ по наблюдению за подготовкой и проведением досрочных выборов Парламента Республики Молдова; Ахмет Ферит Юлкер, глава дипломатической миссии Турции в Республике Молдова.

По приглашению Конституционного суда в сентябре 2009 года в Молдове находилась с официальным визитом делегация из 8 человек Юридической комиссии Всекитайского Собрания Народных Представителей. В рамках программы по информированию и обмену опытом, делегация встретила с главой государства Владимиром Ворониным и премьер-министром Зинаидой Гречаной, с заместителями председателя Высшей судебной палаты, с Генеральным прокурором, министром здравоохранения и заместителем министра социальной защиты, семьи и ребенка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО  
СУДА**

**Думитру  
ПУЛБЕРЕ**