



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об утверждении Доклада об осуществлении**  
**конституционной юрисдикции в 2008 году**

**№ 1 от 20.01.2009**

*Мониторул Официал N 16-18/2 от 30.01.2009*

\* \* \*

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Думитру ПУЛБЕРЕ - председатель, судья-докладчик  
Алина ЯНУЧЕНКО - судья  
Виктор ПУШКАШ - судья  
Петру РАЙЛЯН - судья  
Елена САФАЛЕРУ - судья  
Валерия ШТЕРБЕЦ - судья

при участии Виктории Ботнарюк-Треля, секретаря заседания, руководителя Секретариата Майи Бэнэреску, на основании ст.10 Закона о Конституционном суде, ст.5 п.і) и ст.80 Кодекса конституционной юрисдикции рассмотрел в пленарном заседании Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2008 году.

Руководствуясь положениями ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.61 ч.(1) и ст.62 п.ф) Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Утвердить Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2008 году.
2. Постановление и доклад публикуются в “Monitorul Oficial al Republicii Moldova” и направляются Парламенту Республики Молдова, Президенту Республики Молдова, Правительству Республики Молдова и Высшему совету магистратуры.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО  
СУДА**

Думитру  
ПУЛБЕРЕ

Кишинэу, 20 января 2009 г.

№ 1.

Утвержден  
Постановлением Конституционного суда  
№ 1 от 20 января 2009 года

**ДОКЛАД**  
**об осуществлении конституционной юрисдикции**  
**в 2008 году, представленный на основании ст.80**  
**Кодекса конституционной юрисдикции**

**I. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ**  
**КОНСТИТУЦИОННОЙ ЮРИСДИКЦИИ В 2008 ГОДУ**

За минувший год в Конституционный суд поступило 24 обращения и 2 представления о признании двух мандатов депутатов Парламента. Из общего количества представленных обращений объектом 22 был контроль конституционности некоторых положений нормативных актов (17 законов, 5 постановлений Правительства) и 2 – толкование Конституции. Рассмотрены 5 обращений из представленных в 2007 году, 3 – о контроле конституционности положений трех законов и 2 – о пересмотре Конституции.

Из обращений, поступивших в 2008 году, 16 обращений представили депутаты Парламента и парламентские фракции, 4 обращения – парламентские адвокаты, 4 обращения – Высшая судебная палата об исключительном случае неконституционности.

В 2008 году Конституционный суд принял 24 постановления: 7 постановлений о контроле конституционности нормативных актов, 2 обращения были объединены в одно производство, 2 постановления о признании двух мандатов депутатов Парламента и 15 постановлений по вопросам, относящимся к функциональной компетенции Конституционного суда. Суд дал 2 заключения по проектам законов об изменении Конституции. Были приняты 2 определения о прекращении производства по делу в связи с отзывом обращений авторами.

Контроль конституционности были подвергнуты 9 нормативных актов, из которых признаны конституционными один закон полностью и 10 правовых норм и неконституционными 3 правовые нормы.

Не были приняты к рассмотрению по существу 11 обращений, как несоответствующие требованиям ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции.

По вынесенным решениям изложены 4 особых мнения.

Конституционный суд направил в Парламент одно представление, в котором обратил внимание на необходимость устранения пробелов в законодательстве.

Остались нерассмотренными 6 обращений.

### **1.1. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции (Контроль конституционности законов и постановлений Парламента)**

**22 января 2008 года** Конституционный суд признал конституционными ч.(1) и ч.(4) ст.2 Уголовно-процессуального кодекса (*Постановление № 1<sup>1</sup>*).

---

<sup>1</sup> М.О. № 25-27/1 от 05.02.2008 г.

По мнению автора обращения, указанные нормы ст.2 УПК были приняты с нарушением конституционных положений ст.23 ч.(2), провозглашающей право каждого человека на знание своих прав и обязанностей, и ст.72, закрепляющей виды законов и области их регулирования.

В своем постановлении Конституционный суд отметил, что УПК определяет процессуальный порядок, пределы и методы деятельности правовых органов на территории республики. Как органический закон, с точки зрения общих конституционных норм, закрепленных в ст.72, УПК не имеет приоритета по отношению к другим органическим законам, однако, как специальный закон, согласно общим нормам права, независимо от времени принятия, он является приоритетным по отношению к другим органическим законам по принципу *lex specialis derogat generali*.

Конституционный суд подчеркнул, что законодатель, кодифицируя нормы, регулирующие осуществление уголовного преследования и судебного разбирательства, был вправе устанавливать приоритет УПК по отношению к другим законам, регулирующим отношения аналогичного характера, и закрепить, что нормы процессуального характера, содержащиеся в других национальных законах, могут применяться лишь при условии наличия их в УПК.

Положения ст.2 ч.(1) и ч.(4) о приоритетности УПК при установлении норм уголовно-процессуального характера максимально корреспондируют кодификации уголовного права, обеспечивая наиболее адекватную процессуальную форму его реализации как права материального.

Что касается утверждения автора обращения относительно сдержанности некоторых практиков и органов публичной власти при применении норм статьи 2 ч.(1) и ч.(4) УПК и необходимости по этим основаниям прояснить соответствие их конституционным нормам, как имеющее практическое значение, Суд еще раз подчеркнул, что в Республике Молдова единственным органом, который высказывается о конституционности законов и других нормативных актов, является Конституционный суд (ст.134 и ст.135 Конституции), а толкование законов и обеспечение единства законодательного регулирования на всей территории страны является одним из основных полномочий Парламента (ст.66 п.с) Конституции).

**3 июля 2008 года** Конституционный суд признал конституционным Закон № 90-XVI от 5 апреля 2007 года о внесении изменений и дополнения в приложение № 3 к Закону № 764-XV от 27 декабря 2001 года "Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова" (*Постановление № 10<sup>2</sup>*).

---

<sup>2</sup> М.О. № 122-124/9 от 11.07.2008 г.

На основании Закона № 90-XVI населенный пункт Fabrica de Zahăr был включен в состав города Фэлешть.

Согласно обращению передача части собственности коммуны Сэрата-Веке другой административно-территориальной единице в отсутствие решения местного совета коммуны Сэрата-Веке, на территории которой находится населенный пункт Fabrica de Zahăr, и без предварительной консультации с гражданами затрагивает местные интересы и нарушает принцип местной автономии.

Конституционный суд указал, что образование населенного пункта, который в данном случае не является самостоятельной административно-территориальной единицей, не нарушает принцип местной автономии. Положение закона о населенном пункте Fabrica de Zahăr было принято на основании волеизъявления местного населения и в его интересах и не является вмешательством в право административно-территориальных единиц решать и управлять значительной частью общественных дел.

Располагая ходатайствами районного и городского Фэлештского советов и протоколом общего собрания жителей населенного пункта Fabrica de Zahăr, Парламент был вправе включить населенный пункт Fabrica de Zahăr, который de jure не существует, в состав города Фэлешть. Оспариваемый закон был принят с соблюдением принципа сотрудничества в решении общих вопросов, касающихся населенного пункта Fabrica de Zahăr и города Фэлешть.

Конституционный суд отметил необоснованность аргументов авторов обращения о нарушении ст.127 ч.(3) Конституции, которая регламентирует охрану государственной собственности и собственности административно-территориальных единиц, поскольку оспариваемый закон касается исключительно административно-территориального устройства и не устанавливает норм, регулирующих собственность.

**30 сентября 2008 года** Конституционный суд признал конституционными положения пунктов а), b), c), d) и e) ст.8 Закона о выезде из Республики Молдова и въезде в Республику Молдова № 269-XIII от 9 ноября 1994 года (*Постановление № 15<sup>3</sup>*).

---

<sup>3</sup> М.О. № 183-185/11 от 07.10.2008 г.

По мнению авторов обращения, данные положения были приняты с нарушением конституционных норм ст.27 о свободе передвижения и противоречат конституционным положениям ст.21, ст.54 и ст.114.

Конституционный суд подчеркнул, что отказ компетентным национальным органом власти в выдаче паспорта, проездного документа или в продлении срока его действия может быть оспорен в административном порядке, факт, свидетельствующий о том, что данные положения отвечают требованиям ст.114 Конституции об осуществлении правосудия только

судебными инстанциями, и подчеркнул, что меры, предпринятые национальными властями, не лишают сущности право на свободу передвижения, а лишь обуславливают его осуществление отсутствием оснований, предусмотренных в ст.8 Закона № 269-ХІІІ.

Конституционный суд отметил, что право, закрепленное в ст.27 Конституции, не относится к категории абсолютных прав, ограничение которых недопустимо, и подчеркнул, что ограничения осуществления основного права на свободу передвижения, установленные ст.8 Закона № 269-ХІІІ, обусловлены конкретными обстоятельствами, предусмотренными положениями других законов и актов органов, наделенных такого рода полномочиями, соответствуют ст.54 Высшего закона и не затрагивают конституционные положения статей 21, 27 и 114.

**16 декабря 2008 года** Конституционный суд признал конституционными некоторые положения Закона о зоне свободного предпринимательства "Экспо-бизнес-Кишинэу" № 625-ХІІІ от 3 ноября 1995 года, Закона о зонах свободного предпринимательства № 440-ХV от 27 июля 2001 года и Закона о таможенном тарифе № 1380-ХІІІ от 20 ноября 1997 года (*Постановление № 21*<sup>4</sup>).

<sup>4</sup> М.О. № 237-240/15 от 31.12.2008 г.

Согласно обращению государство, предоставляя отдельным экономическим агентам таможенные и налоговые льготы, создает условия для недобросовестной конкуренции, что противоречит положениям ст.9 ч.(3), ст.126 ч.(1) и ч.(2) п.б) и с) Конституции, некоторым положениям Налогового кодекса, Закона о защите конкуренции и Закона о предпринимательстве и предприятиях.

Конституционный суд отметил, что гарантии, закрепленные в ст.5 Закона № 625-ХІІІ, ст.15 ч.(4) Закона № 440-ХV, направлены на обеспечение непрерывности деятельности, осуществляемой резидентами свободных зон, ясности в процедуре применения возможных законодательных норм, существенно изменяющих условия деятельности резидентов зон свободного предпринимательства. Утверждение автора обращения, что оспариваемыми положениями государство поддерживает недобросовестную конкуренцию между хозяйствующими субъектами, зарегистрированными в качестве резидентов свободной зоны, и другими субъектами предпринимательской деятельности, осуществляющими деятельность вне свободной зоны, является необоснованным. Резидентов свободной зоны и нерезидентов нельзя считать конкурентами в строгом смысле этого понятия, поскольку они осуществляют предпринимательство на различных товарных рынках, в различных сферах обращения товара одной и той же потребительской стоимости на территории Республики Молдова. Распространяясь на определенную категорию экономических субъектов и на конкретные секторы рынка, оспариваемые положения закона не затрагивают основные принципы, закрепленные в ст.9 ч.(3) Конституции, о рынке, свободной экономической инициативе, добросовестной конкуренции как основополагающие факторы экономики.

Оспариваемая норма ст.28 п.1) Закона о таможенном режиме в части, предусматривающей освобождение от таможенной пошлины товаров, происходящих из зон свободного предпринимательства, ввезенных на остальную часть таможенной территории, не нарушает конституционные принципы о рынке, свободной экономической инициативе, добросовестной конкуренции, поскольку налоговая система согласно ст.58 ч.(2) Конституции должна обеспечивать справедливое распределение налогового бремени. Справедливость распределения налогового бремени обеспечивается законом, регламентирующим согласно ст.130 ч.(1) Конституции формирование, управление, использование и контроль за финансовыми средствами государства. Конституционный суд подчеркнул, что государство, обеспечивая согласно ст.126 ч.(2) п.б) Конституции создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов, руководствуется основными направлениями внутренней и внешней политики, утвержденными Парламентом.

Конституционный суд констатировал, что положения ст.5 Закона № 625-XIII, ст.15 ч.(4) Закона № 440-XV, ст.28 п.1) Закона № 1380-XIII соответствуют основным принципам о рынке, свободной экономической инициативе и добросовестной конкуренции, конституционным положениям об обязанности государства обеспечивать свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов, защиту национальных интересов в сфере экономической, финансовой и валютной деятельности, установленным в ст.9 ч.(3), ст.126 ч.(1) и ч.(2) п.б) и п.с).

\*\*\*

Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности ст.6 ч.(1) п.1) Закона № 61-XVI от 16 марта 2007 года "Об аудиторской деятельности" в связи с отзывом обращения (*Определение № 1 от 31 января 2008 г.*<sup>5</sup>).

<sup>5</sup> М.О. № 28-29/3 от 08.02.2008 г.

Прекращено также производство по делу о контроле конституционности ст.8 ч.(5) Закона № 787-XIII от 26 марта 1996 года "О вторичных материальных ресурсах" и Постановления Правительства № 1284 от 2 октября 2002 года "Об утверждении Положения о порядке проведения конкурса на получение лицензии на реализацию лома и отходов черных и цветных металлов, отработанных аккумуляторных батарей, в том числе в переработанном виде, хозяйствующим субъектам, находящимся на территории Республики Молдова и не имеющим налоговых отношений с ее бюджетной системой, а также на их экспорт", по причине отзыва обращения автором и по тем основаниям, что оспариваемый закон был отменен, а постановление Правительства было пересмотрено (*Определение № 2 от 1 июля 2008 г.*<sup>6</sup>).

<sup>6</sup> М.О. № 120-121/8 от 08.07.2008 г.

**Конституционный суд отказал в принятии обращений:**

- о контроле конституционности ст.25 Закона о Конституционном суде № 317-XIII от 13 декабря 1994 года, ст.29 ч.(1) п.а) и ст.38 ч.(1) Кодекса конституционной юрисдикции, утвержденного Законом № 502-XIII от 16 июня 1995 года, так как оно не содержало объекта обращения (*Определение от 18 декабря 2008 г.*<sup>7</sup>),

<sup>7</sup> М.О. № 237-240/16 от 31.12.2008 г.

- о контроле конституционности положений "привлекается к уголовной ответственности", "нарушил правила ввоза, вывоза и перевоза веществ и предметов, на которые наложены ограничения" из пунктов с) и d) ст.8 Закона о выезде из Республики Молдова и въезде в Республику Молдова № 269-XIII от 9 ноября 1994 года (*письмо РСС-01/1а от 21 января 2008 г.*),

- о контроле конституционности положений ст.326 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, по причине несоответствия по содержанию процессуальным требованиям конституционной юрисдикции (*письмо РСС-04/16а от 15 октября 2008 г.*),

- о контроле конституционности синтагм из ст.13 ч.(2) и ст.26 ч.(5) Закона о политических партиях № 294-XVI от 21 декабря 2007 года, поскольку касается не вопроса конституционности, а толкования законодательных норм (*письмо ЖСС-05/5а от 29 октября 2008 г.*),

- о контроле конституционности положений ст.3 Закона № 173-XIII от 6 июля 1994 года "О порядке опубликования и вступления в силу официальных актов", в связи с несоблюдением требований закона о приведении конкретных причин неконституционности объекта обращения (*письмо ЖСС-06/22а от 26 ноября 2008 г.*),

- о контроле конституционности Закона № 273-ХV от 7 декабря 2007 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты", пункта 2 пп.б) и пункта 6 единственной статьи Закона № 76-ХVI от 10 апреля 2008 года", "О внесении изменений и дополнений в Кодекс о выборах № 1381-ХIII от 21 ноября 1997 года", для приведения в соответствие со ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции (**письмо РСС-01/24а от 28 ноября 2008 г.**). В настоящее время обращение находится в процессе предварительного рассмотрения.

Из перечисленных обращений 4 обращения возвращены автору для устранения пробелов и уточнения объекта и 2 обращения не были приняты в связи с тем, что поднятые вопросы относятся к компетенции Парламента.

**1.2. Ст. 135 ч.(1) п.а) Конституции  
(Контроль конституционности постановлений  
и ордонансов Правительства)**

**21 октября 2008 года** Конституционный суд признал неконституционными следующие предписания пункта 13 Положения о порядке назначения и выплаты пожизненного пособия спортсменам высокого класса, принятого Постановлением Правительства № 1322 от 29 ноября 2007 года: "..., а начиная с 1 января 2007 года размер пожизненного пособия рассчитывается и выплачивается в соответствии с положениями Закона № 66-ХVI от 22 марта 2007 года о внесении изменения в статью 34 Закона о физической культуре и спорте № 330-ХIV от 25 марта 1999 года.

Спортсменам, которые получали пожизненное пособие в соответствии со статьей 34 Закона о физической культуре и спорте № 330-ХIV в редакции 1999 года, размер пожизненного пособия пересчитывается и выплачивается с 1 января 2007 года в соответствии с положениями Закона № 66-ХVI от 22 марта 2007 года о внесении изменения в статью 34 Закона о физической культуре и спорте № 330-ХIV от 25 марта 1999 года" (**Постановление № 18<sup>8</sup>**).

<sup>8</sup> М.О. № 195-196/12 от 31.10.2008 г.

Конституционный суд отметил, что одним из основных принципов правового государства является разделение и взаимодействие властей, принцип, закрепленный в ст.6 Высшего закона. Согласно ст.102 ч.(2) Конституции Правительство принимает постановления для организации исполнения законов. Принятые на основании и во исполнение закона, постановления Правительства имеют низшую юридическую силу по отношению к закону и не могут противоречить ему или превышать его.

Конституционный суд считает, что предписания пункта 13 Положения превышают пределы Закона № 66-ХVI и по своему содержанию являются нормами первичного характера. Установив условия выплаты и перерасчета пожизненного пособия начиная с 1 января 2007 года для спортсменов, получивших право на пособие на основании ст.34 Закона № 330-ХIV в редакции 1999 года, Правительство превысило свои полномочия и нарушило тем самым ст.6 и ст.102 ч.(2) Конституции.

Конституционный суд указал на необоснованность утверждения автора обращения о нарушении принципа необратимости закона, закрепленного в ст.22 Высшего закона. Постановления Правительства являются подзаконными актами, а нормативный акт, имеющий низшую юридическую силу, не может придать закону обратную силу.

Конституционный суд отметил также необоснованность доводов автора обращения о нарушении ст.47 и соответственно ст.54 Конституции, поскольку право на пожизненное пособие для спортсменов высокого класса не относится к категории основных прав, ограничение которых недопустимо.

\*\*\*

Конституционный суд не принял к рассмотрению обращение о контроле конституционности секретных постановлений Правительства № 156-5 от 15 февраля 2008 года и № 599-13 от 15 мая 2008 года, поскольку оно не содержало объекта. Обращение не соответствовало необходимым требованиям для осуществления контроля конституционности, так как оспариваемые постановления по своей природе являются административными актами (*письмо РСС-01/14а от 29 июля 2008 г.*).

Возвращено для приведения в соответствие со ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции обращение о контроле конституционности пункта 13 Положения о порядке назначения и выплаты пожизненного пособия спортсменам высокого класса, принятого Постановлением Правительства № 1322 от 29 ноября 2007 года (*письмо РСС-01/8а от 30 мая 2008 г.*). После устранения недостатков обращение было представлено повторно и рассмотрено по существу.

### **1.3. Ст.135 ч.(1) п.б) Конституции (Толкование Конституции)**

Конституционный суд не принял к рассмотрению по существу обращения:

- о толковании п.а) ч.(1) ст.141 Конституции, подчеркнув, что обращение обусловлено не неопределенностью конституционной нормы, а ее несоответствием положениям Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова, однако этот вопрос входит в компетенцию законодательного органа и может быть разрешен путем изменения конституционной нормы (*Определение от 18 июля 2008 г.*<sup>9</sup>).

<sup>9</sup> М.О. № 134-137/10 от 25.07.2008 г.

- о толковании ст.6 и ст.66 п.с) Конституции, поскольку данные нормы являются ясными и не содержат двусмысленности (*письмо ЖСС-03/21b от 24 ноября 2008 г.*).

### **1.4. Ст.135 ч.(1) п.с) Конституции (Заключения по предложениям о пересмотре Конституции)**

3 апреля 2008 года Конституционный суд дал отрицательное заключение по проекту закона о дополнении ст.81 ч.(1) Конституции Республики Молдова следующим предложением: "На период исполнения полномочий Президент Республики Молдова обязан приостановить свою деятельность в политических партиях и политических организациях" (*Заключение № 1*<sup>10</sup>).

<sup>10</sup> М.О. № 74-75/6 от 11.04.2008 г.

По мнению авторов проекта закона, членство в какой-либо партии или руководство ею препятствует Президенту страны в выполнении функции гаранта стабильности и равновесия общественно-политических процессов, беспристрастного арбитра, ведет к вовлечению главы государства в политический процесс на стороне своей партии.

Конституционный суд отметил следующее.

Свободы, гарантированные ст.32 ч.(1) Конституции, могут быть реализованы как лично, так и через партии или другие общественно-политические формирования. Партии и другие общественно-политические организации равны перед законом в правах и ответственности перед обществом.

Предоставление лицу какого-либо права в зависимости от его взглядов и политической принадлежности противоречит принципам универсальности и равенства, установленным в ст.15 и ст.16 ч.(2) Конституции. Таким образом, глава государства как гражданин Республики Молдова имеет право занимать данную должность независимо от политической принадлежности.

Высший закон в качестве гарантий против огосударствления любой политической партии предусматривает, что партии и другие общественно-политические организации равны перед

законом, и никакая идеология не может устанавливаться в качестве официальной государственной идеологии (ст.5 ч.(2) и ст.41 ч.(2)). Обязанность Президента страны быть преданным всей нации закреплена в присяге, принесенной перед Парламентом и Конституционным судом в соответствии со ст.79 ч.(2) Конституции. В случае совершения деяний, нарушающих положения Конституции, Президент страны может быть отстранен от должности Парламентом.

Конституционный суд отметил также, что внесение изменений и дополнений в Конституцию необходимо только в том случае, когда конституционные положения становятся препятствием в гарантировании и реализации этих принципов. Членство в какой-либо партии не препятствует Президенту страны обеспечивать стабильность и равновесие социально-политических процессов.

Конституционный суд подчеркнул, что проект закона о дополнении ст.81 ч.(1) Конституции нормой об обязанности Президента страны приостановить свою деятельность в политических партиях и политических организациях противоречит требованиям ст.142 ч.(2) Конституции.

Один из судей изложил особое мнение, указав, что по проекту конституционного закона следовало дать положительное заключение, поскольку он не превышает пределы пересмотра Конституции, и подчеркнул, что принятие конституционного закона о приостановлении членства в партии Президентом страны на период исполнения мандата является вопросом целесообразности и входит в компетенцию Парламента.

**9 декабря 2008 года** Конституционный суд дал заключение по проекту закона об изменении ч.(3) ст.32 Конституции Республики Молдова (*Заключение № 2<sup>11</sup>*).

---

<sup>11</sup> М.О. № 226-229/14 от 19.12.2008 г.

Согласно настоящей редакции ч.(3) ст.32 Конституции запрещаются и наказываются законом призывы к агрессивной войне, национальной, расовой или религиозной розни, подстрекательство к дискриминации, территориальному сепаратизму, общественному насилию, другие насильственные действия, посягающие на конституционный режим.

Проект конституционного закона предусматривал следующие изменения в конституционном тексте: исключение синтагмы "оспаривание и опорочивание государства и народа" и замену синтагмы ", а также другие действия" синтагмой "другие насильственные действия".

Конституционный суд считает, что проект закона в части, предусматривающей замену синтагмы "а также другие действия" синтагмой "другие насильственные действия", не превышает пределы пересмотра Конституции, закрепленные в конституционных положениях ст.142.

Вместе с тем, исходя из конституционных положений о пределах пересмотра Высшего закона, Конституционный суд не согласился с доводом Правительства, что исключение из Конституции положения "оспаривание и опорочивание государства и народа" будет способствовать более действенному осуществлению свободы мнений и выражения. Конституционный суд рассматривает оспаривание и опорочивание государства и народа как посягательства на конституционный режим. Допустимость, в том числе посредством Конституции, и ненаказуемость этих действий посредством закона сведут на нет защиту права государства Республики Молдова на существование как геополитического образования и защиту права народа как носителя национального суверенитета на собственную идентичность.

Осуждая действия, направленные на оспаривание и опорочивание государства и народа, равно как и те, что призывают к агрессивной войне, национальной, расовой или религиозной розни, подстрекают к дискриминации, территориальному сепаратизму, общественному насилию, положения ч.(3) ст.32 Конституции, а также уголовный закон, признают их по праву как действия, посягающие на конституционный режим.



Конституционный суд подчеркнул, что исключение синтагмы "оспаривание и опорочивание государства и народа" из ч.(3) ст.32 Конституции противоречит основным конституционным принципам.

Один из судей, не согласившись с вынесенным решением Конституционного суда, изложил особое мнение.

#### **1.5. Ст.135 ч.(1) п.d) Конституции**

##### ***(Подтверждение результатов республиканских референдумов)***

В минувшем году Конституционный суд не рассматривал обращений по данному вопросу.

#### **1.6. Ст.135 ч.(1) п.е) Конституции**

##### ***(Подтверждение результатов выборов Парламента и Президента Республики Молдова)***

В течение года постановлениями № 5 от 20 февраля 2008 года<sup>12</sup> и № 19 от 30 октября 2008 года<sup>13</sup> Конституционный суд признал действительными 2 мандата депутатов Парламента.

<sup>12</sup> М.О. № 40-41/5 от 26.02.2008 г.

<sup>13</sup> М.О. № 197/13 от 04.11.2008 г.

#### **1.7. Ст.135 ч.(1) п.f) Конституции**

##### ***(Констатация обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента, отстранение от должности Президента Республики Молдова или временное исполнение его обязанностей, а также невозможность исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей в течение более чем 60 дней)***

В 2008 году Конституционный суд не рассматривал обращений по данным вопросам.

#### **1.8. Ст.135 ч.(1) п.g) Конституции**

##### ***(Разрешение исключительных случаев неконституционности правовых актов, представленных Высшей судебной палатой)***

20 мая 2008 года Конституционный суд рассмотрел обращение Высшей судебной палаты о контроле конституционности положений пункта 3) ч.(1) ст.401 Уголовно-процессуального кодекса (*Постановление № 9<sup>14</sup>*).

<sup>14</sup> М.О. № 99-101/7 от 06.06.2008 г.

В пленарном заседании Высшей судебной палаты представитель потерпевшей стороны указал на неконституционность пункта 3) ч.(1) ст.401 УПК, отметив, что лишение права на апелляционное или кассационное обжалование ставит потерпевшего в неравные условия по отношению к другим участникам уголовного процесса.

В соответствии с пунктом 3) ч.(1) ст.401 УПК потерпевший имеет право обжалования в апелляционном порядке и подать жалобу на отмену согласно положениям ст.452 УПК только в тех случаях, когда производство по делу начато по его жалобе.

Конституционный суд признал данную норму неконституционной.

Согласно УПК потерпевший является стороной в уголовном судопроизводстве; сторона процесса – это лица, выполняющие в ходе уголовного судопроизводства функции обвинения или защиты на основе равноправия и принципа состязательности.

Конституционный суд отметил, что на этапе уголовного преследования обеспечены права потерпевшего, в том числе право на обжалование постановления об отказе начать уголовное преследование.

Подчеркнув, что статья 20 Конституции предусматривает, что любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав,

свобод и законных интересов, Конституционный суд указал, что положение УПК, ограничивая право одной из сторон на обжалование в уголовном судопроизводстве, нарушает конституционный принцип о свободном доступе к правосудию. Исходя из ст.20 Конституции, ни один закон не может ограничить доступ лица к правосудию, будь то физическое или юридическое лицо, обвиняемый или потерпевший.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод допускает установление внутренним законодательством ограничений права доступа к судебной инстанции при условии, чтобы они не нарушали само право, преследовали законную цель и соблюдалась соразмерность ограничивающих мер поставленной цели.

Конституционный суд указал, что это условие не соблюдено положением пункта 3) ч.(1) ст.401 УПК, и подчеркнул, что на государство возложена ответственность за установление в законодательстве необходимых гарантий с тем, чтобы любое лицо чувствовало себя защищенным, чтобы ему был предоставлен реальный шанс на восстановление в суде ущемленного конституционного права, независимо от того, является ли это лицо обвиняемым или потерпевшим, и процесс был возбужден по его инициативе или по инициативе другого лица.

Конституционный суд отметил, что положение пункта 3) ч.(1) ст.401 УПК ущемляет конституционные положения о свободном доступе к правосудию (ст.20), о праве на защиту (ст.26), об ограничении осуществления прав или свобод (ст.54), о праве на обжалование решений суда (ст.119).

В особом мнении один из судей считает необоснованным постановление Конституционного суда, исходя из того, что вопрос о праве потерпевшего обжаловать приговор – это вопрос не конституционности, а целесообразности и относится к компетенции законодателя.

Конституционный суд направил в Парламент представление, в котором обратил внимание на необходимость предоставления права потерпевшего на апелляционную жалобу или, в зависимости от обстоятельств, кассационную жалобу, путем внесения соответствующего изменения в ст.60 УПК и признания юридического лица в качестве потерпевшего в ст.58 ч.(3) п.5) и ст.59 ч.(1) УПК (**Представление от 20 мая 2008 г.**).

**18 декабря 2008 года** Конституционный суд признал неконституционной норму "о направлении за границу руководителей органов местного публичного управления второго уровня осуществляется после предварительного согласования с премьер-министром Республики Молдова" из пункта 9 ч.(1) Положения о командировании работников предприятий, учреждений и организаций Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 836 от 24 июня 2002 года, которое было оспорено Высшей судебной палатой (**Постановление № 22<sup>15</sup>**).

---

<sup>15</sup> М.О. № 1-2/1 от 13.01.2009 г.

Высшая судебная палата в соответствии со ст.121 ГПК вынесла определение о разрешении исключительного случая неконституционности, высказав мнение, что пункт 9 ч.(1) Положения противоречит ст.102 ч.(2), ст.109 ч.(1) и ч.(2) ст.112 ч.(1) и ч.(2), ст.113 ч.(3) Конституции.

Конституционный суд признал, что оспариваемая норма нарушает основные принципы местного публичного управления, в том числе принцип местной автономии, закрепленные в ст.109 ч.(1) и ч.(2), ст.112 ч.(1) и ч.(2) и ст.113 ч.(3) Конституции, согласно которым органы местного публичного управления автономны в организации своей деятельности и осуществляют ее самостоятельно посредством выборных местных советов и примаров в соответствии с законом, а также ст.(3) ч.(1), ст.8 ч.(1) и ч.(2) Европейской хартии о местном самоуправлении, в которых под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть государственных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в

интересах местного населения. Любой административный контроль над органами местного самоуправления может осуществляться только в формах и в случаях, предусмотренных Конституцией или законом. Любой административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления, как правило, должен быть предназначен лишь для обеспечения соблюдения законности и конституционных принципов. Административный контроль, тем не менее, может включать и контроль вышестоящих органов власти за надлежащим исполнением органами местного самоуправления делегированных им полномочий.

Конституционный суд подчеркнул, что направление за границу руководителей органов местного публичного управления второго уровня не относится к вопросам, которые требуют и могут быть согласованы на уровне премьер-министра или требуют административного контроля на высшем уровне, последний осуществляется лишь в случае нарушения законодательства либо по требованию местного сообщества. Однако командирование относится к вопросам, которые требуют информирования общественности, учитывая тот факт, что на командирование тратятся общественные деньги. Рекомендуются доводить подобные факты и до сведения центрального органа власти при возникновении чрезвычайной ситуации, так как общественный интерес превалирует над всеми остальными интересами в случае государственных служащих.

Конституционный суд отметил, что оспариваемая норма носит первичный характер, вторгаясь в область закона, Правительство же согласно положениям ст.102 ч.(2) Конституции принимает постановления для организации исполнения законов. Суд указал, что нормой пункта 9 ч.(1) Положения Правительство превысило пределы своих полномочий, закрепленных в ст.102 Конституции и в Законе о Правительстве.

\*\*\*

Не было принято к рассмотрению по существу обращение Высшей судебной палаты об исключительном случае неконституционности ст.82 ч.(1) п.і) Трудового кодекса в редакции Закона № 269-XVI от 28 июля 2006 года (*Определение от 28 января 2008 года*<sup>16</sup>).

<sup>16</sup> М.О. № 28-29/4 от 08.02.2008 г.

Конституционный суд отметил, что, на первый взгляд, обращение соответствует главному требованию процедуры исключительного случая неконституционности, а именно: конкретному контролю конституционности, однако оно не отвечает требованиям по существу вопроса. Так, нет причинной связи между спором в процессе рассмотрения и оспариваемыми нормами, не указано, в каком аспекте, связанном со спором, Конституционный суд должен высказаться.

При подаче обращения по поводу исключительного случая неконституционности Высшая судебная палата не учла принцип необратимости закона, установленный ст.22 Высшего закона. Согласно Гражданскому кодексу гражданский закон не имеет обратной силы. Следовательно, обращение Высшей судебной палаты, основанное на применении ст.82 ч.(1) п.і) Трудового кодекса по делу, находящемуся в производстве Апелляционной палаты Бэлць, лишено объекта, такой вывод сделал Конституционный суд. Абстрактный контроль положений закона согласно ст.135 ч.(1) п.g) Конституции не может быть объектом исключительного случая неконституционности.

Один из судей изложил особое мнение по вынесенному решению.

### **1.9. Ст.135 ч.(1) п.н) Конституции (Принятие решений по вопросам, предметом которых является конституционность партии)**

В минувшем году Конституционный суд не рассматривал ни одного дела по данному вопросу.

## **II. ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ**

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Парламент, приняв *законы № 114-XVI от 22 мая 2008 года*<sup>17</sup> и *№ 237-XVI от 13 ноября 2008 года*<sup>18</sup>, которыми была изменена ст.401 ч.(1) п.3) и дополнены ст.58 ч.(3) п.5), ст.59 ч.(1) и ст.60 ч.(1) УПК, исполнил *Постановление № 9 от 20 мая 2008 года*<sup>19</sup> и *представление Конституционного суда*.

<sup>17</sup> М.О. № 102/382 от 10.06.2008 г.

<sup>18</sup> М.О. № 215-217/794 от 05.12.2008 г.

<sup>19</sup> М.О. № 99-101/7 от 06.06.2008 г.

*Постановление № 18 от 21 октября 2008 года*<sup>20</sup>, которым были признаны неконституционными предписания пункта 13 Положения о порядке назначения и выплаты пожизненного пособия спортсменам высокого класса, принятого Постановлением Правительства № 1322 от 29 ноября 2007 года: "..., а начиная с 1 января 2007 года размер пожизненного пособия рассчитывается и выплачивается в соответствии с положениями Закона № 66-XVI от 22 марта 2007 года о внесении изменения в статью 34 Закона о физической культуре и спорте № 330-XIV от 25 марта 1999 года.

<sup>20</sup> М.О. № 195-196/12 от 31.10.2008 г.

Спортсменам, которые получали пожизненное пособие в соответствии со статьей 34 Закона о физической культуре и спорте № 330-XIV в редакции 1999 года, размер пожизненного пособия пересчитывается и выплачивается с 1 января 2007 года в соответствии с положениями Закона № 66-XVI от 22 марта 2007 года о внесении изменения в статью 34 Закона о физической культуре и спорте № 330-XIV от 25 марта 1999 года", было исполнено *Постановлением Правительства № 1313 от 24.11.2008 года*<sup>21</sup>.

<sup>21</sup> М.О. № 211-212/1324 от 28.11.2008 г.

*18 декабря 2008 года Постановлением № 22* Конституционный суд признал неконституционной норму "о направлении за границу руководителей органов местного публичного управления второго уровня осуществляется после предварительного согласования с премьер-министром Республики Молдова" из пункта 9 ч.(1) Положения о командировании работников предприятий, учреждений и организаций Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 836 от 24 июня 2002 года. Постановление Конституционного суда подлежит исполнению.

### III. ГЛАСНОСТЬ И ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ

В 2008 году в "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" были опубликованы 16 актов Конституционного суда.

Изданы Сборник постановлений и определений Конституционного суда, принятых в 2007 году, и материалы Международной конференции "Роль Конституционного суда в системе защиты прав человека, соблюдение Европейской конвенции по правам человека и юриспруденции Европейского суда по правам человека в национальной юриспруденции и законодательстве", проходившей в Кишиневе 13-14 декабря 2007 года под эгидой Конституционного суда и Германского фонда международного правового сотрудничества.

В целях упрочения конституционного правосудия в течение 2008 года Научно-консультативный совет Конституционного суда провел два заседания, в рамках которых обсуждались теоретические вопросы и современные концепции в области права и государства в целом, и в частности конституционного права, повышение эффективности национальных механизмов защиты прав человека, совершенствование законодательства о Конституционном суде, развитие отношений сотрудничества между членами Научно-консультативного совета и

судьями Конституционного суда. По просьбе судей Конституционного суда члены Научно-консультативного совета обсудили и внесли предложения по ряду обращений, разработали методические рекомендации по законодательству о конституционной юрисдикции, опубликовали научно-практические доклады в журнале "Конституционное правосудие" (Андрей Смокинэ, доктор хабилитат права, заведующий отделом Института истории, государства и права, АНМ, Игорь Доля, доктор права, конференциар, заведующий кафедрой, ГУМ, Валериу Зубко, доктор права, конференциар, ULIM, Борис Негру, доктор права, конференциар, ГУМ, Елена Арамэ, доктор хабилитат права, заведующая кафедрой, ГУМ, Юрие Седлецки доктор права, конференциар, ректор, USEM и др.).

Традиционно журналисты и представители общественности имели свободный доступ на пленарные заседания суда. Официальные сообщения пресс-службы Конституционного суда о пленарных заседаниях предоставлялись средствам массовой информации, размещались на электронной странице суда, регулярно публиковались и в газете "Право", в которой были представлены и другие материалы о деятельности Конституционного суда.

Судьи Конституционного суда давали интервью, высказывались в прессе по вопросам, рассматриваемым в пленарных заседаниях, представляли для опубликования статьи о деятельности суда, в том числе и в "Revista Națională de Drept" и "Revista Institutului Național de Justiție". В связи с 14-летием вступления в силу Конституции Республики Молдова в газетах "Независимая Молдова" (26 августа) и "Săptămîna" (29 августа) председатель Конституционного суда опубликовал две объемные статьи, а 12 декабря – дал интервью газете "Известия в Молдове" о необходимости обеспечения непосредственного доступа граждан в Конституционный суд.

Пресса не обошла вниманием проведение Европейского дня гражданского правосудия в Конституционном суде, а также участие судей Конституционного суда в других мероприятиях, связанных с этим событием.

В сообщениях пресс-службы Конституционного суда отражены участие членов суда в международных и национальных конференциях и семинарах, встречи с делегациями и видными деятелями, посетившими Конституционный суд.

Регулярно выходил в свет научно-информационный юридический журнал "Конституционное правосудие", учрежденный Конституционным судом. В четырех номерах журнала опубликованы: в рубрике хроника деятельности суда – 28 информации, 8 статей, авторами которых являются судьи Конституционного суда, и 4 – судьи-ассистенты, 20 статей, представленных учеными страны, и 5 – зарубежными учеными. В газете опубликованы на двух языках 9 актов Конституционного суда.

В течение года акты Конституционного суда были опубликованы в дайджесте "Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии", в бюллетенях конституционной юриспруденции Венецианской комиссии Совета Европы.

#### **IV. ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН**

В минувшем году было представлено более 175 петиций граждан по вопросам, касающимся:

- судебных решений	– 84
- пенсий и денежных компенсаций	– 9
- нарушений прав человека	– 14
- предоставления земельных участков	– 3
- возврата имущества	– 8
- толкования положений закона	– 13
- восстановления в должности	– 2
- и др.	– 42

Были даны разъяснения по поднятым в обращениях вопросам и относительно компетенции Конституционного суда – 125

Были переадресованы другим органам: – 50	
- Высшей судебной палате	– 3
- Генеральной прокуратуре	– 27
- Высшему совету магистратуры	– 2
- Министерству юстиции	– 12
- Национальной кассе социального страхования	– 2
- другим учреждениям	– 4
Все петиции были рассмотрены в предусмотренные законом сроки.	

## **V. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

В 2008 году Конституционный суд упрочил статус полноправного члена трех международных организаций: Комиссии за демократию через право Совета Европы (Венецианская комиссия), Ассоциации франкоязычных конституционных судов и Европейской конференции конституционных судов.

В контексте расширения отношений сотрудничества с международными организациями следует отметить XIV конгресс Европейской конференции конституционных судов "Проблемы законодательного пробела в конституционной юрисдикции", состоявшийся 2-7 июня в Вильнюсе (Литва), Конституционный суд Республики Молдова представляли Думитру Пулбере, председатель Конституционного суда, и Валерия Штербец, судья. Конгресс объединил представителей 39 европейских стран, полноправных членов Европейской конференции конституционных судов, делегации со статусом наблюдателей из Европы, Центральной и Южной Америки, Азии и Африки.

Как и в предыдущие годы, Конституционный суд представил Венецианской комиссии резюме своих наиболее важных постановлений для опубликования в Бюллетене конституционной юрисдикции.

Были расширены отношения сотрудничества и партнерства с аналогичными зарубежными институтами. Судейский корпус Конституционного суда принял участие в национальных и международных семинарах и конференциях, поддержав плодотворный диалог с целью дальнейшего упрочнения системы защиты прав человека. Наиболее значимые из них:

- открытие нового судебного года Европейского суда по правам человека и семинар "Роль консенсуса в системе Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод", проходивший в Страсбурге (Франция), в котором приняла участие судья Елена Сафалеру;

- Международный конгресс о конституционном развитии Юго-Восточной Европы (Регенсбург, Германия), организованный при содействии Германского фонда международного правового сотрудничества, Конституционный суд Республики Молдова представлял председатель суда Думитру Пулбере;

- Международная конференция "Конституционный суд в системе органов государственной власти: актуальные проблемы и пути их решения" (Киев), организованная Конституционным судом Украины при содействии Венецианской комиссии, Фонда IRZ и руководителя проекта ОБСЕ в Украине, в которой принял участие Думитру Пулбере, председатель Конституционного суда Республики Молдова;

- Международная конференция "Исполнение постановлений Конституционного суда как ключевой этап процесса осуществления конституционного правосудия", посвященная 10-летию юбилею Конституционного суда Республики Азербайджан, организованная при содействии Венецианской комиссии. В рамках данного визита председатель Конституционного суда Республики Молдова Думитру Пулбере и его коллега из Азербайджана договорились о подписании в ближайшее время меморандума о сотрудничестве конституционных судов обеих стран;

- XIII Ереванская международная конференция "Основополагающие конституционные ценности и общественная практика", Конституционный суд Республики Молдова представлял председатель суда Думитру Пулбере;

- Парижская международная конференция, посвященная 50-летию Конституционного Совета Франции, объединила видных деятелей Франции, представителей европейских франкоязычных конституционных судов. Со стороны Конституционного суда Республики Молдова в конференции участвовал Думитру Пулбере.

В целях укрепления и расширения двусторонних отношений с аналогичными институтами других стран делегации Конституционного суда посетили в феврале и июне 2008 года с официальным визитом Конституционный суд Украины и Конституционный суд Румынии.

Визит в Будапешт способствовал расширению диалога и упрочению обмена опытом между судьями конституционных судов Венгрии и Республики Молдова. В рамках данного визита состоялись встречи членов молдавской делегации, в составе судьи Елены Сафалеру и судьи-ассистента Илие Шевчук, с представителями венгерских публичных властей.

По официальному приглашению Конституционного суда Румынии молдавская делегация в составе судей и судей-ассистентов Конституционного суда посетила в Бухаресте также важные государственные учреждения Румынии: Высшую кассационную судебную палату, Институт адвоката народа, Сенат и Законодательный Совет.

В течение года Конституционный суд посетили делегации Германского фонда международного правового сотрудничества, Лоуренс Веттер, директор проекта в рамках государственного плана Фонда "Вызовы Тысячелетия", эксперты Всемирного банка, Шнуц Рудольф Дюр, руководитель Департамента конституционного правосудия Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия) Совета Европы, представители Международного центра по переходу к демократии, Будапешт, Ив Мари Дувле, руководитель Юридического департамента Национального Собрания Франции.

Будапештский международный центр по переходу к демократии организовал в Кишиневе семинар, посвященный рекомендациям по совершенствованию национального законодательства в области конституционного правосудия, работа которого была продолжена в Будапеште при участии судей конституционных судов Молдовы и Венгрии.

Посетили Конституционный суд представители ряда дипломатических миссий, аккредитованных в Кишиневе: Гиорги Варга, Чрезвычайный и Полномочный посол Венгерской Республики, Ши Лончжуан, Чрезвычайный и Полномочный посол Китайской Народной Республики, Николас Яшвили, генеральный консул Грузии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО  
СУДА**

**Думитру  
ПУЛБЕРЕ**