



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об утверждении Доклада об осуществлении конституционной
юрисдикции в 2006 году

№ 1 от 12.01.2007

Мониторул Официал № 6-9/2 от 19.01.2007

* * *

Именем Республики Молдова

Конституционный суд в составе:

Виктор ПУШКАШ - председатель, судья-докладчик
Алина ЯНУЧЕНКО - судья
Мирча ЮГА - судья
Думитру ПУЛБЕРЕ - судья
Елена САФАЛЕРУ - судья
Ион ВАСИЛАТИ - судья

при участии Майи Лаур, секретаря заседания, руководителя секретариата Виктора Русу, на основании ст.10 и ст.23 ч.(2) Закона о Конституционном суде, ст.5 п.i) и ст.80 Кодекса конституционной юрисдикции рассмотрел в пленарном заседании Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2006 году.

Руководствуясь положениями ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.61 ч.(1) и ст.62 п.f) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2006 году.
2. Настоящее постановление является окончательным, вместе с докладом публикуется в "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" и направляется компетентным органам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Виктор ПУШКАШ

Кишинэу, 12 января 2007 г.
№ 1.

Утвержден
Постановлением Конституционного суда
№ 1 от 12 января 2007 г.

ДОКЛАД
об осуществлении конституционной юрисдикции в 2006 году, представленный
на основании ст.80 Кодекса конституционной юрисдикции

I. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
КОНСТИТУЦИОННОЙ ЮРИСДИКЦИИ
В 2006 ГОДУ

В минувшем году в Конституционный суд было представлено 30 обращений с запросом о контроле конституционности нормативных актов (19 законов и одно

постановление Парламента, 7 постановлений Правительства), два обращения – о толковании Конституции и одно обращение – о пересмотре Конституции. Рассмотрено также 3 обращения из 32 представленных в 2005 году.

Депутаты Парламента представили 21 обращение. Правительство представило для дачи заключения проект закона об изменении ст.46 ч.(3) Конституции. Два обращения поступило от парламентских адвокатов, одно обращение об исключительном случае неконституционности – от Высшей судебной палаты, Генеральный прокурор и министр юстиции представили по одному обращению. От Центральной избирательной комиссии поступило 3 представления о признании мандатов 4 депутатов Парламента.

Из 12 подвергнутых конституционному контролю нормативных актов 2 были признаны неконституционными. Признаны неконституционными 3 правовые нормы и конституционными – 20 правовых норм.

Конституционный суд принял 23 постановления, в том числе 13 постановлений по вопросам, относящимся к функциональной компетенции суда.

Суд дал одно заключение по проекту закона об изменении ст.46 ч.(3) Конституции.

Были прекращены два производства по делу в связи с констатацией равенства голосов.

Не приняты к рассмотрению по существу 11 обращений, в том числе 5 – определениями.

По принятым Конституционным судом актам изложено 6 особых мнений.

Парламенту направлено одно представление.

На 1 января 2007 года остались нерассмотренными 8 обращений, представленных в ноябре-декабре 2006 года.

1.1. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции (Контроль конституционности законов и постановлений Парламента)

24 января 2006 года по обращениям, представленным депутатом Парламента, Конституционный суд подверг конституционному контролю некоторые положения Закона № 283-XV от 4 июля 2003 года «О частной детективной и охранной деятельности», Положение об условиях подготовки, переподготовки и аттестации сотрудников частных охранных организаций, утвержденное Постановлением Правительства № 667 от 8 июля 2005 года «О мерах по реализации Закона № 283-XV от 4 июля 2003 года о частной детективной и охранной деятельности» (приложение № 2), и синтагм «в банковских учреждениях», «предприятиях с преобладающей долей государственной собственности» из приложения к Постановлению Правительства № 1510 от 12 декабря 2003 года «Об утверждении перечня объектов, охрана которых не может осуществляться частными охранными организациями» (*Постановление № 2¹*).

¹ МО № 21-24/2 от 03.02.2006

По мнению автора обращения, ограничение Законом № 283-XV права частных охранных организаций осуществлять иную предпринимательскую деятельность (ст.22 ч.(2), а также запрет на частную охранную деятельность в банковских учреждениях, на предприятиях с преобладающей долей государственной собственности и на других подлежащих государственной охране объектах, перечень которых установлен Правительством (ст.23 ч.(10)), является нарушением конституционного права на свободу предпринимательской деятельности, закрепленного ст.126 ч.(2) п.б) Высшего закона, а положениями закона о запрещении допуска к частной охранной деятельности лиц, не достигших 21 года, не закончивших специальные курсы и не аттестованных в установленном порядке для осуществления данной деятельности (ст.24, ст.27 ч.(2) п.а) и п.с), нарушается право на труд, установленное ст.43 ч.(1) Конституции.

Конституционный суд констатировал, что при регламентировании частной охранной деятельности законодатель руководствовался общими конституционными принципами и положениями, касающимися статуса Республики Молдова, основных прав, свобод и обязанностей лица, экономики и собственности.

Конституционный суд отметил, что частная охранная организация, обладая специальными правами, в определенных законодательством случаях и условиях, пользуется возможностями по обеспечению постоянного источника дохода. Данная цель может быть достигнута не иначе как путем исполнения положений Закона № 283-XV, включая ст.22 ч.(2) и ст.23 ч.(10), запрещающих частной охранной организации осуществлять иную предпринимательскую деятельность и предоставлять услуги по охране банковских учреждений, предприятий с преобладающей долей государственной собственности, а также других подлежащих государственной охране объектов, перечень которых установлен Правительством.

Конституционный суд заключил, что положения Закона № 283-XV не нарушают свободу предпринимательской деятельности частной охранной организации и не ущемляют конституционное право на труд лиц, поступивших на работу в охранную организацию.

28 февраля 2006 года Конституционный суд подверг контролю некоторые положения Закона № 199-XIV от 18 ноября 1998 года «О рынке ценных бумаг», признав конституционными ч.(13) ст.3, ч.(10) и ч.(12) ст.68 и неконституционными ч.(11) и ч.(13) ст.68 (*Постановление № 5²*).

² МО № 39-42/4 от 10.03.2006

По мнению автора обращения, ряд положений Закона № 199-XIV ограничивает право собственности на ценные бумаги в пользу Национальной комиссии, которая Законом № 55-XVI была наделена правом вмешиваться в договорные отношения, используя свои неограниченные и непредвиденные возможности в части реализации права на распоряжение ценными бумагами. Делегируя Национальной комиссии свои исключительные полномочия в области регламентирования права собственности, основных прав и свобод человека, Парламент нарушил конституционный принцип разделения властей в государстве.

Конституционный суд отметил, что закрепляя основные принципы собственности и экономической деятельности, основанные на собственнических отношениях, государство обеспечивает правовое регулирование, контроль и надзор за этой деятельностью, налагая на предпринимателей ряд обязательств. Данные обязательства установлены законодательством Республики Молдова.

Абсолютный характер права собственности означает исключительное и полное владение всеми атрибутами, составляющими содержание права собственности, атрибутами, которые собственник осуществляет по своей воле и в своих интересах.

Конституционный суд подчеркнул, что право, предоставленное лицу (физическому или юридическому) законом, не может быть упразднено по незаконным основаниям либо в силу условий, установленных произвольно.

Парламент в качестве высшего законодательного органа не вправе вмешиваться в договорные отношения. Он может регламентировать порядок расторжения договоров, но не может расторгать договоры, поскольку расторжение договора осуществляется только по решению судебной инстанции.

20 июня 2006 года Конституционный суд признал конституционными оспоренные положения Закона о потребительской кооперации № 1252-XIV от 28 сентября 2000 года в редакции Закона № 61-XV от 21 февраля 2003 года (*Постановление № 10³*).

³ МО № 98-101/10 от 30.06.2006

В представленном обращении оспаривался ряд положений Закона № 1252-XIV, согласно которым запрещается отчуждение, передача в залог, ипотека и сдача в аренду имущества потребительской кооперации без согласия вышестоящих организаций потребительской кооперации. По мнению автора, эти положения нарушают право распоряжения и носят ограничительный характер, вопреки положениям ст.54 ч.(1), ч.(2) и ч.(4) Конституции.

В своем постановлении Конституционный суд подчеркнул, что оспоренные положения закона распространяются только на организации потребительской кооперации, объединенные в союзы, это объединение рассматривается законодателем как право, а не как обязанность.

Что касается права собственности потребительских кооперативов, объединенных в союзы, суд отметил, что хотя право собственности является субъективным правом, предоставляющим собственнику право владения, пользования и распоряжения своим имуществом, по собственной воле и в собственных интересах, и относится к категории абсолютных прав, оно может быть ограничено, поскольку по своему содержанию право собственности не является неограниченным. Исходя из общих интересов законодатель может устанавливать специальные нормы на право собственности.

Данная правовая позиция вытекает из положений ст.54 ч.(2) и ч.(4) Конституции, согласно которым осуществление некоторых прав и свобод может быть ограничено законом, если эти ограничения соответствуют общепризнанным нормам международного права, общим интересам, обстоятельству, вызвавшему их, и не затрагивают существование права или свободы.

В развитие этих конституционных положений законодатель установил в ч.(3) ст.315 Гражданского кодекса, что право собственности может быть ограничено законом или правами третьего лица.

Выраженный социально-экономический характер деятельности организаций потребительских кооперативов, как и неразрывная связь между деятельностью потребительских кооперативов, территориальных и центрального союзов требуют детального регламентирования отношений между ними, включая и отношения собственности, в целях защиты прав пайщиков, консолидации в условиях рыночной экономики и защиты имущества, накопленного в течение долгих лет в системе потребительской кооперации, для использования в общих интересах.

Конституционный суд отметил, что по своей правовой природе положения, подвергнутые конституционному контролю, не являются вмешательством в деятельность организаций потребительских кооперативов, не нарушают баланс интересов организаций потребительских кооперативов и общества, не ущемляют принцип свободного пользования собственностью в смысле ст.1 Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст.9 ч.(3), ст.46 ч.(1), ст.126 ч.(1), ст.127 ч.(1) и ч.(2), а также ст.54 ч.(1), ч.(2) и ч.(4) Конституции Республики Молдова.

Один из судей, не согласившись с решением суда, в особом мнении подчеркнул, что оспариваемые положения нарушают право частной собственности и его охраны, которое предполагает право лица свободно распоряжаться имуществом, добытым законным путем, по собственной воле и в собственных интересах, закрепленное в ст.9 и ст.46 Конституции, положение ст.127 Конституции об обязанности государства гарантировать собственнику реализацию права собственности во всех формах и положение ст.54 Конституции о недопустимости ограничений осуществления некоторых прав, не соответствующих обстоятельствам, вызвавшим их. Отмечено также, что акты, на которые ссылается Конституционный суд, относятся непосредственно к области потребительской кооперации, но даже косвенно не касаются содержания оспариваемых положений – ограничения права потребительского кооператива распоряжаться своим имуществом.

4 июля 2006 года Конституционный суд признал конституционной ст.LXXVI Закона № 154-XVI от 21 июля 2005 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые

законодательные акты», согласно которой из ч.(1) ст.60 Уголовно-процессуального кодекса был исключен пункт 16), предусматривавший, что потерпевший имеет право получать за счет государства возмещение ущерба, причиненного в результате преступления (*Постановление №12⁴*).

⁴ МО № 106-111/12 от 14.07.2006

В обращении было указано на недопустимость ограничения принятием последующего закона установленного ранее права потерпевшего получать за счет государства возмещение ущерба, причиненного в результате преступления.

Конституционный суд отметил, что согласно Конституции и действующим нормативным актам государство несет материальную ответственность за ущерб, причиненный незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций. В остальных случаях эту ответственность несет виновное лицо, причинившее ущерб.

Действующее национальное законодательство гарантирует потерпевшему право на возмещение ущерба, причиненного в результате преступления. Одной из мер защиты права потерпевшего на возмещение ущерба является гражданский иск в уголовном судопроизводстве, который предъявляется к лицу, подлежащему привлечению к ответственности, либо к лицу, на которое может быть возложена ответственность за действия обвиняемого.

Согласно смыслу положения пункта 16) ч.(1) ст.60 Уголовно-процессуального кодекса в прежней редакции государство во всех случаях обязано было нести материальную ответственность перед потерпевшим в результате преступления. Это положение противоречило принципу личного характера уголовной ответственности.

Во исполнение конституционных норм, в случае если гражданин становится жертвой преступления, государство обязано обеспечить возмещение нанесенного ему ущерба. Однако государство не может взять на себя обязательства по возмещению материального ущерба вместо преступника.

Положение пункта 16) ч.(1) ст.60 Уголовно-процессуального кодекса в прежней редакции носило больше декларативный характер. Не было принято ни одного закона, которым были бы установлены размеры сумм, подлежащих возмещению или возвращению за счет государства потерпевшему, в государственном бюджете не были предусмотрены финансовые средства для этих целей.

Конституционный суд подчеркнул, что исключение пункта 16) из ч.(1) ст.60 Уголовно-процессуального кодекса не ограничивает право потерпевшего на возмещение ущерба и никоим образом не ставит потерпевшего в неравные условия с другими участниками уголовного процесса.

Один из судей, не согласившись с решением суда, в особом мнении указал, что положением закона о праве потерпевшего требовать от государства компенсации за ущерб, причиненный в результате преступления, законодатель учел, что государство обязано защищать посредством своих специализированных органов права и интересы лица. Это бесспорное право потерпевшего осуществляется в случаях, когда преступник не в состоянии возместить причиненный ущерб.

В представлении Конституционный суд обращает внимание Парламента на необходимость принятия закона, который предусматривал бы меры по информированию, психологической поддержке и бесплатной юридической помощи потерпевшим в результате преступлений, а также предоставление финансовой компенсации в некоторых случаях за счет государства.

6 июля 2006 года Конституционный суд признал конституционной синтагму «... который за каждый учитываемый год при исчислении пенсии не может превышать размера трех среднемесячных заработных плат по стране за соответствующий год» из

приложения № 2 к Закону № 156-XIV от 14 октября 1998 года «О пенсиях государственного социального страхования» в редакции Закона № 358-XV от 31 июля 2003 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» (*Постановление № 14⁵*).

⁵ МО № 112-115/13 от 21.07.2006

Конституционный суд отметил, что согласно специальному закону пенсия государственного социального страхования - это денежная сумма, выплачиваемая застрахованному лицу в соответствии с законом на основании обязательной уплаты взносов государственного социального страхования. Граждане имеют право на пенсию в размере, непосредственно зависящем от взносов социального страхования, уровня заработной платы, характера осуществляемой общественно полезной деятельности и страхового стажа. По этим основаниям, заключил суд, оспариваемое положение Закона № 156-XIV в редакции Закона № 358-XV не носит дискриминационный характер и не нарушает положения ст.54 Конституции.

Конституционный суд указал также, что Законом № 358-XV законодатель не установил новые положения, а применил положения Закона № 489-XIV, являющегося основным законом в области социального страхования, положения которого не были оспорены авторами обращения.

Один из судей, не согласившись с решением суда, в особом мнении подчеркнул, что оспариваемое положение Закона № 358-XV ограничивает социальную защиту пенсионеров по возрасту и нарушает всеобщий принцип соблюдения прав, приобретенных законным путем.

30 ноября 2006 года Конституционный суд признал неконституционным Закон о толковании положений некоторых законодательных актов № 245-XVI от 20 октября 2005 года в целом, расширив объект обращения (*Постановление № 20⁶*).

⁶ МО № 186-188/15 от 08.12.2006

По мнению автора обращения, Закон № 245-XVI не дал толкование, а внес новые законодательные положения, существенно изменившие предоставленные ранее налоговый и таможенный режимы товаров резидентов свободных зон.

В своем постановлении суд отметил, что закон о толковании не устанавливает новые нормы, не вносит изменения и дополнения в закон, которому дается толкование. Цель толкования состоит в разъяснении смысла правовой нормы путем раскрытия ее точного содержания и является предпосылкой правильного применения правовых норм.

Конституционный суд считает, что Закон № 245-XVI изменил концепцию толкуемых норм, распространил действие некоторых положений и на экономических субъектов, действовавших вне пределов территорий свободных зон, что является несоблюдением изначальной воли законодателя, в законе использованы термины, не свойственные акту о толковании, а также новые термины, не использованные в толкуемых нормах.

На основании изложенного Конституционный суд признал, что Закон № 245-XVI является не актом о толковании, а регламентирующим актом, что противоречит положениям ст.66 п.с) Конституции.

* * *

Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности некоторых положений ст.161² Кодекса об административных правонарушениях, поскольку при вынесении решения было зарегистрировано равенство голосов, в таком случае нормативный акт считается конституционным (*Определение № 1 от 30 мая 2006 года⁷*).

⁷ МО № 87-90/9 от 09.06.2006

* * *

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению по существу обращений:
- о контроле конституционности ст.11 Постановления Парламента № 1293-XV от 25 июля 2002 года «О результатах контроля исполнения Закона о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций», поскольку политические суждения не могут быть объектом конституционной юрисдикции (*Определение от 28 февраля 2006 года*⁸);

⁸ МО № 39-42/5 от 10.03.2006

- о контроле конституционности Закона № 211-XV от 29 мая 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Молдова», так как отсутствовал объект обращения (*Определение от 26 декабря 2006 года*⁹).

⁹ МО № 1-2/1 от 05.01.2007

Следующие обращения были отклонены письмом в связи с несоответствием требованиям ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции и в основном из-за отсутствия причинной связи между оспариваемой нормой и Конституцией:

- о контроле конституционности наказаний, предусмотренных ст.162¹ Кодекса об административных правонарушениях (*письмо № РСС-01/31а от 03.01.2006 г.*);

- о контроле конституционности положений ст.16 ч.(3) и синтагмы «... имевших место до назначения пенсии...» из ч.(1) п.а) ст.33 Закона о пенсиях государственного социального страхования № 156-XIV от 14 октября 1998 года (*письмо ЖСС-05/13а от 11.07.2006 г.*);

- о контроле конституционности положений ст.82 п.и) Трудового кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 154-XV от 28 марта 2003 года (*письмо № ЖСС-05/15а от 21.07.2006 г.*);

- о контроле конституционности ст.82 п.и) Трудового кодекса Республики Молдова в редакции Закона № 8-XVI от 9 февраля 2006 года «О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Республики Молдова» (*письмо № РСС-01/16а от 08.08.2006 г.*);

- о контроле конституционности пунктов 1.2-1.8 приложения № 3 к Закону о бюджете государственного социального страхования на 2006 год № 305-XVI от 1 декабря 2005 года (*письмо ЖСС.03/27а от 26.12.2006 г.*).

1.2. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции (Контроль конституционности постановлений и ордеров Правительства)

27 июля 2006 года Конституционный суд признал неконституционным Постановление Правительства № 162 от 10 февраля 2005 года «Об учреждении Национального комитета по усыновлению» (*Постановление № 11*¹⁰).

¹⁰ МО № 102-105/11 от 07.07.2006

Согласно обращению создание Правительством и при Правительстве Национального комитета по усыновлению путем делегирования функций по защите детей министерств просвещения, здравоохранения и социальной защиты, формирование которых регламентировано органическим законом, противоречит конституционным положениям, разграничивающим полномочия центральных органов публичной власти государства. По мнению автора обращения, приняв Постановление № 162, Правительство нарушило ст.72, ст.97 и ст.107 Конституции.

В своем постановлении Конституционный суд подчеркнул, что полномочия Правительства в регулировании семейных отношений состоят в приведении своих нормативных актов в соответствие с Семейным кодексом и принятии нормативных актов, обеспечивающих его применение (ст.167 Семейного кодекса). Однако Семейный кодекс не наделяет Правительство правом учреждать центральный орган по защите ребенка, который будет проводить и исполнять политику государства в данной области, в том числе в области усыновления, и принимать соответствующий нормативный акт для этой цели.

Центральные отраслевые органы публичного управления при Правительстве образуются Парламентом по предложению премьер-министра (ст.22 Закона о Правительстве). Статья 24 Закона о Правительстве, с последующими изменениями и дополнениями, содержит перечень центральных отраслевых органов публичного управления, из которых формируется структура центрального публичного управления. Перечень данных органов изменяется и дополняется органическим законом (ст.72 ч.(3) п.р), ст.107 ч.(2) Конституции).

На основании изложенного Конституционный суд констатировал, что Постановление № 162 было принято исполнительным органом с нарушением своих полномочий, четко установленных Конституцией, вопреки конституционным положениям об актах Правительства, которые устанавливаются, что постановления Правительства принимаются для организации исполнения законов (ст.102 ч.(2)).

Правительство было не вправе учреждать Национальный комитет по усыновлению, изменять и дополнять постановлением структуру центрального публичного управления. Положение ст.107 ч.(2) Конституции «в соответствии с законом создаются и другие управляющие власти» означает образование этих властей Парламентом в соответствии с Законом о Правительстве.

6 июля 2006 года Конституционный суд признал конституционным пункт 33 Положения о порядке исчисления пенсий, утвержденного Постановлением Правительства № 843 от 10 сентября 1999 года (*Постановление № 14¹¹*).

¹¹ МО № 112-115/13 от 21.07.2006

Конституционный суд не согласился с доводами авторов обращения о неконституционности пункта 33 Положения, поскольку индивидуальный коэффициент пенсионера применяется при исчислении пенсии, включая пенсии государственных служащих, только из доходов, полученных до 1 января 1999 года.

* * *

При вынесении решения по Постановлению Правительства № 434 от 25 апреля 2006 года «О единых планах приема в 2006 году студентов и учащихся в высшие (I цикл), средние специальные и средние профессиональные учебные заведения» было констатировано равенство голосов. Таким образом, согласно ст.27 ч.(2) Закона о Конституционном суде и ст.66 ч.(5) Кодекса конституционной юрисдикции оспариваемый нормативный акт считается конституционным, а дело прекращается (*Определение № 2 от 19.12.2006 г.¹²*).

¹² МО № 199-202/18 от 29.12.2006

* * *

Не было принято к рассмотрению обращение о контроле конституционности Постановления Правительства № 1287 от 9 декабря 2005 года «О предоставлении и изменении назначения некоторых земельных участков».

Подвергнув предварительному контролю данные, касающиеся объекта обращения, Конституционный суд констатировал, что Постановление № 1287 не относится к конституционной юрисдикции, поскольку не носит нормативный характер.

Конституционный суд заключил, что по своему характеру Постановление № 1287 является индивидуальным административным актом, объектом регулирования которого являются земельные отношения, касающиеся определенного земельного участка и его назначения (*Определение от 28.02.2006 г.*¹³).

¹³ МО № 39-42/6 от 10.03.2006

1.3. Ст.135 ч.(1) п.б) Конституции (Толкование Конституции)

Не было принято к рассмотрению по существу обращение о толковании ст.99 Конституции, согласно которой должность члена Правительства несовместима с какой-либо другой оплачиваемой должностью (*Определение от 4.12.2006 г.*¹⁴).

¹⁴ МО № 195-198/17 от 22.12.2006

По мнению автора обращения, только четкое установление в законе запретов на одновременное занятие министром нескольких должностей позволит обеспечить приоритетность интересов государства и общества в целом.

Учитывая важность толкования конституционных положений, Конституционный суд предъявляет особые требования к обращениям такого характера. Они могут быть приняты к рассмотрению по существу лишь в случае, когда конституционное положение, толкование которого запрашивается, является неясным, двусмысленным или неполным.

Конституционный суд отметил, что толкование конституционной нормы в аспекте, предложенном в обращении, означало бы вмешательство в исключительные полномочия Парламента, поскольку суду следовало бы высказаться по поводу уточнения должностей, не совместимых с должностью члена Правительства, которые в соответствии с Конституцией устанавливаются органическим законом, а также превышение пределов компетенции суда, предусмотренной ст.31 Закона о Конституционном суде и ст. 6 Кодекса конституционной юрисдикции.

Конституционный суд заключил, что положения ст.99 Конституции не содержат двусмысленностей, являются четкими и, следовательно, не требуют толкования.

Суд не принял к рассмотрению и обращение о толковании ст.135, признав его необоснованным и не соответствующим ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции (*Определение от 04.12.2006 г.*¹⁵).

¹⁵ МО № 189-192/16 от 15.12.2006

По мнению министра юстиции, Конституционный суд может быть наделен правом посредством закона, без внесения изменений в Высший закон, рассматривать обращения граждан, считающих себя ущемленными в каком-либо праве, гарантированном Конституцией или международными договорами.

Признав неприемлемыми посылки и вывод автора обращения, суд отметил, что гипотетические суждения, сколь бы логичными бы они ни казались, не могут служить основанием для толкования ст.135 Конституции.

Конституционный суд подчеркнул, что намерение наделить Конституционный суд полномочиями в области конституционной юрисдикции может быть реализовано только путем пересмотра Конституции. Намерение обойти этот механизм означает фактически пересмотр конституционного статуса суда, предназначением которого является гарантирование верховенства Конституции.

1.4. Ст.135 ч.(1) п.с) Конституции (Дача заключения по предложениям о пересмотре Конституции)

25 апреля 2006 года Конституционный суд дал **Заключение № 1¹⁶** по проекту закона об исключении предложения «Законность добытого подразумевается» из части (3) статьи 46 Конституции Республики Молдова.

¹⁶ МО № 70-72/8 от 05.05.2006

Соотнеся проект конституционного закона, представленный Правительством, с положениями ст.141 и ст.142 Конституции, Конституционный суд отметил, что он не ущемляет основные права и свободы граждан или гарантии таковых. Конституционный суд исключил любые подозрения о нарушении права собственности, провозглашенного и гарантированного частью (1) и закрепленного последующими частями ст.46 Конституции, а также статьями 126-128 Конституции, и принципа презумпции невиновности, закрепленного статьей 21 Конституции, поскольку конфискация может осуществляться только по судебному решению в соответствии с законом и только после приведения доказательств незаконности приобретения имущества обвиняемым.

Вместе с тем Конституционный суд подчеркнул, что государство может регламентировать процедуры, согласно которым обвиняемое лицо обязано доказать законный характер своего имущества. Невозможность доказуемости законности приобретения имущества означает незаконность его приобретения и желание лица уйти от исполнения своих налоговых обязательств по отношению к обществу либо от административной или уголовной ответственности. Введение данной процедуры вытекает и из необходимости государства бороться с организованной транснациональной преступностью. Законом № 15-XV от 17 февраля 2005 года Республика Молдова присоединилась к Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, принятой 15 декабря 2000 года.

Двое судей, не согласившись с заключением Конституционного суда, в особых мнениях подчеркнули, что установленная конституционная гарантия может быть исключена только в исключительных и абсолютно необходимых в демократическом обществе случаях.

По мнению одного из судей, из проекта закона вытекает опасный тезис: имущество, законность приобретения которого не может быть доказана, подлежит конфискации, что никоим образом недопустимо, поскольку может повлечь неединообразное толкование законодательства.

Другой судья подчеркнул, что исключение нормы, содержащейся в ч.(3) ст.46 Конституции, может привести к нарушению равновесия в действующем механизме защиты права собственности и гарантий его осуществления. Внесение данного изменения в Конституцию может повлечь выборочное применение института гражданской конфискации публичными органами власти, в результате этого возможны злоупотребления со стороны представителей государства по отношению к лицу.

1.5. Ст.135 ч.(1) п.d) Конституции

(Подтверждение результатов республиканских референдумов)

В прошедшем году Конституционный суд не рассматривал обращений по данному вопросу.

1.6. Ст.135 ч.(1) п.e) Конституции

(Подтверждение результатов выборов Парламента и Президента Республики Молдова)

В течение года вследствие отставки ряда депутатов Конституционный суд признал действительными мандаты 4 депутатов Парламента (*постановления № 4 от 15.02.2006 г., № 9 от 04.04.2006 г. и № 19 от 15.11.2006 г.*).

1.7. Ст.135 ч.(1) п.ф) Конституции

(Констатация обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента, отстранение от должности Президента Республики Молдова или временное исполнение его обязанностей, а также невозможность исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей в течение более чем 60 дней)

В 2006 году Конституционный суд не рассматривал обращений по данным вопросам.

1.8. Ст.135 ч.(1) п.г) Конституции

(Разрешение исключительных случаев неконституционности правовых актов, представленных Высшей судебной палатой)

Не было принято к рассмотрению по существу обращение Высшей судебной палаты об исключительном случае неконституционности ст.10 ч.2, соотношенной со ст.7 ч.(1) п.ф) Закона об амнистии от 16 июля 2004 года. Конституционный суд отметил, что обращение не содержит объекта, отсутствуют законодательные нормы и аргументы, подтверждающие, что оспариваемая норма противоречит Конституции (*письмо № JCC-05/11g от 19.05.2006 г.*).

1.9. Ст.135 ч.(1) п.г) Конституции

(Принятие решений по вопросам, предметом которых является конституционность партии)

В минувшем году Конституционный суд не рассматривал ни одного дела по данному вопросу.

II. ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Законом № 165-XVI от 15 июня 2006 года¹⁷ законодатель признал недействительными части (11) и (13) статьи 68 Закона № 199-XIV от 18 ноября 1998 года «О рынке ценных бумаг» и внес необходимые изменения, обусловленные неконституционностью синтагмы «и (11)» из ст.II Закона № 55-XVI от 28 апреля 2005 года «О внесении изменений и дополнений в Закон № 199-XIV от 18 ноября 1998 года», и, таким образом, исполнил Постановление Конституционного суда № 5 от 28 февраля 2006 года¹⁸.

¹⁷ МО № 102-105/486 от 07.07.2006

¹⁸ МО № 39-42/4 от 10.03.2006

27 июня 2006 года Постановлением № 11¹⁹ Конституционный суд признал неконституционным Постановление Правительства № 162 от 10 февраля 2005 года «Об учреждении Национального комитета по усыновлению», однако постановление суда не было исполнено.

¹⁹ МО № 102-105/11 от 07.07.2006

30 ноября 2006 года Постановлением № 20²⁰ Конституционный суд признал неконституционным Закон о толковании положений некоторых законодательных актов № 245-XVI от 20 октября 2005 года. Постановление Конституционного суда не было исполнено.

²⁰ МО № 186-188/15 от 08.12.2006

III. ГЛАСНОСТЬ И ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ

В 2006 году в «Monitorul Oficial» было опубликовано 18 актов, принятых Конституционным судом.

Издан Сборник постановлений и определений Конституционного суда, принятых в 2005 году.

Как и в предыдущие годы, был обеспечен свободный доступ на заседания Конституционного суда представителей общественности и средств массовой информации.

Конституционный суд провел две пресс-конференции, в ходе которых были даны обстоятельные ответы на вопросы представителей СМИ.

Вышло в свет 4 номера научно-информационного юридического журнала «Конституционное правосудие».

IV. ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН

В 2006 году в Конституционный суд было представлено более 130 обращений и петиций граждан по вопросам, касающимся:

- судебных решений	- 34
- пенсий и денежных компенсаций	- 8
- нарушений прав человека	- 11
- предоставления земельных участков	- 3
- индексации денежных вкладов	- 4
- доступа к информации, деклараций о доходах и др.	- 9

Часть петиций была переадресована:

- Высшей судебной палате	- 4
- Генеральной прокуратуре	- 7
- Министерству юстиции	- 2
- другим инстанциям	- 10

Конституционный суд дал ответы на все поступившие обращения в предусмотренные законом сроки.

V. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

В 2006 году Конституционный суд упрочил свой статус полноправного члена трех международных организаций: Комиссии за демократию через право Совета Европы (Венецианская комиссия), Ассоциации франкоязычных конституционных судов и Европейской конференции конституционных судов. В контексте установившихся отношений плодотворного сотрудничества с указанными международными организациями следует отметить Международную научно-практическую конференцию «Суверенитет и государственное устройство в условиях полиэтнических стран», проходившую в Кишинэу 22-23 сентября, и IV Конгресс Ассоциации франкоязычных конституционных судов, состоявшийся в Париже 13-15 ноября.

Конференция, посвященная 15-летию независимости Республики Молдова, была организована Конституционным судом Республики Молдова совместно с Союзом юристов Молдовы при финансовой поддержке Венецианской комиссии Совета Европы и Германского фонда международного правового сотрудничества. Несмотря на сложность тематики, в работе конференции приняли участие более ста участников, в том числе: Томас Маркет, заместитель секретаря Венецианской комиссии Совета Европы, Татьяна Мичелова, член Бюро международных отношений Венецианской комиссии, Вольфрам Хертиг, ассистент проектов по Молдове, Украине, Грузии и Белоруссии Германского фонда международного правового сотрудничества, Георге Аворник, председатель Союза юристов Молдовы, Виктор Степанюк, председатель Парламентской комиссии, представители Президентуры, Парламента, Правительства, члены Высшей судебной палаты, члены Объединенной контрольной комиссии, представители дипломатических миссий и международных организаций, европейские эксперты Венецианской комиссии,

судьи конституционных судов Армении, Белоруссии, Франции, Германии, Литвы, Румынии и России, специалисты в области конституционного права и представители различных вузов Республики Молдова.

На Конгрессе Ассоциации франкоязычных конституционных судов были рассмотрены различные аспекты, касающиеся компетенции конституционных судов и других равнозначных институтов. Конституционный суд Республики Молдова представлял председатель суда Виктор Пушкаш. В Конгрессе приняли участие представители более 36 стран-членов данной организации, из которых 29 – председатели конституционных судов. Конгресс принял решение о предоставлении председательства Ассоциации франкоязычных судов на следующие три года Конституционному суду Буркина Фасо.

В течение 2006 года судьи Конституционного суда приняли участие в международных семинарах и конференциях, углубив и упрочив отношения с аналогичными зарубежными институтами.

Знаменательными событиями явились официальные визиты делегации Конституционного суда в мае и ноябре 2006 года в Конституционный суд Республики Белоруссии и в Федеральный конституционный суд Германии. Визиты способствовали укреплению и расширению отношений сотрудничества и установлению дружеских отношений с этими государствами. Членам молдавской делегации была предоставлена возможность ознакомиться и посетить и другие ключевые институты судебной системы Белоруссии и Германии.

Председатель Конституционного суда провел ряд встреч с новым составом Бюро АВА/СЕЕЛІ Moldova, с Сандором Робель, Чрезвычайным и Полномочным послом Венгрии в Республике Молдова, с Сюзен Йегер, членом Совета международного общества уголовного права Германии и принял с ответным визитом делегацию Конституционного суда Румынии.

Как и в предыдущие годы, суд представил Венецианской комиссии резюме своих наиболее важных постановлений для опубликования в Бюллетене конституционной юрисдикции, вел регулярную переписку с агентами из других стран по связям с Венецианской комиссией.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

Виктор ПУШКАШ