



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об утверждении Доклада об осуществлении
конституционной юрисдикции в 2005 году

N 1 от 13.01.2006

Мониторул Официал ал Р.Молдова N 9-12/1 от 20.01.2006

* * *

Именем Республики Молдова
Конституционный суд в составе:

Виктор ПУШКАШ - председатель, судья-докладчик
Алина ЯНУЧЕНКО - судья
Мирча ЮГА - судья
Думитру ПУЛБЕРЕ - судья
Елена САФАЛЕРУ - судья
Ион ВАСИЛАТИ - судья

при участии Галины Панкратовой, секретаря заседания, руководителя Секретариата Виктора Руссу, на основании ст.10 и ст.23 ч.(2) Закона о Конституционном суде, ст.5 п.і) и ст.80 Кодекса конституционной юрисдикции рассмотрел в пленарном заседании Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2005 году.

Руководствуясь положениями ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.61 ч.(1) и ст.62 п.f) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2005 году с приложениями, которые являются составной частью доклада.
2. Доклад направить Парламенту, Президенту Республики Молдова, Правительству и Высшему совету магистратуры.
3. Настоящее постановление является окончательным и вместе с докладом публикуется в "Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

Председатель Конституционного суда

Виктор Пушкаш

Кишинэу, 13 января 2006 г.
N 1.

Утвержден
Постановлением Конституционного суда
N 1 от 13 января 2006 г.

ДОКЛАД
об осуществлении конституционной юрисдикции в 2005 году

**I. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ
ЮРИСДИКЦИИ В 2005 ГОДУ**

В минувшем году в Конституционный суд было представлено 32 обращения с запросом о контроле конституционности нормативных актов (15 законов, 4 постановлений Правительства и одного постановления Парламента), одно обращение - о даче толкования

Конституции, 2 обращения - о пересмотре Конституции. Рассмотрено также 2 обращения из 27 представленных в 2004 году.

Депутаты Парламента представили 17 обращений. Специальная парламентская комиссия обратилась с запросом о признании действительными выборов Президента Республики Молдова. Группа из 44 депутатов и Правительство представили для дачи заключения проекты закона об изменении ст.24 ч.(3) Конституции. 2 обращения поступило от парламентских адвокатов, 3 обращения об исключительном случае неконституционности - от Высшей судебной палаты, одно обращение - от Генерального прокурора и 6 представлений - от Центральной избирательной комиссии о подтверждении результатов выборов Парламента Республики Молдова и о признании 10 мандатов депутата Парламента.

Из 13 нормативных актов, подвергнутых конституционному контролю, 10 были признаны неконституционными и 3 - конституционными. Признаны неконституционными 18 правовых норм и конституционными - 5 правовых норм.

Конституционный суд принял 25 постановлений, в том числе 11 постановлений по вопросам, относящимся к функциональной компетенции суда.

Дано два заключения: по проекту закона об изменении ст.24 ч.(3) Конституции и о подтверждении результатов выборов Парламента.

Определением и постановлением было прекращено два производства.

Не принято к рассмотрению по существу 13 обращений, в том числе 2 обращения - определениями.

Изложено 2 особых мнения по принятому Конституционным судом постановлению.

Парламенту направлено 2 представления.

На 1 января 2006 года остались нерассмотренными 3 обращения.

(Приложения N 1-4)

1.1. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции

(Контроль конституционности законов и постановлений Парламента)

25 января 2005 года Конституционный суд признал конституционными положения ст.5 ч.(1) п.е) и ст.17 Закона N 289-XV от 22 июля 2004 года "О пособиях по временной нетрудоспособности и других пособиях социального страхования" (**Постановление N 3¹**).

¹ М.О. N 24-25/3 от 11.02.2005

По мнению парламентского адвоката, представившего два обращения по данному закону, пособие на каждого ребенка должно быть единым, независимо от того, застрахованы или нет родители.

В своем постановлении Конституционный суд подчеркнул, что право на пособия социального страхования осуществляется через государственную систему социального страхования при наступлении рисков, от которых лицо застраховалось выплачиванием определенных взносов.

Конституционный суд отметил, что характеристика застрахованного лица определяется выплатой некоторых взносов из полученного дохода. Конституционное право гражданина на социальное обеспечение реализуется в случаях и размерах, установленных законом.

Согласно действующему законодательству единовременное пособие при рождении ребенка выплачивается: из бюджета государственного социального страхования - застрахованным лицам, а из государственного бюджета - незастрахованным лицам.

Конституционный суд подчеркнул, что согласно ст.24 Закона о бюджете государственного социального страхования на 2005 год N 383-XV от 18 ноября 2004 года размер единовременного пособия при рождении ребенка составляет 500 леев на каждого

ребенка, рожденного живым, получателями являются как застрахованные, так и незастрахованные лица.

21 апреля 2005 года Конституционный суд признал неконституционными ординарный Закон N 981-XIV от 11 мая 2000 года "О землях, находящихся в публичной собственности, и их разграничении" и синтагму "гидротехнические сооружения которых находятся на балансе примэрий" из ст.2/3 Водного кодекса в редакции Закона N 446-XV от 13 ноября 2003 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты" (**Постановление N 12²**).

² М.О. N 67-68/10 от 6.05.2005

Автор обратился с запросом об осуществлении контроля конституционности предложения "Если представители сторон не находят взаимоприемлемого решения, границы определяются Правительством по предложению Национального агентства кадастра, земельных ресурсов и геодезии" из ст.2 ч.(3) Закона N 981-XIV.

На основании ст.6 ч.(2) и ч.(3) Кодекса конституционной юрисдикции Конституционный суд распространил контроль конституционности на Закон N 981-XIV в целом.

Конституционный суд констатировал, что некоторые положения закона являются неконституционными. Так, ст.2 ч.(3) закона, предусматривающая, что споры, касающиеся определения границ земель, разрешаются Правительством, противоречит ст.20 и ст.114 Высшего закона, устанавливающим, что правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями и что ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

Конституционный суд отметил также, что Закон N 981-XIV противоречит основным принципам местного публичного управления, закрепленным в ст.109 Конституции и конкретизированным в Земельном кодексе в соответствующей области. Так, Земельный кодекс, имеющий высшую юридическую силу по отношению к ординарному закону, предусматривает в ст.9 и ст.10, что установление площади земель, остающихся государственной собственностью на территории района и муниципия, села (коммуны), входит в компетенцию советов соответствующих административно-территориальных единиц. В их компетенцию входит и лишение права собственности на землю в условиях, предусмотренных законом.

Этим же постановлением суд подверг контролю конституционности и некоторые нормы Водного кодекса, отметив, что согласно ст.1/3 Водного кодекса природный или искусственный водный объект является единым и неделимым и состоит из воды, земли, находящейся под водой, прибрежных водоохраных полос, гидротехнических сооружений (плотин, дамб).

Из анализа текста ст.2/3 Водного кодекса следует, что водные объекты гидротехнические сооружения которых не находятся на балансе примэрий, являются либо собственностью государства, либо собственностью физических и юридических лиц, однако ни ст.2/2 о водных объектах, являющихся публичной собственностью государства, ни ст.2/4 о частной собственности на водные объекты Водного кодекса, предусматривающие основания права собственности, не обуславливают право собственности на водный объект его нахождением на балансе собственника.

Таким образом, Конституционный суд признал, что синтагма "гидротехнические сооружения которых находятся на балансе примэрий" из ст.2/3 Водного кодекса ограничивает право собственности административно-территориальных единиц, закрепленное в ст.127 Высшего закона, согласно которой природные ресурсы, в том числе воды, используемые в общественных интересах, являются объектами исключительно публичной собственности, принадлежащей либо государству, либо административно-территориальным единицам.

19 июля 2005 года Конституционный суд признал неконституционными некоторые положения Уголовно-процессуального кодекса (**Постановление N 16³**).

³ М.О. N 101-103/12 от 29.07.2005

В представленном обращении были оспорены положения ст.452 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, согласно которым подсудимый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, после использования обычных путей обжалования, могут подать жалобу на отмену в Высшую судебную палату только через адвоката.

Конституционный суд расширил пределы своей компетенции, подвергнув конституционному контролю и другие положения Уголовно-процессуального кодекса, имеющие отношение к предмету обращения.

Конституционный суд отметил, что как Конституция страны, так и международные акты о правах человека устанавливают принцип равенства всех перед законом, право на свободный доступ к правосудию и право на защиту.

Согласно ст.20 Конституции любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав свобод и законных интересов. Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

Конституционный суд указал также, что положения ст.54 ч.(2) Конституции не допускают ограничения прав, провозглашенных в ст.20-24 Конституции. Суд отметил, что в аспекте обеспечения гарантии справедливого процесса в части подачи и рассмотрения жалобы на отмену положения ст.452 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса ограничивают право гражданина на защиту.

Конституционный суд констатировал, что синтагма "через адвоката" и второе предложение "Если кассационная жалоба, предусмотренная настоящей статьей, подана иным лицом, кроме прокурора или адвоката, она возвращается подавшему ее лицу вместе с сопроводительным письмом, в котором объясняется порядок ее подачи" из ст.421, положения ст.433 ч.(1) синтагма "через адвоката" из ст.452 ч.(1), положения ст.455 ч.(3) Уголовно-процессуального кодекса противоречат ст.15, ст.20, ст.26 и ст.54 Конституции, а также ст.11 ч.1 Всеобщей декларации прав человека, ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.14 ч.3 п.d) Международного пакта о гражданских и политических правах.

22 ноября 2005 года Конституционный суд признал конституционными положения ст.9 ч.(3) и синтагму "в пределах максимальной продолжительности периода, на который было предоставлено пособие, предусмотренной настоящим законом" из ст.11 Закона N 289-XV от 22 июля 2004 года "О пособиях по временной нетрудоспособности и других пособиях социального страхования" (**Постановление N 21⁴**).

⁴ М.О. N 161-163/15 от 2.12.2005

По мнению автора обращения, срок, на который предоставляется пособие по временной нетрудоспособности, должен быть равным для всех работающих, независимо от срока трудового договора.

Конституционный суд отметил, что положения закона, согласно которым пособие по временной нетрудоспособности застрахованным лицам, работающим по срочному индивидуальному трудовому договору, в том числе занятым на сезонных работах, и безработным предоставляется на срок не более 30 дней в течение календарного года, обоснованы спецификой данной категории трудовых договоров. В соответствии со ст.54 ч.(2) Трудового кодекса срочный индивидуальный трудовой договор заключается на срок, не превышающий пять лет, и согласно ст.55 - в целях выполнения работ, носящих непостоянный характер.

Данные положения закона по своему характеру аналогичны положениям, примененным в области заработной платы и налогообложения, и ни в коей мере не

свидетельствуют о нарушении принципа равенства прав граждан или принципа недискриминации, поскольку право на социальное обеспечение подчинено обязанности вносить взносы в систему социального страхования.

Конституционный суд отметил, что после установления группы инвалидности, которое может иметь место как по истечении 210 дней - предельный срок, за который выплачивается пособие по временной нетрудоспособности в этих случаях, так и раньше этого срока, лицо получает другой вид пособия социального страхования - пенсию по инвалидности. Выплата пособия по временной нетрудоспособности прекращается в соответствии со ст.7 ч.(4) Закона N 489-XIV, предусматривающей, что в государственной системе страхования не могут одновременно назначаться два или более пособий по поводу одного застрахованного риска.

Двое судей, будучи несогласными с вынесенным решением Конституционного суда, в особых мнениях подчеркнули, что положения ст.16 ст.47 и ст.131 Конституции о равноправии граждан, о праве на здоровье и медицинский уход, об обязательном участии граждан в формировании государственного бюджета социального страхования, соотношенные с положениями Трудового кодекса, обязывают государство в равной мере предоставить своим гражданам социальную защиту. По мнению судей, Конституционный суд не привел убедительных доводов о конституционности оспариваемых положений.

* * *

Вследствие внесения изменений в оспариваемый закон и отзыва обращения автором Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности положений ст.126 ч.(3) Уголовного кодекса Республики Молдова, принятого Законом N 985-XV от 18 апреля 2002 года (Определение N 1 от 22 декабря 2005 года⁵). Одновременно суд принял представление, в котором обратил внимание Парламента на целесообразность определения в законе "малых и крупных количеств" наркотических и психотропных веществ. По мнению Конституционного суда, неурегулирование данного правового вопроса затрудняет применение органами уголовного преследования и судебными инстанциями положений ст.105/3 Кодекса об административных правонарушениях, ст.134/1, ст.217, ст.217/1, ст.217/4 Уголовного кодекса и ст.159 Уголовно-процессуального кодекса.

⁵ М.О. N 176-181/19 от 30.12.2005

* * *

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению обращений:

- о контроле конституционности некоторых положений Постановления Парламента N 444-XV от 24 декабря 2004 года "Об установлении даты выборов Парламента", отметив отсутствие предмета и декларативный характер обращений (**Определение от 6.01.2005 года⁶ и письма N JCC-03/3a от 12.01.2005 года, N JCC-04/4a от 31.01.2005 года**);

⁶ М.О. N 5-12/1 от 14.01.2005

- о контроле конституционности некоторых положений Закона N 731-XIII от 15.02.1996 года "О лизинге", констатировав иррелевантность приведенных аргументов (**письмо N JCC-04/8a от 11.04.2005 года**);

- о контроле конституционности положений ст.126 ч.3 п.б) и ст.217 ч.3 Уголовного кодекса, так как не были соблюдены законные положения, предусматривающие приведение конкретных обоснований неконституционности оспариваемого акта (**письмо N JCC-05/19a от 27.09.2005 года**);

- о контроле конституционности Приложения N 2 к Закону N 156-XIV от 14 октября 1998 года "О пенсиях государственного социального страхования" в редакции Закона N 358-XV от 31 июля 2003 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые

законодательные акты", отметив, что из содержания обращения не явствует причинная связь между оспариваемыми положениями и конституционными нормами, на основании которых были сформулированы аргументы (**письмо ЖСС-04/24а от 26.10.2005 года**);

- о контроле конституционности ст.48 ч.(2), ст.53 ч.(1), ч.(3) и ч.(4), ст.54 ч.(7) и ст.69 ч.(2) Кодекса о выборах в редакции Закона N 176-XVI от 22 июля 2005 года "О внесении изменений и дополнений в Кодекс о выборах", поскольку обращение не отвечало по форме и содержанию процедурным принципам конституционной юрисдикции (**письмо N ЖСС-03/26а от 29.11.2005 года**);

- о контроле конституционности ст.251 Уголовного кодекса - Присвоение, отчуждение, подмена или сокрытие заложенного, арестованного или конфискованного имущества, так как в обращении не представлены конкретные выводы о неконституционности оспариваемых синтагм (**письмо N РСС-01/27а от 12.12.2005 года**).

1.2. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции (Контроль конституционности постановлений и ордонансов Правительства)

21 апреля 2005 года **Постановлением N 12⁷** Конституционный суд признал неконституционными в целом следующие постановления Правительства:

⁷ М.О. N 67-68/10 от 6.05.2005

- N 837 от 14 августа 2001 года "О мерах по разграничению земель публичной собственности";

- N 1679 от 24 декабря 2002 года "О разграничении земель публичной собственности в уезде Орхей";

- N 959 от 4 августа 2003 года "О разграничении земель публичной собственности некоторых административно-территориальных единиц Республики Молдова";

- N 1181 от 30 сентября 2003 года "О разграничении земель публичной собственности в муниципии Бэлць";

- N 375 от 13 апреля 2004 года "О разграничении земель публичной собственности населенных пунктов в составе муниципия Кишинэу", которые были приняты во исполнение Закона N 981-XIV, признанного неконституционным этим же постановлением Конституционного суда.

Конституционный суд отметил, что Постановление Правительства N 1679 от 24 декабря 2002 года "О разграничении земель публичной собственности в уезде Орхей" противоречит и ст.110 ч.(1) Конституции, поскольку административно-территориальное устройство Республики Молдова не содержит категории "уезд".

Постановлениями Правительства N 959/2003 и N 1679/2002 к публичной собственности государства был отнесен ряд земель водного фонда с незначительной площадью, варьирующей от 0,46 га до 2-3 га (Анений Ной, Кахул, Кэлэрашь, Единец, Флорешть, Леова, Глодень и др.). Конституционный суд отметил, что заключения Правительства, Министерства сельского хозяйства и пищевой промышленности, Государственного агентства земельных отношений и кадастра не содержат убедительных данных, которые демонстрировали бы, что с экономической, экологической, культурно-исторической точек зрения или с позиции государственной безопасности соответствующие земли имеют стратегическое значение для Республики Молдова.

6 октября 2005 года Конституционный суд признал неконституционным Приложение N 1 к Постановлению Правительства N 956 от 28 декабря 1994 года "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств и городского электрического транспорта" (**Постановление N 18⁸**).

⁸ М.О. N 135-138/13 от 14.10.2005

Автор обращения оспорил конституционность положений пунктов 28 и 30 Приложения N 1, предусматривавших условия страхового возмещения за ущерб причиненный телесными повреждениями или смертью пострадавших в результате совершения дорожно-транспортных происшествий.

В заседании Конституционного суда автор распространил предмет обращения на Приложение N 1 в целом и подчеркнул, что положения приложения в целом носят общий нормативный характер, регламентирование ряда подобных отношений постановлением Правительства указывает на нарушение ст.6 Конституции.

Конституционный суд подчеркнул, что страхование гражданской ответственности за ущерб, причиненный пострадавшим третьим лицам в результате совершения дорожно-транспортных происшествий, является одним из видов обязательного страхования. Учитывая, что ст.4 ч.(2) Закона N 1508-ХП "О страховании" носит императивный характер, законодатель положениями ст.62 Закона N 1508-ХП, внесенными 6 марта 2003 года Законом в 93-ХV, обязал Правительство разработать и представить Парламенту в трехмесячный срок проект закона об обязательном страховании гражданской ответственности в случае ущерба, нанесенного пострадавшим третьим лицам в результате совершения дорожно-транспортных происшествий. Норма закона свидетельствует о четкой, последовательной воле законодателя в том, что отношения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств регламентируются законом.

Сохранение положений Приложения N 1 для регулирования правоотношений возникающих в результате наступления страхового риска, нарушает конституционные положения ст.6 о разделении и взаимодействии властей в государстве и ст.66 п.с) о единстве законодательного регулирования на всей территории страны Парламентом. Более того, в соответствии со ст.102 ч.(2) Конституции постановления Правительства принимаются для организации исполнения законов.

Конституционный суд в своих предыдущих постановлениях отметил, что постановления Правительства должны исходить из законов, ранее принятых Парламентом. Правительство как высший исполнительный орган в осуществлении конституционных полномочий и полномочий, вытекающих из Закона о Правительстве, организует исполнение законов, принимая с этой целью постановления для уточнения законов, уяснения их смысла и правильного их исполнения.

Конституционный суд признал, что положения пунктов 28 и 30 Приложения N 1, которыми закреплены конкретные размеры возмещения ущерба устанавливают первичные правовые нормы обязательного характера и тем самым противоречат воле законодателя.

Поскольку постановления Правительства не могут содержать норм первичного характера, Конституционный суд заключил, что Правительство превысило свои конституционные полномочия, закрепленные в ст.102 ч.(2), вмешалось в деятельность Парламента и, следовательно, нарушило положения ст.6 Конституции.

* * *

Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности пункта 2 подпунктов а) и б) Положения о порядке назначения и выплаты пособий семьям с детьми, утвержденного Постановлением Правительства N 1478 от 15 ноября 2002 года, с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Правительства N 416 от 26 апреля 2004 года, в связи с разрешением исключительного случая неконституционности оспариваемого акта (**Постановление N 3 от 25.01.2005 года⁹**).

⁹ М.О. N 24-25/3 от 11.02.2005

* * *

Отклонены письмами обращения, не отвечавшие по форме и содержанию требованиям процедуры конституционной юрисдикции, в частности обращения о контроле конституционности:

- пункта 42 Приложения N 1 "Порядок регистрации и рассмотрения заявлений о получении места работы и пособия по безработице" к Постановлению Правительства N 862 от 14 июля 2003 года - обращение не содержало конкретных аргументов, подтверждавших противоречие оспариваемой нормы Конституции, и анализа законодательства, на которое дана ссылка (**письмо N JCC-04/16a от 9.08.2005 года**);

- некоторых положений Постановления Правительства N 740 от 11.06.2002 года "О культовых зданиях и сооружениях" - из содержания обращения не следует причинная связь между оспариваемыми положениями и конституционными нормами, на основании которых были сформулированы аргументы (**письмо N JCC-04/29a от 12.12.2005 года**).

1.3. Ст.135 ч.(1) п.б) Конституции (Толкование Конституции)

Отказано в принятии и рассмотрении обращения о толковании ст.71 Конституции в связи с тем, что ранее в Постановлении N 8 от 16 февраля 1999 года Конституционный суд дал толкование положений этой статьи (**Определение от 22.12.2005 года**¹⁰).

¹⁰ М.О. N 176-181/18 от 30.12.2005

1.4. Ст.135 ч.(1) п.с) Конституции

(Дача заключения по предложениям о пересмотре Конституции)

22 сентября 2005 года Конституционный суд дал **Заключение N 2**¹¹ по проектам закона об изменении ст.24 ч.(3) Конституции, представленным группой депутатов Парламента и Правительством.

¹¹ М.О. N 129-131/12 от 30.09.2005

Проанализировав проекты закона в свете их соответствия положениям ст.142 ч.(2) Конституции, устанавливающей, что не допускается пересмотр, следствием которого было бы упразднение основных прав и свобод граждан или гарантий таковых, Конституционный суд отмечает, что право на жизнь является естественным правом, которое дается человеку с рождения, что государство защищает это право строжайшим образом, не допуская его отчуждения, лишения и ограничения.

Конституционный суд подчеркнул, что применение смертной казни является непоправимым актом, жестоким, бесчеловечным, противоречащим цели, которую преследует Уголовный кодекс. Исключение смертной казни при любых обстоятельствах из нового Уголовного кодекса является ярким свидетельством того, что Республика Молдова стремится стать социальным, демократическим, правовым государством, в котором жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность человека признаны высшими ценностями общества.

Статья 24 ч.(2) Конституции не допускает ни при каких обстоятельствах пытки, жестокое, бесчеловечное либо унижающее достоинство наказание или обращение. Признав смертную казнь жестоким и бесчеловечным наказанием, Конституционный суд констатировал, что ч.(3) не соответствует ч.(2), поскольку положения части (3) допускают смертную казнь в случае войны или при неизбежной угрозе войны.

Что касается замены в проекте Правительства термина "отмена" термином "запрет", Конституционный суд отметил, что термин "отмена", применяемый чаще относительно смертной казни, используется не только в Конституции Республики Молдова, но и в конституциях большинства стран, а также и в большинстве международных договоров, являясь свидетельством его приоритетности в юридической терминологии.

Конституционный суд констатировал, что проекты конституционного закона не нарушают единство конституционной материи и не превышают пределы пересмотра Конституции, предусмотренные ст.141 и ст.142 Конституции.

**1.5. Ст.135 ч.(1) п.d) Конституции
(Подтверждение результатов республиканских референдумов)**

В прошедшем году Конституционный суд не рассматривал обращений по данному вопросу.

**1.6. Ст.135 ч.(1) п.е) Конституции
(Подтверждение результатов выборов Парламента
и Президента Республики Молдова)**

17 марта 2005 года **Заключением N 1**¹² Конституционный суд подтвердил результаты выборов Парламента Республики Молдова и **Постановлением N 6**¹³ признал мандаты депутатов, избранных на парламентских выборах от 6 марта 2005 года.

¹² М.О. N 42-45/5 от 21.03.2005

¹³ М.О. N 42-45/4 от 21.03.2005

6 апреля 2005 года **Постановлением N 8**¹⁴ Конституционный суд подтвердил результаты выборов Президента Республики Молдова.

¹⁴ М.О. N 55-58/7 от 8.04.2005

В течение года вследствие отставки ряда депутатов Конституционный суд признал действительными мандаты 10 депутатов Парламента.

* * *

Не было принято к рассмотрению по существу обращение группы депутатов Парламента, в котором оспаривалась законность парламентских выборов. Конституционный суд отметил отсутствие предмета обращения и указал на то, что поднятые вопросы не относятся к компетенции суда (**письмо N JCC-06/5e от 4.03.2005 года**).

**1.7. Ст.135 ч.(1) п.f) Конституции
(Констатация обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента,
отстранение от должности Президента Республики Молдова или
временное исполнение его обязанностей, а также невозможность
исполнения Президентом Республики Молдова своих
обязанностей в течение более чем 60 дней)**

В 2005 году Конституционный суд не рассматривал обращений по данным вопросам.

**1.8. Ст.135 ч.(1) п.g) Конституции
(Разрешение исключительных случаев неконституционности
правовых актов, представленных Высшей судебной палатой)**

29 марта 2005 года Конституционный суд признал неконституционными синтагмы: "в апелляционном порядке" из ст.13 ч.(2), "в апелляционном порядке" из ст.32 ч.(1), "в кассационном порядке" из ст.32 ч.(2), а также положения ст.33 ч.(1), ч.(2) и ч.(3) Закона N 1286-XV от 25 июля 2002 года "О статусе беженцев", оспоренные Высшей судебной палатой по запросу Апелляционной палаты Кишинэу (**Постановление N 7**¹⁵).

¹⁵ М.О. N 55-58/6 от 8.04.2005

Согласно Закону N 1286-XV компетентным органом по разрешению вопросов о беженцах является Главное управление по делам беженцев при Департаменте миграции, директор которого наделен правом предоставлять, прекращать и лишать статуса беженца (ст.12). Статьей 13 ч.(2) законодатель наделил Совет по делам беженцев правом рассматривать в апелляционном порядке жалобы на отклонение заявления о предоставлении статуса беженца.

Конституционный суд отметил, что, используя в оспариваемых положениях понятия "апелляционный порядок" и "кассационный порядок" и предусмотрев, что обжалование в кассационном порядке в Апелляционную палату является последним путем обжалования в соответствующих правовых отношениях, законодатель, по сути, наделил орган публичной власти функциями судебных инстанций, создав таким образом не предусмотренный Конституцией механизм.

Конституционный суд отметил также, что согласно ст.114 и ст.115 Конституции правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями. Согласно ст.53 ч.(1) Конституции лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью, может добиться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

Конституционный суд констатировал, что право на судебную защиту предполагает существование гарантий, которые позволяли бы реализовывать его в полном объеме, и указал, что исключение возможности использования путей обжалования судебных решений ограничивает право лица на судебную защиту.

Устанавливая в законе, что судебная инстанция рассматривает кассационное заявление лица, ходатайствующего о предоставлении убежища, и излагая свое мнение о законности решения Совета по делам беженцев путем вынесения мотивированного постановления, законодатель лишил лицо, ходатайствующее о предоставлении убежища, возможности обратиться в первую инстанцию с иском для восстановления права, ущемленного органом публичной власти, нарушив таким образом ст.16, ст.20, ст.53 ч.(1) и ст.119 Конституции.

22 декабря 2005 года **Постановлением N 24**¹⁶ Конституционный суд признал конституционными положения ч.(6) ст.73 Закона о несостоятельности N 632-XV от 14 ноября 2001 года, оспоренного Высшей судебной палатой по запросу Апелляционной палаты Кишинэу.

¹⁶ М.О. N 176-181/17 от 30.12.2005

Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отметил, что, исходя из экономических и социальных требований, государство вправе установить законом определенные ограничения при осуществлении некоторых видов деятельности.

Положения ст.73 ч.(6) Закона о несостоятельности по своей сути носят процедурный характер и являются обязательными для судебных инстанций и ограничительными для индивидуальных предпринимателей, обладающих лицензией по управлению процессом несостоятельности, так как обязывают судебную инстанцию назначить по предложению кредиторов или должника управляющего процессом несостоятельности не более чем одного несостоятельного предприятия, а в особых случаях, с согласия комитета кредиторов, не более чем двух таких предприятий.

Конституционный суд заключил, что ограничение, установленное ст.73 ч.(6) Закона о несостоятельности, соответствует применяемым мерам, предусмотренным ст.54 ч.(2) и ч.(4) Конституции.

По своей сути положения ст.73 ч.(6) Закона о несостоятельности являются гарантией создания благоприятных условий для использования всех производственных факторов, способствуя тем самым эффективности профессиональной деятельности управляющих

процессом несостоятельности и увеличению количества лиц, практикующих в этой сфере деятельности, а также гарантией защиты добросовестной конкуренции, поскольку применяются ко всем обладателям лицензии управляющего процессом несостоятельности.

Конституционный суд подчеркнул, что установление данного ограничения соответствует положениям ст.126 ч.(2) п.с) Конституции, закрепляющей обязательство государства защищать национальные интересы в сфере экономической, финансовой и валютной деятельности.

В контексте рассматриваемого дела Конституционный суд принял представление, в котором обратил внимание Парламента на ряд законодательных упущений. Конституционный суд отметил, что условия лицензирования деятельности по управлению процессом несостоятельности и назначения управляющих несостоятельными предприятиями, предусмотренные законодательством, носят общий характер. По мнению суда, лицензирование деятельности по управлению процессом несостоятельности и назначение управляющих процессом несостоятельности требуют усовершенствования.

* * *

Не было принято к рассмотрению обращение Высшей судебной палаты об исключительном случае неконституционности положений ст.33 ч.(1) п.а) Закона N 156-XIV от 14 октября 1998 года "О пенсиях государственного социального страхования" в связи с тем, что отсутствует предмет обращения, не изложены обстоятельства, на которых заявитель основывает свое требование, не приведены нормы закона и аргументы, подтверждающие противоречие оспариваемых норм Конституции (**письмо N JCC-05/7g от 14.04.2005 года**).

1.9. Ст.135 ч.(1) п.б) Конституции (Принятие решений по вопросам, предметом которых является конституционность партии)

В 2005 году Конституционный суд не рассматривал обращений по данному вопросу.

II. ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Приняв Закон N 97 от 26 мая 2005 года¹⁷, Парламент исполнил Постановление Конституционного суда N 7 от 29 марта 2005 года¹⁸, которым были признаны неконституционными синтагмы: "в апелляционном порядке" из ст.13 ч.(2), "в апелляционном порядке" из ст.32 ч.(1), "в кассационном порядке" из ст.32 ч.(2), положения ст.33 ч.(1), ч.(2) и ч.(3) Закона N 1286-XV от 25 июля 2002 года "О статусе беженцев".

¹⁷ М.О. N 92-94/435 от 8.07.2005

¹⁸ М.О. N 55-58/6 от 8.04.2005

Постановление Конституционного суда N 12 от 21.04.2005 года¹⁹, которым были признаны неконституционными Закон N 981-XIV от 11 мая 2000 года и синтагма "гидротехнические сооружения которых находятся на балансе примэрий" из ст.2/3 Водного кодекса в редакции Закона N 446-XV от 13 ноября 2003 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты", было исполнено вследствие принятия Закона N 252-XVI от 21 октября 2005 года²⁰.

¹⁹ М.О. N 67-68/10 от 6.05.2005

²⁰ М.О. N 151-153/724 от 11.11.2005

Постановлением N 1026 от 3 октября 2005 года²¹ Правительство исполнило Постановление Конституционного суда N 12 от 21 апреля 2004 года²² в части, касающейся

постановлений Правительства N 837 от 14.08.2001 года, N 1679 от 24.12.2002 года, N 959 от 4.08.2003 года, N 1181 от 30.09.2003 года, N 375 от 13.04.2004 года, признанных неконституционными.

²¹ М.О. N 135-138/1114 от 14.10.2005

²² М.О. N 67-68/10 от 6.05.2005

Законом N 248-XVI от 21 октября 2005 года²³ Парламент исполнил Постановление Конституционного суда N 16 от 19 июля 2005 года²⁴ о неконституционности синтагмы "через адвоката", предложения "Если кассационная жалоба, предусмотренная настоящей статьей, подана иным лицом, кроме прокурора или адвоката, она возвращается подавшему ее лицу вместе с сопроводительным письмом, в котором объясняется порядок ее подачи" из ст.421; ст.433 ч.(1); синтагмы "через адвоката" из ст.452 ч.(1); ст.455 ч.(3).

²³ М.О. N 145-147/707 от 4.11.2005

²⁴ М.О. N 101-103/12 от 29.07.2005

В результате неоднократных обращений Конституционного суда в конце 2005 года Законом N 343-XVI от 22 декабря 2005 года Парламент исполнил Постановление суда N 28 от 30 мая 2002 года²⁵, которым были признаны неконституционными синтагма "... и русском" из ст.10 в части, относящейся к названиям населенных пунктов и улиц, и синтагма "... и русском" из ст.11 ч.(1) Закона N 382-XV от 19 июля 2001 года "О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций".

²⁵ М.О. N 75/19 от 13.06.2002

На данный момент не исполнено Постановление N 18 от 6 октября 2005 года²⁶ о контроле конституционности Постановления Правительства N 956 от 28 декабря 1994 года "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств и городского электрического транспорта".

²⁶ М.О. N 135-138/13 от 14.10.2005

III. ГЛАСНОСТЬ И ТРАСПАРЕНТНОСТЬ

В 2005 году в Monitorul Oficial были опубликованы 20 актов Конституционного суда.

При финансовой поддержке международных организаций были изданы книги: "Конституционный суд: 10 лет деятельности", "Юриспруденция Конституционного суда: февраль 1995г. - февраль 2005г.", "Конституционное правосудие: современность и перспективы", "Конституционный суд. Сборник постановлений и определений, 2004 год", снят документальный фильм "Vox populi".

Все заседания Конституционного суда проводились открыто, обеспечивался свободный доступ представителям общественности и масс-медиа.

По случаю знаменательных событий Конституционный суд провел пресс-конференции.

28 октября 2005 года в Европейский день гражданского правосудия двери Конституционного суда были открыты для всех желающих, была проведена конференция, в которой приняли участие заинтересованные лица, организован прием граждан.

Вышли в свет 4 номера научно-информационного юридического журнала "Конституционное правосудие", в том числе специальный выпуск, посвященный 10-летнему юбилею Конституционного суда. Журнал зарегистрирован в UNESCO под индексом ISSN 1810-7257.

IV. ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН

В 2005 году в Конституционный суд было представлено более 200 обращений и петиций граждан по вопросам, касающимся:

- судебных решений	-
- пенсий	50
- нарушений прав человека	-
- предоставления земельных участков	10
- индексации денежных вкладов	-
и др.	20
Часть петиций были переадресованы компетентным инстанциям:	-
- Высшей судебной палате	15
- Высшему совету магистратуры	-
- Генеральной прокуратуре Республики Молдова	10
- Министерству юстиции	-
- другим инстанциям.	-
	7
	-
	8
	-
	14
	-
	10

Конституционный суд дал ответ на все поступившие письма в предусмотренные законом сроки.

V. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

23 февраля 2005 года Конституционный суд торжественно отметил 10-летие своей деятельности. В связи с этим событием была проведена Международная конференция "Конституционное правосудие: современность и перспективы" при участии представителей международных организаций: Венецианской комиссии Совета Европы, Европейского суда по правам человека, Международной франкоязычной организации, Европейского центра публичного права (Афины) и конституционных судов Армении, Азербайджана, Беларуси, Болгарии, Франции, Германии, Литвы, Польши, Румынии, России, Словении и Украины. На торжественном заседании, предшествовавшем Конференции, с краткой речью и поздравлениями выступили: Владимир Воронин, Президент Республики Молдова, Еуджениа Остапчук, Председатель Парламента, Валерия Штербец, Председатель Высшей судебной палаты, Виктория Ифтоди, министр юстиции, Виктор Пушкаш, Председатель Конституционного суда, Александра Велева, представитель Международной франкоязычной организации, Джанни Букиккио, Секретарь Венецианской комиссии, Гагик Арутюнян, Председатель Конституционного суда Армении. На конференции были затронуты вопросы, касающиеся защиты прав и свобод граждан посредством конституционной юрисдикции.

Конституционный суд упрочил свой статус полноправного члена трех международных организаций: Комиссии за демократию через право Совета Европы (Венецианская комиссия), Ассоциации франкоязычных конституционных судов и Европейской конференции конституционных судов. Судьи Конституционного суда были участниками двух важных событий: XIII конгресса Европейской конференции конституционных судов, организованного в Никосии Верховным Судом Кипра, в рамках

Круга Председателей была названа страна, которая в 2008 году будет проводить XIV конгресс Европейской конференции конституционных судов, и IV конференции "Независимость судей и правосудие" руководителей институтов членов Ассоциации франкоязычных конституционных судов, состоявшейся в Бухаресте. В конце ноября 2005 года на состоявшемся VI Парижском семинаре национальных корреспондентов Ассоциации франкоязычных конституционных судов были обсуждены методы деятельности конституционных судов или аналогичных институтов.

Судьи Конституционного суда приняли участие в ряде международных конференций и семинаров, обеспечивая прочность отношений, установленных с аналогичными зарубежными институтами.

Отметим наиболее значимые из них:

- Международный семинар "Диалог между судьями", предшествовавший церемонии официального открытия года Европейского суда по правам человека, Страсбург;

- Международная конференция "Электронная демократия", организованная Европейским центром публичного права, Афины, Греция;

- III конференция генеральных секретарей конституционных судов, организованная Конституционным судом Словении, г.Блед;

- Международная юбилейная конференция "Правовые принципы и политические реалии в осуществлении конституционного правосудия", посвященная 10-летию Конституции и Конституционного суда Армении;

- Международная юбилейная конференция "Роль Конституции в формировании правового государства", посвященная 10-летию со дня принятия Конституции Азербайджанской Республики и т.д.

В аспекте двусторонних отношений знаменательными событиями явились официальные визиты делегаций Конституционного суда, в июле и ноябре 2005 года, в Конституционный суд Румынии и Конституционный суд Российской Федерации. Так, по официальному приглашению Конституционного суда Румынии делегация Конституционного суда Республики Молдова посетила Бухарест, ознакомившись и с другими ключевыми институтами румынского государства: Законодательным Советом, Высшей судебной-кассационной палатой, состоялись встречи с Председателем Сената, народным адвокатом. Визит послужил укреплению и обновлению дружеских отношений между этими двумя институтами.

Визит в Москву, состоявшийся по приглашению Председателя Конституционного суда Российской Федерации, способствовал в равной мере реализации и укреплению традиционных дружеских и коллегиальных отношений, установившихся между двумя судами. В рамках визита членам молдавской делегации были организованы встречи с представителями публичной власти и судебных инстанций Российской Федерации: Л.Слиской, первым заместителем Председателя Государственной Думы, А.Торшиным, заместителем Председателя Совета Федерации, В.Лебедевым, Председателем Верховного Суда, А.Ивановым, Председателем Высшего Арбитражного Суда, и др. Визит был завершён подписанием Меморандума о сотрудничестве между Конституционным судом Российской Федерации и Конституционным судом Республики Молдова.

Конституционный суд Республики Молдова посетили Филипп Теодореску, Чрезвычайный и Полномочный посол Румынии в Республике Молдова; группа юристов из США, возглавляемая Марком А.Мейером, Председателем Комитета по европейским делам Ассоциации коллегии адвокатов из Нью-Йорка; Герхард Микелс и Сергей Сагорни, представители Фонда Ганса Сейдела по региону Украины, а также представители Немецкого фонда сотрудничества в области права для стран Юго-Восточной Европы.

Конституционный суд представил Венецианской комиссии для опубликования в специальном бюллетене резюме своих наиболее важных постановлений.

VI. ВЫВОДЫ

Принятые Конституционным судом акты демонстрируют постоянство, объективность и требовательность конституционной юрисдикции по обеспечению верховенства Высшего закона, соблюдению основных прав и свобод человека, подчеркивают идею конституционности и роль Конституционного суда, как стабилизирующего фактора в обществе, уравнивающего ветви государственной власти. Осуществление конституционных полномочий с позиции беспристрастности подтверждает, что Конституционный суд является важной составляющей правового государства.

Из анализа решений Конституционного суда, которыми признаны неконституционными 18 правовых норм, следует, что большей частью они касаются конституционных принципов и основных прав и свобод, закрепленных в Высшем законе, таких как: разделение властей в государстве, свободный доступ к правосудию, право на защиту, право лица, ущемленного публичной властью, право собственности, право на местное самоуправление, защита частной собственности, защита добросовестной конкуренции и др., а также некоторых норм, международных договоров об основных правах и свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Осуществляя конституционный контроль и направляя публичным органам представления по оспариваемым актам, Конституционный суд проявляет себя как пассивный законодатель, способствуя законодательному процессу в государстве.

В последние годы очевидные успехи были достигнуты в аспекте исполнения постановлений Конституционного суда. Так, в результате общих усилий Конституционного суда, законодательного и исполнительного органов на 1 января 2006 года были исполнены все постановления суда, за исключением Постановления N 18 от 6 октября 2005 года.

Однако число отклоненных обращений по-прежнему остается значительным. Так, из 32 обращений, представленных в прошедшем году, 13 не были приняты к рассмотрению по существу. Большинство из них отклонены по причине несоблюдения положений ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции, предусматривающих, что обращение должно содержать предмет и изложение обстоятельств, на которых заявитель основывает свои требования, изложение законодательных норм с приведением аргументов, подтверждающих, что оспариваемая норма противоречит Конституции. Другие основания, по которым обращения были возвращены авторам: отсутствие причинной связи между оспариваемыми положениями и конституционными нормами, на основании которых формулируются аргументы; предмет обращения не относится к компетенции Конституционного суда; оспариваемые положения ранее были предметом конституционного контроля или были изменены.

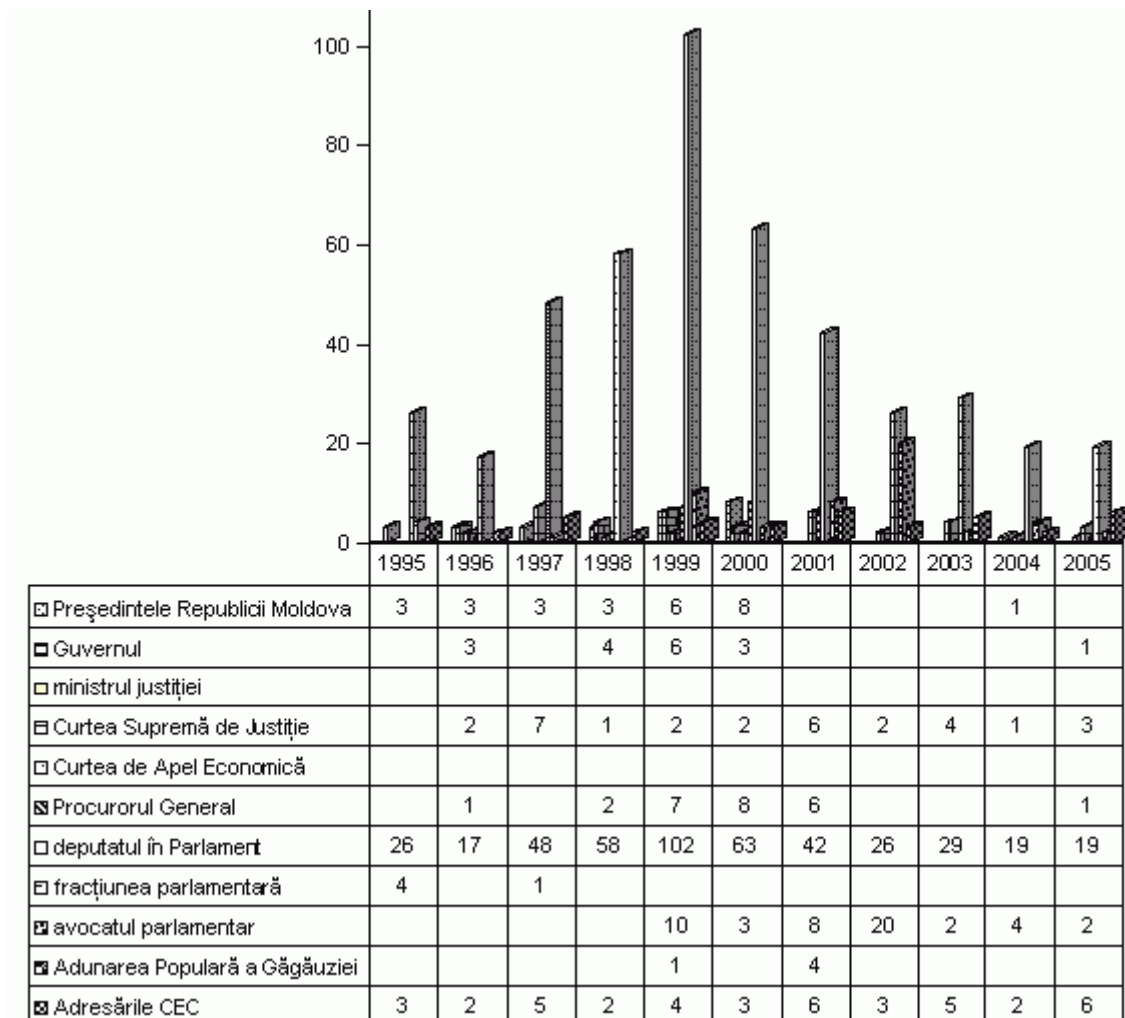
По сравнению с предыдущими годами, вследствие инициативы группы депутатов о наделении Конституционного суда полномочием рассматривать жалобы граждан, ущемленных в каком-либо своем праве органом публичной власти посредством акта, действия или бездействия, вполне оправданно существенно возросло число обращений граждан, более 200. Большинство из них касались нарушения основных прав и свобод.

Председатель Конституционного суда

Виктор Пушкаш

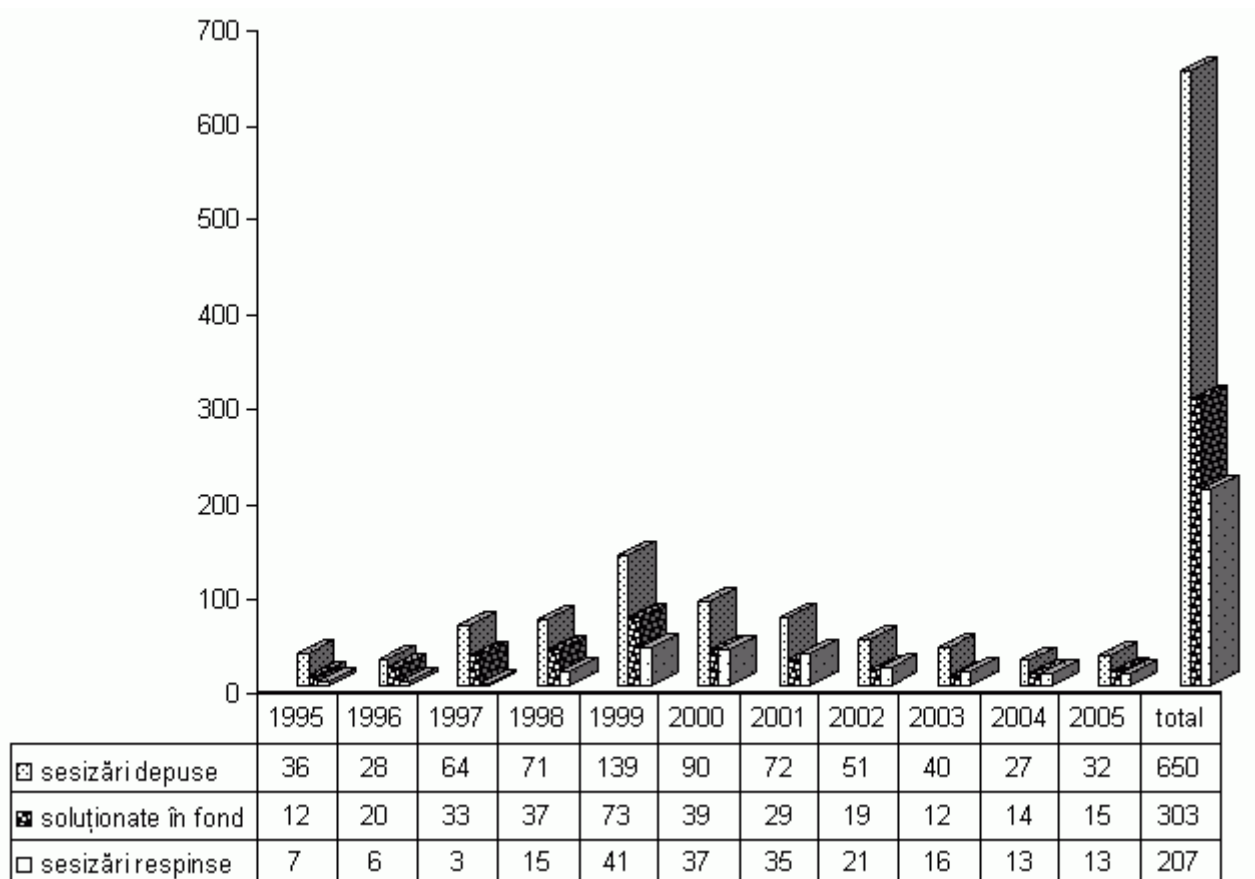
Анеха 1

*Sesizările depuse de subiecți
în perioada februarie 1995 - decembrie 2005*



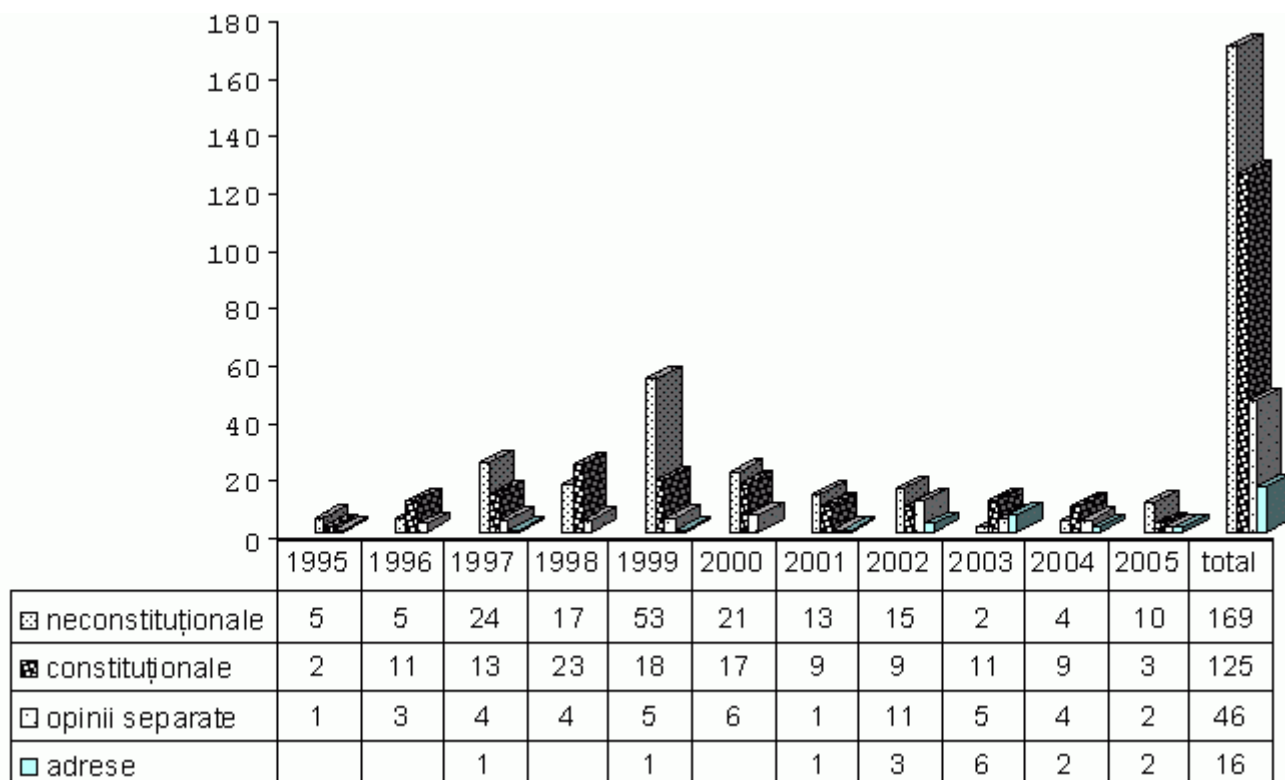
Anexa 2

*Sesizările depuse, soluționate în fond și respinse
în perioada februarie 1995 - decembrie 2005*



Anexa 3

***Acte normative supuse controlului constituțional
în perioada februarie 1995 - decembrie 2005***



**Competența Curții Constituționale
conform art.135 alin.(1) din Constituție
în perioada februarie 1995 - decembrie 2005**

