

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД**  
**об утверждении Доклада об осуществлении**  
**конституционной юрисдикции в 2004 году**

**№ 1 от 13.01.2005**

*Monitorul Oficial al R.Молдова № 13-16/2 от 21.01.2005*

\* \* \*

Именем Республики Молдова  
Конституционный суд в составе:

Виктор ПУШКАШ - председатель, судья-докладчик  
Алина ЯНУЧЕНКО - судья  
Мирча ЮГА - судья  
Думитру ПУЛБЕРЕ - судья  
Елена САФАЛЕРУ - судья  
Ион ВАСИЛАТИ - судья

при участии Майи Цуркан, секретаря заседания, на основании ст.10 и ст.23 ч.(2) Закона о Конституционном суде, ст.5 п.i) и ст.80 Кодекса конституционной юрисдикции рассмотрел в пленарном заседании Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2004 году.

Руководствуясь положениями ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.61 ч.(1) и ст.62 п.f) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2004 году (прилагается).
2. Доклад направить Парламенту, Президенту Республики Молдова, Правительству и Высшему совету магистратуры.
3. Настоящее постановление является окончательным и вместе с докладом публикуется в "Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Виктор ПУШКАШ

Кишинэу, 13 января 2005 г.  
№ 1.

Утвержден  
Постановлением Конституционного суда  
№ 1 от 13 января 2005 года

ДОКЛАД  
об осуществлении конституционной юрисдикции  
в 2004 году

I. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЮРИСДИКЦИИ  
В 2004 ГОДУ

В минувшем году в Конституционный суд было представлено 27 обращений с запросом о контроле конституционности нормативных актов (14 законов, 14 постановлений Правительства), 2 обращения - о даче толкования Конституции и одно обращение - о пересмотре Конституции. Рассмотрены также 9 обращений, представленных в 2003 году.

От депутатов Парламента поступило 19 обращений, от Президента Республики Молдова - одно обращение, от парламентских адвокатов - 4 обращения, от Высшей судебной палаты - одно обращение и 2 обращения представила Центральная избирательная комиссия о признании 2 мандатов депутатов Парламента.

Подвергнуты конституционному контролю 12 нормативных актов, признаны конституционными 15 правовых норм, неконституционными - 15 правовых норм. Конституционный суд принял 30 постановлений, в том числе 17

постановлений по вопросам, относящимся к функциональной компетенции суда.

Было дано одно заключение по проекту закона о дополнении ст.135 ч.(1) и изменении ст.136 Конституции.

Вынесено 4 определения о прекращении производства.

Не приняты к рассмотрению по существу 13 обращений.

Изложено 4 особых мнения по вынесенным Конституционным судом определениям.

Парламенту направлены 2 представления.

На 1 января 2005 года остались нерассмотренными 2 обращения.

1.1. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции  
(Контроль конституционности законов и постановлений Парламента)

19 февраля 2004 года по обращению парламентского адвоката Конституционный суд признал неконституционными некоторые положения ст.416 и ст.444 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (Постановление суда N 2\*).

-----  
\* М.О. N 39-41/9 от 05.03.2004 г.

В представленном обращении была оспорена обязательность участия сторон при рассмотрении кассационной жалобы в Высшей судебной палате посредством адвоката или другого представителя - лицензиата права.

В заседании Конституционного суда автор расширил предмет обращения и на положения Гражданского процессуального кодекса в части, касающейся продолжительности времени, отведенного представителям сторон для выступления на стадии рассмотрения судом кассационной жалобы.

Конституционный суд отметил, что Конституция и Гражданский процессуальный кодекс предоставляют сторонам право самостоятельно инициировать процессуальные акты и защищаться выбранными ими способами на всех стадиях процесса, как в первой инстанции, так и в апелляционных и кассационных инстанциях, и констатировал, что положение кодекса относительно обязательности участия при рассмотрении кассационной жалобы в Высшей судебной палате посредством адвоката или другого представителя - лицензиата права ограничивает право лица на защиту.

Международные договоры в данной области требуют регламентирования права на защиту в гражданском процессе для всех лиц таким образом, чтобы сторона в процессе могла защищаться лично, могла быть заслушана, иметь право, а не обязанность, пользоваться помощью выбранного адвоката, а когда того требуют интересы правосудия, при отсутствии средств, - назначенного судебной инстанцией, для чего необходимо предусмотреть эффективный правовой механизм.

Констатируя существование некоторых пробелов, суд направил Парламенту представление, в котором указал на необходимость разрешить вопрос об определении возможностей стороны по оплате судебных расходов и услуг адвоката.

30 марта 2004 года Конституционный суд осуществил контроль конституционности некоторых положений Закона N 358-XV от 31 июля 2003 года, которым были внесены изменения и дополнения в Закон N 156-XIV от 14 октября 1998 года "О пенсиях государственного социального страхования" (Постановление суда N 9\*).

-----  
\* М.О. N 61-63/15 от 16.04.2004 г.

Согласно новым положениям закона пенсии, назначенные ранее депутатам Парламента, членам Правительства, государственным служащим и местным выборным лицам, следовало уменьшить или выплатить полностью при условии прекращения исполнения ими должностных обязанностей. Положения ст.50 ч.(2) п.б) Закона N 156-XIV предусматривают, что лицам, имеющим доходы, подлежащие государственному социальному страхованию, до достижения пенсионного возраста, указанного в ст.41 ч.(1), пенсии (установленные до 1 января 2004 года) не выплачиваются, а по его достижении - выплачиваются в размере 50% установленной пенсии. Из обращения следует,

что этим ограничением законодатель установил новые основания для прекращения исполнения обязанностей лицами, занимающими государственные должности, что противоречит ст.69 ч.(2) и ст.100 Конституции, а также Трудовому кодексу, не предусматривающему подобных оснований. Лишение указанных категорий лиц права на получение пенсий и заработной платы в полном объеме противоречит ст.6, ст.16, ст.43 ч.(1) и ст.54 Конституции.

Конституционный суд отметил, что субъективное право, сложившееся в соответствии с принятым ранее законом, не может быть изменено субъективным правом, сложившимся в силу закона, принятого позднее. Новый закон не может распространяться на действия, совершенные в прошлом, в противном случае это противоречило бы ст.22 Конституции. Согласно общему правилу новый закон может изменить правовой режим предыдущего права, отменить или заменить его другим правом. Однако новый закон не может отменить порядок, которым предшествующий закон установил соответствующее право и его последствия. В данном контексте следует отметить, что ст.6 Гражданского кодекса Республики Молдова четко устанавливает, что гражданский закон не имеет обратной силы.

Суд признал неконституционными ст.43, ст.44 ч.(1) и ч.(2), ст.46, ст.47, ст.48 ч.(1) п.а) и п.б) и ч.(2), ст.50 ч.(2) и ч.(3) Закона N 156-XIV "О пенсиях государственного социального страхования" в редакции Закона N 358-XV, а также положения Закона N 358-XV, которыми были исключены ряд статей, регламентирующих порядок назначения и выплаты пенсий, из законов, устанавливающих статус и социальные гарантии отмеченных выше категорий лиц. Конституционный суд отметил, что новые положения о пенсиях, установленных Законом N 358-XV, ограничивают социальную защиту соответствующих категорий лиц, нарушают их право на пенсию за выслугу лет и всеобщий принцип соблюдения прав, приобретенных законным путем.

Данными положениями закона были нарушены и положения ст.54 Конституции, устанавливающей, что в Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие основные права и свободы человека и гражданина.

18 мая 2004 года Конституционный суд подверг конституционному контролю ст.18 ч.(2) п.f) Закона N 123-XV от 18 марта 2003 года "О местном публичном управлении" и Постановление Правительства N 688 от 10 июня 2003 года "О структуре и штатном расписании примэрий сел (коммун), городов (муниципиев)" (Постановление суда N 14\*).

-----  
\* М.О. N 88-90/18 от 04.06.2004 г.

Согласно ст.18 ч.(2) п.f) Закона N 123-XV местный совет утверждает по предложению примэра структуру и штатное расписание примэрий на основе утвержденного Правительством штатного расписания подразделений и общественных служб, подведомственных местному совету. Во исполнение данных положений, Постановлением N 688 Правительство утвердило штатное расписание примэрий и рекомендовало примэрам разработать, а соответствующим советам утвердить штатное расписание примэрий и подразделений советов в соответствии с приложениями к постановлению.

Конституционный суд в своем постановлении подчеркнул, что организация и функционирование местного публичного управления, отношения в системе публичного управления разных уровней основываются на принципах местной автономии, децентрализации общественных служб, выборности властей местного публичного управления и консультаций с гражданами по важнейшим вопросам местного значения.

Было отмечено также, что в аспекте местной автономии синтагма "на основе утвержденного Правительством штатного расписания" не является ограничительной нормой, поскольку не обязывает местные советы строго исполнять ее, понятие же "типовое штатное расписание" подразумевает модельную схему штатного расписания.

Рассматривая синтагму "на основе утвержденного Правительством штатного расписания" как соответствующую ст.102 Конституции, Конституционный суд подчеркнул, что Правительство может утверждать в виде рекомендации для местных советов типовое штатное расписание примэрий. Из всех центральных органов публичного управления

Правительство в большей мере осведомлено о потребностях органов местного публичного управления.

Таким образом, поскольку Постановление Правительства N 688 не носит нормативный обязательный характер и, следовательно, не является предметом конституционного контроля, Конституционный суд в соответствии со ст.60 п.с) Кодекса конституционной юрисдикции прекратил производство по делу.

Двое судей, будучи не согласными с вынесенным решением Конституционного суда, изложили особое мнение, в котором указали, что Постановление Правительства N 688 ограничивает осуществление принципа местной автономии.

29 июня 2004 года Конституционный суд признал конституционными положения частей второй, третьей и четвертой ст.174/1 Кодекса об административных правонарушениях, с последующими изменениями и дополнениями, и подчеркнул, что данные положения были установлены Законом N 560-XIII от 21 июля 1995 года "Об организации и проведении собраний"; необходимы для поддержания общественного порядка, для защиты прав, свобод и достоинства других лиц; по характеру юридической ответственности, содержанию положений и мерам взысканий соответствуют критерию пропорциональности; будучи примененными к организатору (руководителю) собрания, которым не было соблюдено законодательство, они не затрагивают существование права на свободу собрания, так как лицо может воспользоваться этим правом при условии соблюдения закона (Постановление суда N 18\*).

-----

\* М.О. N 108-111/19 от 09.07.2004 г.

Налагаемое на организатора (руководителя) несанкционированного собрания взыскание ущемляет право на свободу собраний, поскольку согласно Конституции граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности (ст.15); уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства (ст.16 ч.(1); любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов (ст.20 ч.(1); лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба (ст.53 ч.(1); правонарушения, наказания и режим отбывания наказаний регламентируются органическим законом, принятым Парламентом (ст.72 ч.(1) и ч.(3) п.п). Более того, согласно конституционным положениям ст.54 ч.(3) не допускается ограничение только прав, закрепленных в статьях 20-24 Высшего закона. Подчеркнув, что толкование законов и обеспечение единства законодательного регулирования на всей территории страны являются одними из основных полномочий Парламента (ст.66 п.с) Конституции), Конституционный суд отметил, что вопреки утверждениям, изложенным в обращении, положения ст.174/1 Кодекса об административных правонарушениях представляются ясными, предсказуемыми, транспарентными и доступными. Указанные нормы были приняты с соблюдением положений ст.23 Конституции. Тот факт, что законодатель не конкретизирует понятие "активное участие" из части четвертой, не является убедительным аргументом для вывода о ее несоответствии Конституции. Смысл указанной части состоит в том, что административному взысканию подвергаются не все участники несанкционированного собрания, а лишь его активные участники, что, по мнению Конституционного суда, не ущемляет право на проведение мирных собраний. Определение степени, активного или пассивного, участия в собрании, проводимом без уведомления или без разрешения примэрии, возложено на соответствующие органы.

Таким образом, Конституционный суд констатировал, что оспариваемые законные положения соответствуют ст.40 и ст.54 Конституции, а также ст.11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Следует отметить, что в заседании Конституционного суда органический Закон N 560-XIII от 21 июля 1995 года "Об организации и проведении

собраний" не был оспорен представителем автора обращения.

4 ноября 2004 года суд признал конституционными некоторые положения Закона об образовании N 547-XIII от 21 июля 1995 года, с изменениями и дополнениями, внесенными Законом N 559-XV от 25 декабря 2003 года. (Постановление суда N 25\*).

-----  
\* М.О. N 208-211/28 от 19.11.2004 г.

Автор обращения оспорил положения закона, касающиеся условий создания, реорганизации и ликвидации частных учебных заведений (ст.36 ч.(1)), требований относительно уставного капитала (ст.36 ч.(5), (6), (7), обязанности располагать на правах собственности материальной базой, в том числе учебными помещениями, лабораториями, библиотекой с книжным фондом из не менее чем трех тысяч наименований книг (ст.36 ч.(20), аннулирования лицензии в случае отсутствия соответствующих помещений и необходимого оснащения для осуществления учебно-воспитательного процесса (ст.37 ч.(2) п.н)).

Суд отметил, что Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах и Конвенцией о борьбе с дискриминацией в области образования, одной из сторон которых является Республика Молдова, свобода выбора учебных заведений не только государственных, но и иных, и свобода физических и юридических лиц создавать учебные заведения и руководить ими обусловлены требованием - отвечать минимальным нормам, предписанным государством.

Концепция развития образования в Республике Молдова и Закон об образовании устанавливают наряду с другими принципами и принцип обеспечения разнообразия организационных форм образования, как в государственных учебных заведениях, так и в частных.

Конституционный суд подчеркнул, что деятельность в области образования является не производственной деятельностью, а установленным государством процессом организации обучения и воспитания, посредством которого личность достигает определенного уровня физической, интеллектуальной и духовной подготовки. Принимая во внимание значимость и специфику образования, законодатель ставит условие перед физическими и юридическими лицами, желающими осуществлять деятельность в данной области, - получение разрешения от Министерства просвещения и наличие материально-технической базы.

Конституционный суд констатировал, что публичные учебные заведения созданы и оснащены государством, для обеспечения их деятельности в бюджете предусмотрены ежегодные расходы. Были признаны необоснованными приведенные в обращении утверждения, что законные положения, касающиеся уставного капитала, необходимости располагать материальной базой на правах собственности, свидетельствуют о неравном и дискриминационном отношении к частным учебным заведениям по сравнению с государственными.

Минимальный предел уставного капитала и книжного фонда для данных учебных заведений устанавливается с целью обеспечения их эффективного функционирования и не является препятствием в осуществлении прав и свобод физических и юридических лиц.

Конституционный суд подчеркнул, что Парламент, как высший представительный орган и единственная законодательная власть государства, вправе регламентировать организационно-правовое законодательство частных учебных заведений, а также устанавливать специальный режим для осуществления их деятельности.

14 декабря 2004 года Конституционный суд признал конституционными ст.2 п.1) Закона N 411-XIII от 28 марта 1995 года "Об охране здоровья" и ст.11 ч.(1) п.а) Закона N 1585-XIII от 27 февраля 1998 года "Об обязательном медицинском страховании" (Постановление суда N 28\*).

-----  
\* М.О. N 241/29 от 27.12.2004 г.

По мнению автора обращения, данные положения ограничивают свободный выбор врача и поставщика медицинских услуг.

Право на охрану здоровья, гарантированное ст.36 ч.(1) Конституции, расширено в ст.25 Закона об охране здоровья, предусматривающей, что

граждане Республики Молдова имеют право на свободный выбор врача и формы медицинской помощи и обращаться за медицинской помощью в медицинские учреждения, независимо от вида их собственности и организационно-правовой формы, как в стране, так и за рубежом, в соответствии с международными договорами и соглашениями, одной из сторон которых является Республика Молдова (ч.(1) и ч.(3)).

Конституционный суд отметил, что ст.2 п.і) Закона об охране здоровья и ст.11 ч.(1) п.а) Закона об обязательном медицинском страховании, оспоренные в обращении, не противоречат положениям указанной ст.25, поскольку они, предоставляя лицу право на свободный выбор семейного врача и учреждения первичной медицинской помощи, не ограничивают его право обращаться за помощью к другим врачам (специалистам) или в другие медицинские учреждения. Конституционный суд считает, что оспариваемыми положениями государство не ограничивает право лица на свободный выбор врача и учреждения медицинской помощи и не создает предпосылок для ограничения данного права.

Законом об охране здоровья и Законом об обязательном медицинском страховании государство стремится к реализации основных стратегий развития системы здравоохранения в Республике Молдова, согласно которым каждый человек имеет право получать своевременную и качественную медицинскую помощь, в том числе профилактического характера, свободно выбирать врача и медицинское учреждение.

Конституционный суд признал, что оспариваемые положения не противоречат ст.4, ст.8, ст.36 ч.(1), ст.54 ч.(2) Конституции, положениям Всеобщей декларации прав человека, ст.12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

\* \* \*

В связи с отзывом обращений Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности:

- ст.452 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса N 122-XV от 14 марта 2003 года (Определение N 1 от 2 марта 2004 года\*);

-----

\* М.О. N 42-44/12 от 12.03.2004 г.

- ст.27 ч.(6) Закона N 1245-XV от 18 июля 2002 года "О подготовке граждан к защите Родины" (Определение N 3 от 3 августа 2004\*).

-----

\* М.О. N 138-146/22 от 13.08.2004 г.

\* \* \*

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению обращения группы депутатов Парламента о контроле конституционности Постановления Парламента N 489-XV от 5 декабря 2003 года о досрочном отзыве председателя постоянной парламентской комиссии (Определение от 14 января 2004 года\*).

-----

\* М.О. N 26-29/7 от 13.02.2004 г.

Констатируя, что Постановление не носит общий характер, его положения применяются лишь в одном случае и не могут применяться в ряде конкретных ситуаций, то есть оно не содержит правовых норм, Конституционный суд отметил, что согласно Конституции и практике суда контроль конституционности не распространяется на акты по применению положений регламента.

Суд отказал в принятии к рассмотрению обращения депутата Парламента о контроле конституционности пункта 1 подпункта п) приложения N 2 к законам о бюджете государственного социального страхования на 2001 год N 1400-XIV от 7 декабря 2000 года и на 2002 год N 740-XV от 20 декабря 2001 года по основанию истечения срока действия указанных законов (Определение от 9 февраля 2004 года\*).

-----

\* М.О. N 30-34/8 от 20.02.2004 г.

В связи с тем, что предметом обращения был вопрос о толковании и применении закона, а не о его конституционности, Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению обращения группы депутатов о контроле конституционности ст.347 Уголовного кодекса Республики Молдова, предусматривающей применение уголовного наказания за надругательство над национально-государственными символами (флагом, гербом, гимном) Республики Молдова или другого государства. Суд отметил, что одним из основных полномочий Парламента является толкование законов и обеспечение единства законодательного регулирования (Определение от 18 мая 2004 года\*).

-----  
\* М.О. N 83-87/17 от 28.05.2004 г.

Было отказано в принятии к рассмотрению обращения о контроле конституционности ст.87 ч.(3) Кодекса о выборах по тем основаниям, что его положения были ранее предметом конституционного контроля (Определение от 11 октября 2004 года\*).

-----  
\* М.О. N 189-192/25 от 22.10.2004 г.

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению и обращения о контроле конституционности ст.76 ч.(1) п.г) Трудового кодекса, ст.24 ч.(1) п.а) Закона о статусе судьи, ст.29 ч.(1) п.а) Закона о Прокуратуре, ст.16 ч.(4) Закона о Конституционном суде, предусматривающих приостановление полномочий: работника, в случае направления в судебную инстанцию уголовного дела о совершении им преступления, несовместимого с выполняемой работой, - до вступления в законную силу судебного решения; судьи, решением Высшего совета магистратуры, в случае возбуждения против него уголовного дела до вступления приговора в законную силу; прокурора, приказом Генерального прокурора, в случае возбуждения в отношении прокурора уголовного дела, - до вынесения соответствующего окончательного решения; судьи Конституционного суда, со дня получения согласия на привлечение его к суду (Определение от 11 октября 2004 года\*).

-----  
\* М.О. N 193-198/26 от 29.10.2004 г.

Конституционный суд указал, что предмет обращения касается принятия, толкования законов и обеспечения единства законодательного регулирования на всей территории страны, то есть областей, относящихся к основным полномочиям Парламента (ст.66 п.а) и п.с) Конституции). Суд отметил также, что поднятые в обращении вопросы могут возникнуть в случае неединообразного применения законодательных положений, однако данный аспект не относится к компетенции органа конституционной юрисдикции.

Было отказано в принятии к рассмотрению повторных обращений депутатов Парламента о контроле конституционности ст.174/1 ч.(2), ч.(3) и ч.(4) Кодекса об административных правонарушениях (Письма N РСС-01/38а от 26.01.04 и N РСС-01/3а от 23.02.04).

Следует отметить, что в 2004 году не был оспорен ни один указ Президента Республики Молдова или международный договор, стороной которого является Республика Молдова.

1.2. Ст.135 ч.(1) п.а) Конституции  
(Контроль конституционности постановлений и  
ордонансов Правительства)

Постановлением N 8 от 23 марта 2004 года\* Конституционный суд признал конституционным Постановление Правительства N 1385 от 20 ноября 2003 года "Об утверждении изменений и дополнений, внесенных в Постановление Правительства N 547 от 4 августа 1995 года", оспоренное на основании ограничения торговой надбавки при торговле хлебом и хлебобулочными изделиями.

-----  
\* М.О. N 56-60/14 от 09.04.2004 г.

В своем постановлении суд отметил, что экономическая политика является составной частью внутренней политики государства, а политика цен - составной частью экономической и социальной политики. Основные направления внутренней политики государства утверждает Парламент (ст.66 п.д) Конституции), проведение данной политики осуществляет государство при посредстве Правительства (ст.96 ч.(1) Конституции).

Согласно ст.9 ч.(3) Конституции одним из основополагающих факторов экономики является добросовестная конкуренция, защиту которой в соответствии со ст.126 ч.(2) п.б) Конституции обеспечивает государство. Защита, поддержание и стимулирование конкуренции осуществляются в интересах потребителей.

Органическим Законом N 1103-XIV от 30 июня 2000 года законодатель установил правовые рычаги защиты, поддержания и стимулирования конкуренции. Статья 20 ч.(2) закона предусматривает, что "в отраслях и сферах экономики, где свободная конкуренция ограничена, затруднена или устранена, где существует устойчивый дефицит или трудности, связанные с действиями хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке товара, Правительство имеет право:

а) установить контроль над ценами для осуществления функций государства по обеспечению социальной защиты потребителей;

б) пресечь чрезмерное повышение цен, если подобные меры оправданы исключительными обстоятельствами временного характера: кризисной ситуацией, максимальной разбалансированностью спроса и предложения, иными причинами".

Постановление N 1385 в части, касающейся ограничения торговой надбавки до 10 процентов, подчеркнул суд, носит временный характер и было принято в связи с кризисом зерновых культур в стране - вследствие засухи лета 2003 года. В целях смягчения кризисной ситуации на рынке зерновых культур и достижения равновесия между спросом и предложением государство предприняло и другие меры, аннулировав налог на добавленную стоимость на импорт и реализацию зерновых культур, таможенную пошлину на данный продукт до 1 июля 2004 года.

Эти меры являются дотациями государства для производителей хлеба и хлебобулочных изделий.

Конституционный суд констатировал, что Правительство, обеспечивая проведение внутренней политики государства, действовало в соответствии с конституционными и законными положениями, предоставляющими, в конкретных ситуациях, право устанавливать контроль над ценами на товарных рынках.

В соответствии со ст.12 ч.(2) и ст.13 ч.(3) Закона о Правительстве N 64-XII от 31 мая 1990 года Правительство регулирует, используя экономические и правовые рычаги, деятельность всех отраслей хозяйства и субъектов собственности на территории государства, проводит единую государственную политику в области цен.

Принятые Правительством меры не противоречат принципу разделения властей в государстве (ст.6 Конституции), поскольку законодатель уполномочил исполнительную власть правом вмешиваться в процесс формирования цен.

В этом же контексте Конституционный суд отметил, что в соответствии со ст.47 ч.(1) Конституции государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня. Так, хлеб и хлебобулочные изделия являются необходимыми элементами пищи. Временное регулирование цен на эти продукты свидетельствует о защите конкуренции и общих интересов граждан. Следовательно, считать, что в любой ситуации цены на все товары устанавливаются в зависимости от спроса и предложения, означало бы не только нарушение конституционных положений ст.126 ч.(2) п.а) и п.б), но и ущемление интересов потребителей с негативными последствиями для их жизненного уровня.

2 сентября 2004 года суд признал неконституционным Постановление Правительства N 782-37 от 8 июля 2004 года "О регламентировании ситуации в области телекоммуникационных сетей Молдовы", аннулированное указом Президента страны (Постановление суда N 21\*).



-----  
\* М.О. N 168-170/23 от 10.09.2004 г.

Конституционный суд отметил, что ст.126 ч.(1) п.б) Конституции обязывает государство обеспечивать свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов.

Согласно Закону N 451-XV от 30 июля 2001 года "О лицензировании отдельных видов деятельности" одним из основных принципов выдачи лицензии является обеспечение равенства прав и законных интересов всех предпринимателей. В ст.2 закона дается определение заявителя лицензии, которым может быть юридическое или физическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке в Республике Молдова в качестве предприятия или организации. В связи с тем, что АО закрытого типа "Интерднестрком" не значится ни в одном официальном регистре, как в Республике Молдова, так и за ее пределами, Правительство обязало Государственную регистрационную палату осуществить его временную регистрацию (правовое положение, не предусмотренное ни одним нормативным актом) в Государственном регистре предприятий и организаций, вмешавшись, таким образом, в деятельность данного публичного института со статусом относительной автономии.

Согласно Закону о лицензировании отдельных видов деятельности, Закону об электросвязи, а также Положению о лицензировании в области электросвязи и информатики, утвержденному НАРЭИ, индивидуальные лицензии на предоставление услуг фиксированной местной и (или) междугородной, международной телефонной связи и предоставление услуг сотовой мобильной и (или) спутниковой телефонной связи выдаются только НАРЭИ, на конкурсной основе, если иное не предусмотрено решением комиссии.

Конституционный суд отметил, что, придав Постановлению N 782-37 секретный характер, Правительство нарушило положения ст.34 Конституции, согласно которой право лица на доступ к любой информации, относящейся к общественной деятельности, не может быть ограничено. Более того, власти обязаны обеспечивать достоверное информирование граждан об общественных делах.

Постановлением N 22 от 28 сентября 2004 года\* суд признал конституционным Постановление Правительства N 1209 от 9 октября 2003 года "Об утверждении Положения о представлении Республики Молдова в рабочих органах Комитета Министров Совета Европы".

-----  
\* М.О. N 182-185/24 от 08.10.2004 г.

Исходя из утверждений автора обращения, Постановление N 1209 содержит первичные правовые нормы, которые носят общий, обязательный и неиндивидуализированный характер. В соответствии со ст.102 Конституции постановления Правительства принимаются для организации исполнения законов; они не могут, по мнению автора, содержать первичные правовые нормы, поскольку подчиняются законам, принятым Парламентом.

В своем постановлении Конституционный суд отметил, что положения о порядке представления Республики Молдова на европейских министерских конференциях, в европейских комитетах, комитетах директоров, экспертных комитетах, рабочих группах и других органах, созданных на основании решений Комитета Министров, о порядке назначения и участия правительственных экспертов Республики Молдова в работе данных органов не носят первичный характер. Они конкретизируют, в четко определенной области, первичные положения, содержащиеся в Концепции внешней политики Республики Молдова, в Постановлении Парламента N 522-XIII от 12 июля 1995 года "О ратификации Устава Совета Европы" и в Уставе Совета Европы. Согласно Резолюции (76)3 Комитета Министров от 18 февраля 1976 года комитеты состоят из лиц, назначенных правительствами государств-членов.

Конституционный суд указал, что, приняв Постановление N 1209, Правительство не превысило своих полномочий, закрепленных в ст.102 Конституции, и не вмешалось в деятельность Парламента, тем самым не нарушило положение ст.6 Конституции.

Постановлением N 24 от 21 октября 2004 года\* суд признал

конституционными пункты 6, 7 и 8 Постановления Правительства N 834 от 26 июля 2004 года "О некоторых мерах по регулированию закупок и экспорта зерновых и зернопродуктов".

-----  
\* М.О. N 199-204/27 от 05.11.2004 г.

Оспариваемым актом Правительство утвердило перечень товаров, экспорт которых осуществляется через Универсальную товарную биржу Молдовы: пшеница и меслин, ячмень, мука пшеничная или пшенично-ржаная.

По мнению авторов обращений, Правительство превысило свои конституционные полномочия, создав протекционистские и привилегированные условия для деятельности одного экономического агента - Универсальной товарной биржи Молдовы.

Конституционный суд отметил, что согласно конституционным и законным положениям обеспечение экономической безопасности страны возложено на Правительство. Так, Постановление N 834 было принято Правительством в целях обеспечения продовольственной безопасности, защиты населения и отечественных производителей зерновых, а также создания условий добросовестной конкуренции для всех участников экспорта зерновых и зернопродуктов, а пшеница и меслин, ячмень, мука пшеничная или пшенично-ржаная входят в перечень стратегических товаров, обеспечивающих продовольственную безопасность государства (приложение N 1 к Постановлению Правительства N 717 от 30 июня 1998 года).

В особом мнении по данному постановлению было указано, что Закон о государственном регулировании внешнеторговой деятельности N 1031-XIV от 8 июня 2000 года, на который Конституционный суд ссылается в своем постановлении, не устанавливает ограничений, подобных тем, которые предусмотрены Постановлением Правительства N 834. Судья считает также неприемлемой ссылку на Основной договор о таможенных тарифах и торговле (G.A.T.T.) по тем основаниям, что данный международный акт допускает применение при экспорте ограничительных мер в критической ситуации, в случае острого дефицита некоторых продовольственных товаров.

\* \* \*

Конституционный суд прекратил производство по делу о контроле конституционности Постановления Правительства N 688 от 10 июня 2003 года "О структуре и штатном расписании примэрий сел (коммун), городов (муниципиев)" (Постановление суда N 14 от 18 мая 2004 года\*).

-----  
\* М.О. N 88-90/18 от 04.06.2004 г.

Прекращено также производство по делу о контроле конституционности Постановления Правительства N 655 от 2 июня 2003 года "Об утверждении Положения о введении в действие Международной системы страхования "Зеленая карта", которое было аннулировано, будучи в производстве Конституционного суда (Определение N 2 от 31 мая 2004 года).

Определением N 3 от 3 августа 2004 года\* Суд прекратил производство по делу о контроле конституционности п.45 Положения об исполнении военной службы рядовым составом, сержантами и офицерами Вооруженных сил, утвержденного Постановлением Правительства N 925 от 21 декабря 1994 года в связи с отзывом обращения автором.

-----  
\* М.О., N 138-146/22 от 13.08.2004 г.

Было прекращено производство по делу о контроле конституционности Постановления Правительства N 508 от 17 мая 2004 года "Об утверждении Временного положения об инвентаризации арендуемого сельскохозяйственного имущества" по тем основаниям, что постановление и утвержденное им Положение не являются нормативными актами (Определение N 4 от 9 декабря 2004 года\*).

-----  
\* М.О., N 241/30 от 27.12.2004 г.

В особом мнении по данному определению судья привел аргументы, подтверждающие нормативный характер Положения, утвержденного Постановлением N 508, и отметил, что суд обязан был подвергнуть его конституционному контролю.

\* \* \*

Были отклонены письмами обращения о контроле конституционности:

- ст.51 пункта 8 Регламента Народного собрания АТО Гагаузия N 27-IV/III от 23 марта 2003 года и указа Башкана Гагаузии N 4 от 5 апреля 2004 года "Об освобождении от должности примара мун.Комрат Константина Таушанжи";

- некоторых положений Постановления Правительства N 78 от 2 февраля 2004 года "Об утверждении изменений и дополнений, которые вносятся в Кодекс практической деятельности виноделов";

- распоряжений Правительства N 143-d от 21 сентября 2004 года и N 0925-1127 от 20 июля 2004 года.

Указанные обращения не были приняты к рассмотрению по существу по тем основаниям, что предмет обращений не относится к компетенции Конституционного суда.

### 1.3. Ст.135 ч.(1) п.b) Конституции (Толкование Конституции)

18 марта 2004 года по обращению депутата Парламента Конституционный суд дал толкование положений ст.116 ч.(3) Конституции в следующем аспекте: распространяется ли 4-летний срок, на который назначаются председатели и заместители председателей судебных инстанций, на все инстанции, в том числе на Высшую судебную палату (Постановление N 7\*).

-----  
\* М.О. N 53-55/13 от 02.04.2004 г.

Конституционный суд отметил, что поскольку Высшая судебная палата является одной из судебных инстанций, осуществляющих согласно ст.115 ч.(1) Конституции правосудие в Республике Молдова, конституционное положение о 4-летнем сроке, на который назначаются председатели и заместители председателей судебных инстанций, содержащееся в ст.116 ч.(3), носит общий характер по отношению к ч.(4) той же статьи, регламентирующей назначение председателя, заместителей председателя и судей Высшей судебной палаты.

Часть (3) ст.116 Конституции четко устанавливает, что председатели и заместители председателей судебных инстанций назначаются на 4-летний срок. Ограничение срока полномочий не нарушает конституционные гарантии независимости, беспристрастности и несменяемости судей, закрепленные в ст.116 ч.(1) Конституции, так как распространяется только на управленческие функции в судебных инстанциях.

Конституционный суд указал, что назначение председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты на неограниченный срок имеет свои преимущества и недостатки. Так, в любой момент Парламент может отозвать председателя или заместителей председателя Высшей судебной палаты или, наоборот, одни и те же лица могут занимать данные должности неограниченный срок. В результате наносится вред независимости осуществления управления деятельностью высшей судебной инстанции, нарушается принцип ротации кадров, возникает опасность единоличного руководства инстанцией на протяжении многих лет, другие судьи лишаются шансов быть выдвинутыми на эти должности, возникает препятствие для выдвижения, назначения судьи и осуществления его профессиональной деятельности.

Конституционный суд подчеркнул, что положение о 4-летнем сроке, на который назначаются председатели и заместители председателей судебных инстанций, закрепленное в ст.116 ч.(3) Конституции, распространяется на председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты.

На основании ст.28 ч.(4) Закона о Конституционном суде и ст.79 Кодекса конституционной юрисдикции Конституционный суд в представлении

обратил внимание Парламента на необходимость устранения указанных пробелов.

Не было принято к рассмотрению по существу обращение о толковании ст.35 ч.(4) Конституции в связи с четким характером данной нормы. Конституционный суд отметил, что, как правило, толкованию подвергаются неточные или неполные конституционные положения, либо если в процессе применения конституционного текста в конкретном случае возникает двусмысленность. (Определение от 20 декабря 2004 года\*).

-----  
\* М.О. N 241/31 от 27.12.2004 г.

1.4. Ст.135 ч.(1) п.с) Конституции  
(Дача заключения по предложениям  
о пересмотре Конституции)

16 декабря 2004 года суд дал Заключение N 1\* по проекту закона о дополнении ст.135 ч.(1) и изменении ст.136 Конституции.

-----  
\* М.О. N 241/32 от 27.12.2004 г.

Проанализировав проект конституционного закона в аспекте соответствия ст.141 и ст.142 Конституции, суд констатировал, что проект не превышает пределы пересмотра Конституции.

Конституционный суд подчеркнул, что проект закона предусматривает субсидиарный механизм защиты прав человека в Республике Молдова, предоставляя гражданам право на непосредственное обращение в Конституционный суд, как с целью инициирования процедуры контроля конституционности законов, так и разрешения дел путем подачи конституционной жалобы.

По мнению суда, установление процедуры конституционного обжалования на национальном уровне будет способствовать более эффективной защите и гарантированию прав и свобод человека, закрепленных как в Конституции Республики Молдова, так и в международных договорах, одной из сторон которых является Республика Молдова. Путем рассмотрения конституционной жалобы суд сможет высказаться, в первой и последней инстанции, по нарушениям органами публичной власти и судебными инстанциями прав и свобод.

Конституционный суд отметил также, что конституционная жалоба дает возможность непосредственно оспаривать акты или действия (бездействия) органов публичной власти, нарушивших конституционные права лица, а не обжаловать окончательные решения судебных инстанций общей юрисдикции.

Согласно статусу и роли в системе права Конституционный суд не вправе отменить или изменить окончательные решения и приговоры судебных инстанций в конкретных спорах.

Что касается изменения ст.136 Конституции, то Конституционный суд отметил, что назначение одного судьи Президентом Республики Молдова расширит критерий представительства. Президент избран тремя пятью голосов избранных депутатов, для его вступления в должность необходим консенсус, превышающий число голосов простого большинства. Подразумевается, что судья, назначенный Президентом, получит поддержку большинства представителей народа, включая парламентскую оппозицию, и весомую поддержку населения, по сравнению с судьями, назначенными Парламентом простым большинством голосов присутствующих депутатов.

Признав решение Конституционного суда грубой юрисдикционной ошибкой, один из судей в особом мнении отметил, что в представленном варианте проект конституционного закона нарушает принцип единства конституционной материи. Судья указал, что так как Конституционный суд не является частью судебной власти, он не может быть инстанцией обжалования, тем более для судебных инстанций общей юрисдикции. По его мнению, неравенство представительства публичных властей в Конституционном суде приведет к нарушению равновесия властей. Данным положением проект нарушает ст.6 Конституции.

1.5. Ст.135 ч.(1) п.d) Конституции

(Подтверждение результатов республиканских референдумов)

В 2004 году в Конституционный суд не поступило ни одного обращения по данному вопросу.

1.6. Ст.135 ч.(1) п.е) Конституции  
(Подтверждение результатов выборов Парламента и Президента Республики Молдова)

За прошедший год Конституционный суд принял 2 постановления о признании мандатов депутатов Парламента, принадлежавших резервным кандидатам Петру Порубину, 26 февраля 2004 года, и Сергею Руснаку, 3 августа 2004 года, оба по списку Партии коммунистов Республики Молдова. (Постановления суда N 3\* и N 20\*\*).

-----  
\* М.О. N 39-41/10 от 05.03.2004 г.

\*\* М.О. N 138-146/20 от 13.08.2004 г.

1.7. Ст.135 ч.(1) п.f) Конституции  
(Констатация обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента, отстранение от должности Президента Республики Молдова или временное исполнение его обязанностей, а также невозможность исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей в течение более чем 60 дней)

В 2004 году Конституционный суд не рассматривал обращений по данным вопросам.

1.8. Ст.135 ч.(1) п.g) Конституции  
(Разрешение исключительных случаев неконституционности правовых актов, представленных Высшей судебной палатой)

Определением от 6 апреля 2004 года\* не было принято к рассмотрению по существу обращение Высшей судебной палаты об исключительном случае неконституционности пункта 72 главы VI приложения к Постановлению Правительства N 1080 от 8 октября 2001 года "Об утверждении Перечня товарных знаков, являющихся государственной собственностью" по тем основаниям, что Конституционный суд принял ранее решение в отношении оспариваемого нормативного акта.

-----  
\* М.О. N 64-66/16 от 23.04.2004 г.

Так как автор обращения не представил доказательств, подтверждающих, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении были установлены новые обстоятельства, неизвестные на момент принятия Постановления Конституционного суда, суд признал невозможным применение положений ст.72, озаглавленной "Пересмотр постановления и заключения", Кодекса конституционной юрисдикции.

1.9. Ст.135 ч.(1) п.h) Конституции  
(Принятие решений по вопросам, предметом которых является конституционность партии)

В 2004 году Конституционный суд не рассматривал обращений по данному вопросу.

II. ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Законом N 303-XV от 23 сентября 2004 года\* Парламент внес изменения в Гражданский процессуальный кодекс и, таким образом, исполнил

Постановление суда N 2 от 19 февраля 2004 года\*\*.

\* М.О. N 182-185/814 от 08.10.2004 г.

\*\* М.О. N 39-41/9 от 05.03.2004 г.

Законом N 273-XV от 16 июля 2004 года\* Парламент исполнил Постановление суда N 9 от 30 марта 2004 года\*\*, которым были признаны неконституционными ряд положений Закона о пенсиях государственного социального страхования N 156-XIV и Закона об изменении и дополнении некоторых законодательных актов N 358-XV от 31 июля 2003 года.

\* М.О. N 168-170/771 от 10.09.2004 г.

\*\* М.О. N 61-63/15 от 16.04.2004 г.

Во исполнение Постановления суда N 21 от 2 сентября 2004 года\* 6 октября 2004 года Правительство приняло Постановление N 1093\*\*.

\* М.О. N 168-170/23 от 10.09.2004 г.

\*\* М.О. N 186-188/1282 от 15.10.2004 г.

В ходе рассмотрения дела о толковании конституционного положения, касающегося 4-летнего срока, на который назначаются председатели и заместители председателей судебных инстанций, Конституционный суд отметил, что Закон о Высшей судебной палате N 789-XIII от 26 марта 1996 года (с последующими изменениями и дополнениями) четко не регламентирует срок исполнения обязанностей председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты (Постановление суда N 7 от 18 марта 2004 года\* о толковании ст.116 ч.(3) Конституции).

\* М.О. N 88-90/467 от 04.06.2004 г.

Законом N 159-XV от 20 мая 2004 года\* Парламент внес изменения в ст.9 Закона N 789-XIII от 26 марта 1996 года "О Высшей судебной палате".

\* М.О. N 88-90/467 от 04.06.2004 г.

Осталось не рассмотренным частично Постановление Конституционного суда N 28 от 30 мая 2002 года\* о контроле конституционности Закона N 382-XV от 19 июля 2001 года "О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций".

\* М.О. N 75/19 от 13.06.2002 г.

### III. ГЛАСНОСТЬ И ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ

В 2004 году опубликованы 25 актов Конституционного суда, в том числе 2 постановления, относящиеся к его функциональной компетенции.

Заседания Конституционного суда, за исключением одного, были открытыми, обеспечивая свободный доступ представителям общественности, масс-медиа, как официальным, так и независимым. Благодаря данному факту, деятельность суда была освещена более полно и всесторонне.

При финансовой поддержке Программы "Soros-Moldova" был издан сборник постановлений и определений Конституционного суда, принятых в 2003 году. Вышли в свет 4 номера научно-информативного юридического журнала "Конституционное правосудие", включая специальный выпуск, посвященный 10-летию со дня принятия Конституции. Издание зарегистрировано в UNESCO под индексом ISSN 1810-7257.

### IV. ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН

В 2004 году в Конституционный суд поступило более 100 обращений и петиций от граждан по различным вопросам, в частности, относительно решений судебных инстанций, денежных вкладов в Banca de Economii, затруднительного материального положения, пенсий, имущества, земельных

участков и т.д.

Конституционный суд направил петиции в органы, наделенные соответствующей компетенцией: Центр по правам человека, Министерство труда и социальной защиты, Высшую судебную палату, Высший совет магистратуры, Генеральную прокуратуру, Министерство юстиции и др.

## V. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Развитие международных отношений с различными правовыми институтами - один из приоритетов Конституционного суда.

Конституционный суд является полноправным членом трех международных организаций: Ассоциации франкоязычных конституционных судов, Венецианской комиссии Совета Европы и Европейской конференции конституционных судов.

Судьи Конституционного суда принимали участие в международных конференциях:

- "Роль Конституционного суда в поддержании стабильности и консолидации Конституции", организованной Венецианской комиссией при поддержке Конституционного суда Российской Федерации;

- "Установление равновесия: независимость правосудия - ответственность", организованной Конституционным судом Румынии;

- в IX Ереванской международной конференции на тему: "Обеспечение принципа верховенства права в практике конституционного правосудия", организованной Конституционным судом Республики Армения совместно с Венецианской комиссией;

- "Нотариат в переходный период: задачи и перспективы", организованной Союзом нотариусов Молдовы при поддержке Совета Европы;

- в международных семинарах: "Организация и функции правосудия в европейском контексте", организованном Центром по европейскому конституционному праву, Греция;

- "Обеспечение соблюдения законодательства о выборах посредством воспитания в области прав и обязанностей избирателя", организованном при поддержке Бюро АВА/СЕЕЛІ-Moldova и Республиканского института международных отношений;

- "Оценка конституционной практики Центральной и Восточной Европы на протяжении 15 лет", организованном Венецианской комиссией при содействии фонда "Ius et Lex", Польша;

- в семинаре-тренинге "Масс-медиа и защита прав человека", организованном Центром "Acces-info" и "Press Now" (Голландия);

- в научно-практической конференции "10 лет развития под эгидой Конституции Республики Молдова", организованной при поддержке Союза юристов Молдовы, Конституционного суда и Организации "Transparency International - Moldova";

- в научной конференции "Человеческое и национальное достоинство в контексте европейской интеграции Республики Молдова", организованной Ассоциацией за человеческое достоинство (APDUM).

Конституционный суд провел ряд встреч с Эрнстом Любер, генеральным секретарем Международной комиссии юристов, Биллом Бауринг, директором исследовательского института по вопросам прав человека и социальной справедливости (Лондон), Клер Лере-Дюбе, экс-судьей, профессором права Лавальского университета (Канада), Линдой Бешарати-Мовэйд, советником в области права, Международная комиссия юристов, Клаусом Нойкирх, представителем по связям с общественностью миссии ОБСЕ в Молдове, Марком С.Кенде, профессором права Университета Монтана, США, Франсиско С.Ариас, председателем Международного союза латинских нотариусов, Николаусом Стасинопулос, вице-председателем данного союза, Мигелем Ангел Сепура Сурбано, председателем Комиссии по международному нотариальному сотрудничеству (CCNI), Хосе Луисом Пералес Санс, председателем Комиссии по европейским и средиземноморским делам (CAEM), Витторио Ди Каньо, почетным председателем CCNI, Луизой Масчия, координатором по Восточной и Западной Европе Европейского отделения Коалиции по международному уголовному суду, Евгением Голощаповым, исполнительным директором организации "Amnesty International Moldova", Дойной Иоаной Стрэйстяну, директором Программы "Адвокатура и мониторинг в сфере прав человека"

Хельсинского комитета по правам человека в Молдове, Мишелем Мерлотти, специальным делегатом Комиссии по международному нотариальному сотрудничеству по Центральной и Восточной Европе, Владимиром Филипповым, специальным представителем Генерального секретаря Совета Европы, Вильямом Хилл, послом, руководителем миссии ОБСЕ, Кристиной Франклин, представителем по вопросам человеческого измерения миссии ОБСЕ в Молдове Сергеем Сироткиным, региональным советником Программы по поддержке демократического правления, Анжелой Думитрашку, координатором указанной программы, Петром Чалым, Чрезвычайным и Полномочным послом Украины, Святославом Драч, II секретарем посольства Украины в Молдове, Марком Шевченко, советником по вопросам права (посольство Украины в Молдове), Юрием Зубаковым, Чрезвычайным и Полномочным послом Российской Федерации в Молдове, Владимиром Малашкиным, I секретарем посольства Российской Федерации в Молдове, Владимиром Ворониным, Президентом Республики Молдова, Николаем Селивоном, председателем Конституционного суда Украины. Состоявшиеся встречи внесли значительный вклад в обновление отношений с международными и национальными правовыми институтами.

Деятельность Конституционного суда Республики Молдова за 2004 год отражена в национальном докладе "Роль и деятельность Конституционного суда в избирательный период" (285 вопросов), представленном Ассоциации франкоязычных конституционных судов, а также в резюме наиболее важных постановлений Конституционного суда, представленных Венецианской Комиссии.

## VI. ВЫВОДЫ

Большинство из разрешенных в 2004 году Конституционным судом дел касались контроля конституционности положений законов в аспекте соблюдения принципа разделения властей, установленного ст.6 Конституции (постановления суда N 8 от 23 марта, N 9 от 30 марта, N 22 от 28 сентября, Определение N 4 от 9 декабря). Так, согласно ст.134 ч.(3) Конституции Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.

За последние два года суд принял примерно равное число постановлений и определений, однако в 2004 году количество принятых к рассмотрению обращений сократилось (27 по сравнению с 40 в 2003 году), увеличилось число правовых норм, признанных неконституционными (15 по сравнению с 4 в 2003 году).

Основные причины отказа в принятии обращений к рассмотрению:

- несоблюдение требований, касающихся формы и содержания обращения, предусмотренных ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции;
- предмет обращений не относится к компетенции Конституционного суда.

В 2004 году значительно возросло количество петиций граждан по основаниям нарушения их основных прав и свобод. Возросло, в частности, поступление письменных обращений и телефонных звонков во второй половине года, после того, как в Конституционный суд для дачи заключения был представлен проект по пересмотру Конституции в аспекте предоставления гражданам права на обращение в Конституционный суд.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Виктор ПУШКАШ