

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
об утверждении Доклада об осуществлении  
конституционной юрисдикции в 2002 году**

**№ 2 от 16.01.2003**

*Мониторул Официал ал Р.Молдова № 10/2 от 28.01.2003*

\* \* \*

Именем Республики Молдова

Конституционный суд в составе:

Виктор ПУШКАШ	- председатель, судья-докладчик
Мирча ЮГА	- судья
Константин ЛОЗОВАНУ	- судья
Думитру ПУЛБЕРЕ	- судья
Елена САФАЛЕРУ	- судья
Ион ВАСИЛАТИ	- судья

при участии Майи Цуркан, секретаря заседания, в соответствии со ст.10 и ст.23 ч.(2) Закона о Конституционном суде, ст.5 п.і) и ст.80 Кодекса конституционной юрисдикции рассмотрел в пленарном заседании Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2002 году.

Руководствуясь положениями ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.61 ч.(1) и ст.62 п.f) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 2002 году (прилагается).
2. Доклад направить Парламенту, Президенту Республики Молдова, Правительству и Высшему совету магистратуры.
3. Настоящее постановление является окончательным и вместе с докладом публикуется в "Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

Председатель

Конституционного суда

Виктор Пушкаш

Кишинэу, 16 января 2003 г.

№ 2.

Утвержден

Постановлением Конституционного суда

№ 2 от 16 января 2003 года

ДОКЛАД

об осуществлении конституционной юрисдикции  
в 2002 году

В 2002 году в Конституционный суд поступило 51 обращение с запросом об осуществлении контроля конституционности 23 законов, двух постановлений Парламента, 11 постановлений Правительства, о даче двух заключений по пересмотру Конституции. Были также рассмотрены 12 обращений, представленных в Конституционный суд в 2001 году.

Высшая судебная палата представила два обращения, депутаты Парламента - 25 обращений, парламентские адвокаты - 21 обращение, Центральная избирательная комиссия - три обращения о признании пяти мандатов депутатов Парламента.

Разрешено по существу 20 обращений, принято 51 постановление, в том числе 35 постановлений по вопросам, относящимся к функциональным полномочиям суда. Даны четыре заключения по инициативе пересмотра Конституции. Признаны неконституционными, полностью или частично, 11 законов, одно постановление Парламента и три постановления Правительства - всего 15 актов. Признаны конституционными, полностью или частично, девять законов.

Суд вынес шесть определений о прекращении производства по делу о контроле конституционности некоторых нормативных актов. Не принято к

рассмотрению по существу 21 обращение.

Изложены 11 особых мнений по принятым постановлениям, заключениям и определениям о прекращении производства по делу.

#### I. КОНТРОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ (ст. 135 ч. (1) п.а) Конституции)

Конституционный суд, будучи единственным, независимым от любой другой публичной власти органом конституционной юрисдикции, обеспечивает верховенство Конституции, является гарантом демократического функционирования государства в соответствии с конституционными положениями и принципами.

Основная деятельность Конституционного суда состоит в осуществлении контроля конституционности актов, исходящих от Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства, в аспекте обеспечения соблюдения конституционных ценностей в процессе законотворчества.

Во исполнение данного полномочия 19 февраля 2002 года Конституционный суд рассмотрел конституционность Постановления Парламента N807-XV от 5 февраля 2002 года "О назначении даты всеобщих местных выборов", которым были нарушены некоторые положения ст.112 Конституции о властях местного публичного управления, осуществляющих местную автономию в селах и городах, и положения ст.38 Конституции, предусматривающие, что свободные выборы проводятся периодически на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном и свободном голосовании, - и признал его неконституционным (Постановление суда N10 от 19 февраля 2002 года)\* .

-----  
\* М.О., N 33-35/3 от 07.03.2002

В своем постановлении Конституционный суд отметил, что Постановление Парламента N 807-XV влечет правовые последствия, ущемляющие конституционный режим. Назначая всеобщие местные выборы на 7 апреля 2002 года, Парламент, *de jure* и *de facto*, прервал действие мандата местных советников, избранных сроком на четыре года. Конституция и действующее законодательство не наделяют Парламент правом прерывать действие мандата местных выборных лиц. Наделенный законом о выборах правом принимать постановления о назначении даты всеобщих или досрочных местных выборов, Парламент не вправе согласно ст.54 ч.(1) Конституции упразднить или уменьшать права и основные свободы человека и гражданина.

14 марта 2002 года Конституционный суд подверг контролю конституционности ряд положений Закона N781-XV от 28 декабря 2001 года "О внесении изменений и дополнений в Закон N 186-XIV от 6 ноября 1998 года "О местном публичном управлении" (Постановление суда N 13 от 14 марта 2002 года).\*\*

-----  
\*\* М.О., N 46-48/8 от 04.04.2002

Проанализировав содержание вопросов, поднятых в обращениях, Конституционный суд констатировал, что они относятся к функциям, правам и обязанностям органов местного публичного управления и к основным понятиям, которые регламентируются оспоренными положениями Закона N 781-XV от 28 декабря 2001 года "О внесении изменений и дополнений в Закон о местном публичном управлении N 186-XIV от 6 ноября 1998 года".

В своем постановлении Конституционный суд отметил, что Высший закон не содержит правил, применяемых дифференцированно к органам местного публичного управления, и что согласно основным положениям, которыми следует руководствоваться, отношения между местными публичными властями основываются на принципах автономии, законности и сотрудничества в решении общих вопросов.

Конституционный суд считает, что внесением изменений в Закон N781-XV от 28 декабря 2001 г. "О внесении изменений и дополнений в Закон о местном публичном управлении N 186-XIV от 6 ноября 1998 года" законодатель нарушил принципы местной автономии, децентрализации общественных служб, выборности властей местного публичного управления и

консультаций с гражданами по важнейшим вопросам местного значения.

Констатируя неконституционность ряда положений Закона N 186-XIV в редакции Закона N 781-XV, как ограничивающих право компетентных местных властей решать самостоятельно вопросы, Конституционный суд расширил контроль конституционности на некоторые положения Кодекса о выборах с изменениями, внесенными Законом N 796-XV от 25 января 2002 года, и признал их неконституционными.

5 марта 2002 года Конституционный суд подверг контролю конституционности Закон N 764-XV от 27 декабря 2001 года "Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова" и признал его конституционным, за исключением синтагмы "... один раз в четыре года, не менее чем за шесть месяцев до выборов Парламента" из ст.17 ч.(1) (Постановление суда N 12 от 5 марта 2002 года)\* .

-----  
\* М.О., N 40-42/7 от 21.03.2002

Конституционный суд отметил, что Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова не противоречит положениям ст.2, ст.4, ст.8, ст.38 и ст.109 Конституции, на которые дана ссылка в обращении, поскольку Парламент, являясь высшим представительным органом народа, наделенный Конституцией исключительными полномочиями, регламентирует органическим законом организацию местного управления, территории, а также общий режим местной автономии. При осуществлении законодательных полномочий, закрепленных в ст.72 Конституции, Парламент вправе принимать, вносить изменения и отменять любой закон, однако утверждение или проведение консультаций с гражданами по данным вопросам путем референдума, в частности местного, конституционные нормы не предусматривают.

Вместе с тем Конституционный суд подчеркнул, что ограничение во времени, установленное законодателем положениями ст.17 ч.(1) Закона N764-XV, согласно которым образование, упразднение и изменение статуса административно-территориальной единицы осуществляются один раз в четыре года, не менее чем за шесть месяцев до выборов Парламента, ущемляет полномочия местного населения осуществлять местное самоуправление, ограничивает право граждан на выражение своего мнения путем проведения консультаций, в том числе местного референдума, по любому важному вопросу. Конституционный суд отметил, что синтагма "... один раз в четыре года, не менее чем за шесть месяцев до выборов Парламента" из ст.17 ч.(1) Закона N764-XV противоречит положениям ст.39, ст.74 и ст.109 Конституции, и признал ее неконституционной.

28 февраля 2002 года Конституционный суд подверг контролю конституционности некоторые положения Закона N233-XIV от 23 декабря 1998 года "Об индивидуальном проекте приватизации предприятий электроэнергетического сектора" и признал конституционными положения ст.3 ч.(3) и ст.4 ч.(3), признав в то же время неконституционными положения ст.1 ч.(3) данного закона (Постановление суда N11 от 28 февраля 2002 года)\*.

-----  
\* М.О., N 36-38/5 от 14.03.2002

Конституционный суд отметил, что оспоренными положениями ст.3 ч.(3) Закона N 233-XIV Парламент не нарушил конституционные нормы, так как данный закон не устанавливает каких-либо ограничений для коллектива предприятия, подлежащего приватизации, создать новое предприятие, которое участвовало бы в инвестиционном конкурсе по приватизации конкретных объектов.

Вместе с тем Конституционный суд подчеркнул, что Парламент, предусмотрев в ст.1 ч.(3) Закона N 233-XIV, который является ординарным законом, что в случае возникновения противоречий между положениями Закона N 233-XIV и положениями других законодательных актов применяются положения Закона N 233-XIV, нарушил положения ст.72 Конституции и органических законов N 627-XII и N 1217-XIII. По данному основанию положения ст.1 ч.(3) Закона N 233-XIV были признаны неконституционными.

19 марта 2002 года Конституционный суд осуществил контроль

конституционности Закона N 551-XV от 18 октября 2001 года "О внесении изменений в ст.23 Закона о гражданстве Республики Молдова N1024-XIV от 2 июня 2000 года" (Постановление суда N14 от 19 марта 2002 года)\*\* .

-----  
\*\* М.О., N 46-48/9 от 04.04.2002

Конституционный суд признал конституционным изменение, внесенное в ст.23 ч.(1) Закона о гражданстве Республики Молдова, отметив, что установление процедуры предоставления или лишения гражданства является исключительным полномочием государства. Суд констатировал также, что Парламент в соответствии со ст.17 ч.(1) Конституции, предусматривающей, что вопросы гражданства Республики Молдова регламентированы органическим законом, вправе как принимать органический закон в данной области, так и вносить в него, при необходимости, изменения.

Относительно лишения гражданства на основании ст.23 ч.(1) п.а) и п.с) Закона N 1024-XIV, которое применяется в качестве санкции указом Президента Республики Молдова, суд отметил, что процедура лишения гражданства, как и его предоставления, относится исключительно к внутреннему праву любого государства. Конституционный суд подчеркнул, что для издания указа Президента Республики Молдова о лишении гражданства не обязательно, чтобы приобретение гражданства Республики Молдова путем обмана было доказано судебной инстанцией.

Предоставленное Высшим законом Конституционному суду полномочие разрешать исключительные случаи неконституционности законов является одним из видов конституционного контроля, осуществляемого органом конституционной юрисдикции. Данный вид опосредованного контроля, предоставляющий гражданам доступ к конституционному правосудию, позволяет Конституционному суду осуществлять контроль в части соблюдения основных прав и свобод человека в законотворческой деятельности Парламента.

Так, во исполнение данного конституционного полномочия 28 марта 2002 года Конституционный суд признал исключительный случай неконституционности Закона N 1186-XIV от 27 июля 2000 года "О толковании абзаца девятого ч.4 ст.12 Земельного кодекса" по обращению Высшей судебной палаты (Постановление суда N 16 от 28 марта 2002 года)\*.

-----  
\* М.О., N 50-52/10 от 11.04.2002

В своем постановлении Конституционный суд констатировал, что Закон N1186-XIV является фактически регламентирующим нормативным актом, а не актом о толковании, поскольку в законе, которому дается толкование, законодатель установил новую законодательную норму, перечислив лица, имеющие право на предоставление в частную собственность доли равноценной земли, использовал новые понятия, не предусмотренные в законе, которому дано толкование, что является явным нарушением положений ст.66 п.с) Конституции, устанавливающей, что одним из основных полномочий Парламента является толкование законов и обеспечение единства законодательного регулирования на всей территории страны. Для уточнения перечня субъектов с правом на предоставление в частную собственность доли равноценной земли Парламент в соответствии со ст.66 п.а) Высшего закона вправе был внести изменения и дополнения в данный законодательный акт. В силу изложенного Конституционный суд признал оспариваемый закон неконституционным.

По обращению Генерального прокурора Конституционный суд осуществил контроль конституционности ст.155/3 Уголовного кодекса в редакции Закона N1436-XIII от 24 декабря 1997 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс" (Постановление суда N17 от 2 апреля 2002 года)\*\* .

-----  
\*\* М.О., N 50-52/11 от 11.04.2002

Согласно ч. 1 ст. 155/3 оспариваемого Уголовного кодекса использование кредитных средств не по назначению, указанному в кредитном договоре, или невозврат кредита и процентов в сроки и на основаниях, оговоренных в кредитном договоре, если такими действиями финансовому

учреждению причинен материальный ущерб в крупных размерах, наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества или без таковой и лишением права занимать определенные должности.

Конституционный суд подчеркнул, что прямой смысл оспариваемой синтагмы "или невозврат кредита и процентов в сроки и на условиях, оговоренных в кредитном договоре" состоит в том, что она относится к гражданским договорным обязательствам, следовательно, спор подлежит разрешению в соответствии с положениями Гражданского кодекса. Предусмотрев Законом N 1436-XIII для такого рода споров уголовное наказание в виде лишения свободы сроком от трех до семи лет, законодатель проигнорировал положения Гражданского кодекса и международных актов, одной из сторон которых является Республика Молдова. По данным основаниям Конституционный суд констатировал, что синтагма "или невозврат кредита и процентов в сроки и на условиях, оговоренных в кредитном договоре" из ч.1 ст.155/3 Уголовного кодекса противоречит ст. 4 Конституции, ст.1 Протокола N 4 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, и признал ее неконституционной.

По тем же основаниям суд признал противоречащей Конституции синтагму "или невозврат" из названия ст. 155/3 Уголовного кодекса.

23 мая 2002 года Конституционный суд подверг контролю конституционности Закон N 583-XV от 25 октября 2001 года "О введении в действие ст.16 Закона о судеустройстве N 514-XIII от 6 июля 1995 года" и признал его конституционным (Постановление суда N 26 от 23 мая 2002 года)\*.

-----  
\* М.О., N 71-73/16 от 06.06.2002

Согласно ст.1 Закона N 583-XV председатели судов, трибуналов и Апелляционной палаты и их заместители, назначенные на должность до вступления в силу Закона N 486-XV от 28 сентября 2001 года, продолжают исполнять свои обязанности до истечения четырехлетнего срока, исчисляемого со дня их назначения.

Конституционный суд отметил, что в соответствии с конституционными положениями организация и деятельность судебных инстанций относятся к компетенции законодательного органа и устанавливаются органическим законом (ст.72 Конституции). Таким образом, в пределах своей компетенции Парламент, изменив ст.16 ч.(3) Закона N 514-XIII от 6 июля 1995 года, установил конкретный четырехлетний срок полномочий председателя судебной инстанции и его заместителя.

Вместе с тем Конституционный суд подчеркнул, что оспариваемый закон, являясь законом о толковании, не затрагивает свободы, стабильность правопорядка, осуществление правосудия и не нарушает конституционное право граждан на доступ к публичной должности, и что в данном смысле регламентация, введенная оспариваемым законом, не противоречит принципу необратимости закона, на который дана ссылка в обращении.

Новое нормативное положение, устанавливающее четырехлетний срок полномочий председателей судебных инстанций и их заместителей, не ущемляет конституционные гарантии судебной власти, несменяемости судьи и независимости судебной инстанции.

19 сентября 2002 года по обращению Высшей судебной палаты Конституционный суд рассмотрел конституционность положений ст.26 ч.(6) Закона N 544-XIII от 20 июля 1995 года "О статусе судьи" в редакции Закона N 1592-XIII от 27 февраля 1998 года, предусматривающей условия отставки судей (Постановление суда N34 от 19 сентября 2002 года)\*\* .

-----  
\*\* М.О., N 137-138/24 от 10.10.2002

Законом N 1592-XIII из ч.(6) ст.26 Закона N 544-XIII были исключены слова "не облагаемое налогом", как результат, ежемесячное пожизненное содержание подлежит обложению налогом.

Конституционный суд отметил, что положения закона, регламентирующие обложение налогом ежемесячного пожизненного содержания, не нарушают право судьи на социальное обеспечение и защиту и не противоречат принципу независимости судьи.

Право судьи в отставке на получение ежемесячного пожизненного содержания - законно приобретенное право, в то время как вопрос о налогообложении этого дохода или освобождении от уплаты налога является компетенцией законодателя. Налоги устанавливаются в специальном и едином порядке уполномоченными государством органами и рассматриваются как акт, исходящий от власти, как обязанность, вытекающая из самой сути налоговой политики государства. Для гражданина-налогоплательщика налог является прежде всего установленной законом ограничительной мерой.

Исходя из изложенного, Конституционный суд признал положения ст.26 ч.(6) Закона о статусе судьи конституционными.

30 мая 2002 года Конституционный суд рассмотрел конституционность некоторых положений Закона N 100-XV от 26 апреля 2001 года "Об актах гражданского состояния" и Закона N 382-XV от 19 июля 2001 года "О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций" (Постановление суда N 28 от 30 мая 2002 года)\*.

-----  
\* М.О., N 75/19 от 13.06.2002

Проанализировав вопросы, поднятые в обращении, в аспекте их соответствия конституционным положениям, Конституционный суд констатировал, что национальное законодательство регламентирует правовой режим и функционирование языков на территории Республики Молдова; признает и охраняет право на сохранение, развитие и функционирование всех языков на территории страны; провозглашает принцип равенства граждан перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.

Отклонив частично аргументы, приведенные в обращении, Конституционный суд отметил, что Республика Молдова, присоединившись к международным актам об основных правах и свободах человека, обязалась соблюдать права национальных меньшинств по отношению к правам большинства.

Конституционный суд подчеркнул, что законодательство в данной области гарантирует право на воспитание на языке национального меньшинства, право выбора языка дошкольного воспитания, получение общего среднего, специального, профессионально-технического и высшего образования на молдавском и русском языках и создает необходимые условия для реализации права граждан других национальностей, проживающих в Республике Молдова, на образование и воспитание на родном языке национального меньшинства.

Включив в специальный закон гарантии, предусмотренные основным законом в области функционирования языков, Парламент не нарушил пределы своей компетенции.

Вместе с тем Конституционный суд признал неконституционными синтагмы "...и русском" из ст.10 в части, относящейся к названиям населенных пунктов и улиц, и из ст.11 ч.(1) Закона N 382-XV от 19 июля 2001 года, а также синтагму "...и русском" из ст.5 ч.(4) Закона N100-XV от 26 апреля 2001 года, которыми законодатель превысил конституционные и законодательные нормы в части использования языков в сферах социальной жизни.

15 октября 2002 года Конституционный суд рассмотрел конституционность ст.II Закона N1307-XV от 25 июля 2002 года "О внесении изменений в ст.10 Закона о предпринимательстве и предприятиях N 845-XII от 3 января 1992 года и ст.21 Закона об оружии N110-XIII от 18 мая 1994 года" (Постановление суда N 39 от 15 октября 2002 года)\*\*. Конституционный суд отметил, что изменения, внесенные законодателем, соответствуют конституционным положениям, предусматривающим, что рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики, а экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

-----  
\*\* М.О., N 146-148/27 от 31.10.2002

Установив, что в соответствии со ст.126 ч.(2) Конституции государство должно обеспечивать регулирование экономической деятельности, свободу торговли и предпринимательской деятельности, Конституционный суд подчеркнул, что внесенные Законом N1307-XV изменения и дополнения в Закон N 110-XIII не противоречат конституционным положениям и законодательству в данной области.

21 ноября 2002 года Конституционный суд подверг контролю конституционности ряд положений Закона об административном суде N793-XIV от 10 февраля 2000 года, с изменениями и дополнениями, внесенными Законом N726-XV от 7 декабря 2001 года и Законом N833-XV от 7 февраля 2002 года в аспекте соответствия оспоренных положений Конституции, и признал конституционными изменения и дополнения, внесенные в Закон об административном суде, в частности в ст.4 п.а), согласно которой административному суду неподсудны административные акты индивидуального характера, изданные Парламентом, Президентом Республики Молдова и Правительством, касающиеся избрания, назначения и смещения с публичных должностей официальных государственных лиц. Конституционный суд отметил, что они не противоречат Конституции, а также Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (Постановление суда N 46 от 21 ноября 2002 года)\* .

-----  
\* М.О., N 170-172/30 от 13.12.2002

Вместе с тем в представлении, адресованном законодательному органу, Конституционный суд отметил следующее: учитывая, что толкование законов и обеспечение единства законодательного регулирования на всей территории страны является одним из основных полномочий Парламента, требуется дополнительное толкование положений ст.4 п.а) Закона N 793-XIV в смысле прямого определения официальных государственных лиц, представляющих особые политические или общественные интересы.

Конституционный суд признал конституционными изменения, внесенные в ст.10 п.б), ст.13 ч.(1), ст.14 ч.(1) и ч.(3), ст.16 ч.(1) и ч.(3), ст.21, ст. 24 ч.(2), ст.30 ч.(4) и ст.32 ч.(3) Закона об административном суде N 793-XIV от 10 февраля 2000 года.

В том же постановлении Конституционный суд признал неконституционными изменения и дополнения, внесенные в ст.4 п.д) и п.г) Закона N793-XIV, которыми было аннулировано право на обжалование в административном суде противозаконных административных актов военного командования и распорядительных актов, изданных органом публичной власти в качестве юридического лица, в связи с распоряжением и использованием имущества, которое относится к частному владению, в том числе имущества, являющегося коллективной собственностью.

Конституционный суд отметил, что акты о применении дисциплинарных взысканий и освобождении от должности военнослужащих и лиц со статусом военнослужащих являются административными актами, носят гражданский характер и что они могут быть рассмотрены административными судами.

Конституционный суд признал также неконституционным п.6 Закона N 833-XV от 7 февраля 2002 г., которым в ст.25 ч.(3) Закона об административном суде N793-XIV слова "материального и морального ущерба" были заменены синтагмой "материального ущерба".

В течение года в ходе осуществления конституционной юрисдикции Конституционный суд принял решение о прекращении производства по делу о контроле конституционности ряда нормативных актов по различным основаниям: обращение отозвано субъектом, неконституционность оспариваемого нормативного акта устранена, предмет обращения превышает компетенции субъекта с правом обращения в Конституционный суд и др. Так, было принято решение о прекращении производства по делу о контроле конституционности:

- некоторых положений Договора между Республикой Молдова и Украиной о государственной границе и Дополнительного протокола к Договору, подписанных в Киеве 18 августа 1999 года;

- некоторых положений Закона N 786-XIII от 26 марта 1996 года "О банкротстве" и ст.362 Гражданско-процессуального кодекса;

- некоторых положений Закона N 461-XV от 30 июля 2001 года "О рынке

нефтепродуктов" и Постановления Правительства N 1027 от 1 октября 2001 года "О некоторых мерах по выполнению Закона о рынке нефтепродуктов";

- ст.11 ч.(3) и ч.(4), ст.19 ч.(7) Закона N 544-XIII от 20 июля 1995 года "О статусе судьи" в редакции Закона N373-XV от 19 июля 2001 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты";

- некоторых положений Постановления Правительства N547 от 4 августа 1995 года "О мерах по упорядочению и государственному регулированию цен (тарифов)" и Приложения N3 к данному постановлению.

Из представленных в Конституционный суд обращений, которыми были оспорены постановления Правительства, два обращения были рассмотрены по существу и три постановления признаны неконституционными, три обращения не были приняты к рассмотрению по существу, а по двум обращениям прекращено производство.

24 сентября 2002 года Конституционный суд рассмотрел конституционность постановлений Правительства N 1009 от 27 сентября 2001 года "О предотгрузочной инспекции импортируемых товаров" и N 1139 от 25 октября 2001 года "Об утверждении Соглашения о предоставлении услуг по предотгрузочной инспекции" и признал их неконституционными, так как они были приняты с отступлением от конституционных положений (Постановление суда N 35 от 24 сентября 2002 года)\* .

-----  
\* М.О., N 135-136/23 от 03.10.2002

В своем постановлении Конституционный суд подчеркнул, что согласно конституционным положениям основные направления внешнеэкономической деятельности утверждаются Парламентом, а Правительство обязуется обеспечивать проведение внутренней и внешней политики государства и принимать постановления для организации исполнения законов.

Для введения предотгрузочной инспекции импортируемых на территорию Республики Молдова товаров Парламент должен был принять закон, устанавливающий первичные и общие правовые нормы, обязательные для исполнения, касающиеся области применения предотгрузочной инспекции, прав и обязанностей членов, порядка рассмотрения.

Конституционный суд подчеркнул, вместе с тем, что некоторыми положениями Соглашения о предоставлении услуг по предотгрузочной инспекции Правительство нарушило один из основных факторов рыночной экономики - свободу договора и вторглось в область законодательных регламентаций, подчинив отношения в данной области требованиям Соглашения.

В ходе рассмотрения дела Конституционный суд признал необходимым расширить контроль конституционности на положения ст.12 ч.(3) Закона N 1031-XIV от 8 июня 2000 года "О государственном регулировании внешнеторговой деятельности", согласно которым порядок введения предотгрузочной инспекции устанавливается Правительством, и констатировал, что они противоречат Высшему закону, который не наделяет Правительство правом устанавливать первичные нормы в области общественных отношений, требующих законодательного регламентирования, - основание, по которому данные положения были признаны противоречащими конституционному принципу разделения властей в государстве и соответственно неконституционными.

18 апреля 2002 года Конституционный суд подверг контролю конституционности п.2 Постановления Правительства N 1433 от 21 декабря 2001 года "О мерах по расчетам за пшеницу, закупленную в 2001 году Главным управлением по материальным резервам" (Постановление суда N21 от 18 апреля 2002 года)\* .

-----  
\* М.О., N 62/14 от 09.05.2002

Конституционный суд отметил, что согласно конституционным положениям бюджет государственного социального страхования является составной частью национального публичного бюджета, а любое законодательное предложение или поправка, влекущие за собой увеличение или сокращение бюджетных расходов, могут быть приняты только после их одобрения Правительством. Отсюда следует, что увеличение или сокращение бюджетных



доходов или займов допускается только после их одобрения Правительством и только законодательным путем, то есть путем внесения законодательных предложений и поправок к проектам законов, а не постановлением Правительства.

Конституционный суд подчеркнул, что этот вопрос относится к области органического закона и является компетенцией Парламента. По данным основаниям п.2 Постановления Правительства N 1433, предусматривающий, что Национальная касса социального страхования предоставляет на основе договора Главному управлению по материальным резервам ссуду в размере 10 миллионов леев с годовым процентом не более 5%, противоречит ст.6, ст.72 ч.(3) п.j), ст.102 ч.(2), ст.130 ч.(1), ст.131 ч.(1) и ч.(4) Конституции, и, следовательно, признан неконституционным.

Три обращения, которыми были оспорены Постановление Правительства N718 от 10 июня 2002 года об отмене Постановления Правительства N1375 от 10 декабря 2001 года с целью введения в действие Постановления N685 от 9 декабря 1991 года; Постановление N 1000 от 2 октября 2000 года "О создании некоторых государственных предприятий электроэнергетического сектора" и Постановление N 718 от 10 июня 2002 года "Об отмене пункта II Постановления Правительства N 1375 от 10 декабря 2001 года", не были приняты к рассмотрению по существу по тем основаниям, что они не относятся к компетенции Конституционного суда и оспариваемые акты не носят правовой характер. В вынесенных по данным обращениям определениях Конституционный суд подчеркнул, что инстанция конституционной юрисдикции решает только вопросы права, относящиеся к ее компетенции.

#### II. ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО ИНИЦИАТИВАМ ПЕРЕСМОТРА КОНСТИТУЦИИ (ст. 135 ч. (1) п. с) Конституции)

На протяжении года Конституционный суд дал четыре заключения и вынес одно определение по проектам конституционных законов о внесении изменений и дополнений в некоторые статьи Конституции.

Одним из предложений по инициативе пересмотра Конституции явилось внесение изменений и дополнений в ст.17, ст.18 и ст.19 Конституции (Заключение N1 от 12 февраля 2002 года)\*.

-----  
\* М.О., N 27-28/2 от 21.02.2002

Проанализировав проект конституционного закона в соотношении со ст.142 Конституции, Конституционный суд признал, что проект закона о внесении изменений и дополнений в ст.17, ст.18 и ст.19 Конституции в целом не превышает пределы пересмотра Высшего закона.

Рассмотрев предложение об исключении ограничительной нормы из ст.18 ч.(1) Конституции, согласно которой "граждане Республики Молдова не могут быть гражданами других государств, за исключением случаев, предусмотренных международными соглашениями, одной из сторон которых является Республика Молдова", и предложение о замене в тексте Конституции понятий "международное соглашение" и "на условиях взаимности" одним понятием "международный договор", Конституционный суд отметил, что в первом случае это изменение приведет к созданию множественного гражданства, которое должно реализовываться в условиях, в которых не будут затронуты конституционные положения о суверенном, независимом и унитарном характере государства, а также о постоянном нейтралитете государства, - положения, которые могут быть пересмотрены только при их одобрении путем референдума. Конституционный суд отметил также, что исключение указанной ограничительной нормы послужит дополнительным фактором в осуществлении права человека на множественное гражданство; более того, данное право закреплено в ст.14 и ст.15 Европейской конвенции о гражданстве, одной из сторон которых является Республика Молдова. Что касается предложения об использовании одного понятия - "международный договор", Конституционный суд отметил, что данное предложение соответствует допустимым пределам пересмотра Конституции.

Вместе с тем Конституционный суд подчеркнул, что исключение гарантии, содержащейся в ст.17 ч.(2), согласно которой "никто не может быть произвольно лишен гражданства или права изменить его", ущемляет

основное право человека на гражданство. Данный принцип предусмотрен в ст.4 п.с) Европейской конвенции о гражданстве и в ст.54 ч.(2) Конституции.

Исключение из текста Конституции положения, согласно которому иностранные граждане и лица без гражданства могут быть выданы другому государству "по решению суда", привело бы к снижению гарантий, предоставленных иностранным гражданам, которые на основании ст.19 Конституции имеют те же права, что и граждане Республики Молдова, с изъятиями, установленными законом. Данный довод в поддержку сохранения этого положения в Высшем законе вытекает и из Европейской конвенции о выдаче, принятой в Париже 13 декабря 1957 года, ратифицированной Постановлением Парламента N1183-XIII от 14 мая 1997 года и вступившей в силу для Республики Молдова 31 декабря 1997 года.

Конституционный суд отметил, что замена синтагмы "по решению суда" синтагмой "или в условиях, предусмотренных органическим законом" исключила бы одну из конституционных гарантий осуществления права на гражданство. Конституционное положение не может быть заменено положением органического закона, поскольку в иерархии нормативных актов органические законы находятся на ступень ниже конституционных законов и подчиняются им.

Конституционный суд констатирует также, что исключение из ст.18 ч.(2) Конституции гарантии, согласно которой граждане пользуются защитой государства внутри страны, противоречит ст.1 ч.(3) Конституции, закрепляющей, что достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности являются высшими ценностями, гарантируются и должны быть защищены как внутри страны, так и за рубежом.

Так, Конституционный суд отметил, что в части, предусматривающей исключение ч.(2) из ст.17, согласно которой "никто не может быть произвольно лишен гражданства или права изменить его", синтагм "по решению суда" из ст.17 ч.(4) и "внутри страны" из ст.18 ч.(2), проект противоречит положениям ст.142 ч.(2) Конституции.

В Заключении N2 от 30 июля 2002 года\* Конституционный суд высказался по инициативе пересмотра Конституции, согласно которой предложена новая редакция ст.72, которая устанавливает виды законов, и ст.112 Конституции - о сельских и городских властях.

-----  
\* М.О., N 115-116/22 от 08.08.2002

Конституционный суд констатировал, что предложение о пересмотре Конституции соответствует положениям ст.141 ч.(1) п.б) Конституции и что в части, относящейся к дополнению ст.72 Конституции частью (5), проект конституционного закона может быть представлен Парламенту для рассмотрения с учетом изложенного в описательной части заключения.

Рассмотрев предложение о дополнении ст.72 Конституции частью (5), Конституционный суд подчеркнул, что хотя общая теория права содержит и другие критерии классификации законов: общие, специальные и чрезвычайные законы, материальные и процессуальные, постоянные и временные и др., деление законов на общие, специальные и чрезвычайные не применяется в международной конституционной практике.

Внесенное предложение противоречит названию и положениям ст.72 Конституции, в которой установлены виды законов по их наиболее важным характеристикам: содержанию регламентаций, процедуре принятия и правовой силе.

Общий, специальный или чрезвычайный характер положений этих законов, несмотря на значимость, не придает им, по мнению Конституционного суда, особого преимущества для того, чтобы выделять их в отдельные категории в Конституции. Вместе с тем суд отметил, что включение одной из таких классификаций в Конституцию нарушило бы единство конституционной материи; целесообразность внесения данных изменений является исключительной компетенцией Парламента.

Предложение о внесении изменений в ст.112 Конституции состоит в исключении из ч.(1) слова "выборные", а из ч.(2) - синтагмы "как самостоятельные управляющие власти".

Проанализировав предложение об исключении из ст. 112 ч. (1) слова

"выборные" в соотношении со ст. 142 Конституции, устанавливающей пределы пересмотра Конституции, в частности с ч. (2), предусматривающей, что не допускается пересмотр, следствием которого было бы упразднение основных прав и свобод граждан или гарантий таковых, Конституционный суд подчеркнул, что предлагаемые изменения ущемляют основные права граждан избирать и быть избранными и нарушают принцип выборности местного публичного управления.

Конституционный суд констатировал, что положения проекта закона о внесении изменений в ст.112 ч.(1) и ч.(2) Конституции противоречат правовой сущности и основным принципам местного публичного управления, закрепленным в главе VIII Конституции "Публичное управление". Согласно действующему законодательству проект закона о внесении изменений в Конституцию не может носить общий характер и не может быть отделен от смысла и контекста других статей Конституции. При разработке проекта конституционного закона необходимо соблюдать принцип единства материи, предполагающий существование внутренней связи между положениями Конституции.

Конституционный суд считает, что предложенные изменения ст.112 Конституции противоречат и ряду других статей Конституции, в частности ст.2 ч.(1), ст.38 ч.(1), ст.39 ч.(1) и ст.109 ч.(1); о национальном суверенитете, принадлежащем народу Республики Молдова; о праве избирать и быть избранным, включая порядок избрания; о праве граждан Республики Молдова на участие в управлении общественными делами как непосредственно, так и через своих представителей; о выборности властей местного публичного управления, как одном из основных принципов местного публичного управления.

Конституционный суд отметил, что предложение об исключении слова "выборные" из синтагмы "выборные местные советы" из ст. 112 ч. (1) делает нелогичной ч. (3). Если не указывается, что местные советы избираются, то положение о порядке их избрания не имеет смысла, поскольку они могут быть назначены на должность и другим образом. Положения ст. 112 ч. (1) Высшего закона являются гарантией соблюдения конституционного принципа выборности властей местного публичного управления, гарантией, которую нельзя ни исключить, ни заменить нормативным актом, подчиненным Конституции.

Что касается предложения об исключении из ст.112 ч.(2) Конституции синтагмы "как самостоятельные управляющие власти", Конституционный суд отметил, что внесением предложенных изменений местные советы и примары лишаются статуса самостоятельной управляющей власти, а это означает лишение их самостоятельности как по горизонтали, так и по вертикали.

Данное предложение, по мнению суда, противоречит прежде всего принципу местной автономии, закрепленному в ст.109 ч.(1) Конституции, предусматривающей, что публичное управление в административно-территориальных единицах основывается на принципах местной автономии, децентрализации общественных служб, выборности властей местного публичного управления и консультаций с гражданами по важнейшим вопросам местного значения. Ст.109 ч.(2) Конституции уточняет, что автономия касается как организации и деятельности местного публичного управления, так и распоряжения делами представляемых сообществ.

Внесенное предложение противоречит также и ст.113 ч.(3) Конституции, согласно которой отношения между местными публичными властями основываются на принципах автономии, законности и сотрудничества в решении общих вопросов.

Конституционный суд констатировал, что в части, предусматривающей внесение изменений в ст.112 ч.(1) и ч.(2) Конституции проект конституционного закона превышает пределы пересмотра Конституции, установленные в ст.142 Конституции.

26 ноября 2002 года было дано заключение\* по проекту конституционного закона о внесении изменений в ст.88 п.г) Конституции, в котором было предложено наделить Президента страны полномочием присваивать дипломатические ранги посла и полномочного министра.

-----  
\* М.О., N 161/29 от 03.12.2002

Конституционный суд отметил, что данная инициатива не превышает допустимых пределов пересмотра Конституции, установленных в ст.142 Конституции, проект конституционного закона соответствует требованиям о суверенном, независимом и унитарном характере государства и что предложенные изменения не приведут к нарушению основных прав и свобод граждан или гарантий таковых, предусмотренных Конституцией.

Конституционный суд отметил также, что законодательная инициатива не нарушает единства конституционной материи, а ограничение, расширение и конкретизация некоторых полномочий конституционных институтов являются исключительной компетенцией Парламента, - основания, по которым было дано положительное заключение по проекту конституционного закона.

28 ноября 2002 года Конституционный суд дал заключение\*\* по проекту конституционного закона об изменении и дополнении некоторых статей Конституции Республики Молдова, в котором было предложено внести изменения в статью 73 "Законодательная инициатива", статью 110 "Административно-территориальное устройство", статью 111 "Власти автономных территориальных образований" и дополнить Конституцию статьей 111/1 "Автономное территориальное образование Гагаузия".

-----  
\* \* М.О., N 170-172/32 от 13.12.2002

Конституционный суд установил, что проект конституционного закона по пересмотру Конституции соответствует положениям ст.142 ч.(2) Конституции, предусматривающим, что не допускается пересмотр Высшего закона, следствием которого было бы упразднение прав и свобод граждан или гарантий таковых, что проект конституционного закона не превышает пределов пересмотра Конституции, закрепленных в ст.142 Конституции, и может быть представлен Парламенту для рассмотрения по существу.

В своем заключении Конституционный суд подчеркнул, что согласно проекту Гагаузия является автономным территориальным образованием с особым статусом. Учитывая, что в соответствии со ст.2 Европейской хартии о местном самоуправлении "принцип местного самоуправления должен быть признан во внутреннем законодательстве и, по возможности, в Конституции", предложения группы депутатов не противоречат и международным нормам.

Вместе с тем Конституционный суд считает, что во избежание нарушения принципа единства материи Парламенту следует рассмотреть проект конституционного закона во взаимосвязи с другими проектами законов, на которые ранее были даны заключения Конституционного суда, поскольку в проекте используются такие понятия, как "специальный органический закон", "органический специальный закон", "высшие официальные лица", не предусмотренные Конституцией или другими законами. Вопреки ст.14 Конституции, устанавливающей, что столицей Республики Молдова является город Кишинэу, в проекте конституционного закона используется понятие "муниципий Кишинэу".

Определением от 4 марта 2002 года Конституционный суд не принял к рассмотрению проект закона о внесении изменений в ст.13 Конституции, подчеркнув, что при его разработке были проигнорированы положения ст.118, ст.VII из Заключительных и переходных положений и другие статьи Конституции.

### III. ПОДТВЕРЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ ПАРЛАМЕНТА (ст. 135 ч. (1) п. е) Конституции)

В течение минувшего года по представлению Центральной избирательной комиссии Конституционный суд принял два постановления о признании мандатов пяти депутатов Парламента.

### IV. СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ

За прошедший год в Конституционный суд поступило 105 петиций, 23 из которых касались решений судебных инстанций, предметом остальных были различные вопросы: перерасчет пенсий и заработной платы, индексация денежных вкладов, отвод земельных участков, злоупотребление властью и

др. Большая часть петиций направлена в соответствующие органы для рассмотрения и разрешения, в том числе в Генеральную прокуратуру - 13; Министерство юстиции - 9; Министерство труда и социальной защиты и Высший совет магистратуры - по 3; Правительство, Парламент и Министерство здравоохранения - по 2; Высшую судебную палату, Апелляционную палату и Главную государственную налоговую инспекцию - по 1 обращению. Были даны необходимые разъяснения 63 заявителям.

Согласно действующему законодательству все заседания Конституционного суда проходят открыто, обеспечивая, тем самым, свободный доступ средствам массовой информации. Конституционный суд постоянно сотрудничает со средствами массовой информации. Тематические материалы опубликованы в прессе. Служба по связям со средствами массовой информации представила государственному агентству "Moldpres" для распространения 80 сообщений о деятельности Конституционного суда. На протяжении года в Конституционном суде были организованы четыре пресс-конференции и один брифинг.

В 2002 году, при поддержке Программы Развития ООН, Программы Управление и Демократия, проекта Консолидация судебной и законодательной систем в Республике Молдова, был издан сборник постановлений и определений Конституционного суда, принятых в 2001 году.

В соответствии с Постановлением Конституционного суда N 36 от 30 сентября 2002 года четыре раза в год на молдавском и русском языках будет издаваться журнал "Конституционное правосудие", первый номер которого намечено выпустить в январе 2003 года.

#### V. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Конституционный суд Республики Молдова принимает активное участие в развитии конституционной юриспруденции в европейском и франкоязычном пространстве.

Являясь полноправным членом Ассоциации франкоязычных конституционных судов (АФКС), в июне 2002 года Конституционный суд принял участие во втором семинаре национальных корреспондентов АФКС, проходившем в Париже (Франция), представив национальный доклад "Усилия, приложенные Конституционным судом Республики Молдова для "корректного общения".

Наряду с другими 39 конституционными судами - членами ассоциации, Конституционный суд Республики Молдова способствовал пополнению базы данных АФКС. В 2002 году были опубликованы в Бюллетене N 4 АФКС два коммюнике на французском языке.

Конституционный суд, являясь полноправным членом Венецианской комиссии Совета Европы, систематически (три раза в год) представляет резюме важнейших решений (на английском и французском языках) для опубликования в Бюллетене Комиссии по конституционной юриспруденции, содержащем важнейшие решения, конституционных судов - членов АФКС.

В 2002 году Конституционный суд принял участие в различных международных семинарах, конференциях, форумах: "Разрешение конституционными судами конфликтов между центральной властью и органами законодательной власти", "Отношения между конституционными судами и национальными судебными инстанциями, включая независимость в данной области европейской юрисдикции", "Пересмотр статуса Венецианской комиссии, сотрудничество конституционных судов через Интернет, опубликование Бюллетеня по конституционной юриспруденции", "Кассационные судебные инстанции: аспекты судебной независимости", "Независимость и влияние судебной власти", "Исполнение постановлений конституционных судов", "Конституционное правосудие и аспекты создания социального государства", "Создание европейского пространства общего права" и др.

По инициативе Конституционного суда, при финансовой поддержке Венецианской комиссии Совета Европы, 17-18 июня 2002 года в Кишиневе состоялся международный семинар "Компетенции Конституционного суда и его роль в обществе в свете проекта Закона о Конституционном суде". В работе семинара приняли участие международные эксперты из Италии, Румынии, Словакии, Российской Федерации, Венецианской комиссии, официальные лица и специалисты конституционного права Республики Молдова.

В минувшем году Конституционный суд расширил отношения

сотрудничества с конституционными судами Азербайджана, Китая, Франции, Грузии, Германии, Казахстана, Румынии, Российской Федерации, Турции, Украины и Узбекистана.

В апреле, при финансовой поддержке ПРООН, судьи Конституционного суда посетили с официальным визитом Румынию. Во время встречи с судьями Конституционного суда Румынии состоялся плодотворный обмен мнениями по проекту Закона о Конституционном суде Республики Молдова.

По приглашению Председателя Юридической Комиссии Собрания Представителей Народа Китая делегация Конституционного суда посетила Китай. В рамках данного официального визита молдавская делегация ознакомилась с организацией и деятельностью правовой системы и правовыми механизмами этой страны.

В июне в Киеве был подписан Меморандум о сотрудничестве между конституционными судами Республики Молдова и Украины.

В минувшем году председатель и судьи Конституционного суда провели ряд встреч с полномочными и представительными послами США, Румынии, Китайской Народной Республики, Венгрии и Украины в Республике Молдова, с Генеральным секретарем Совета Европы, экспертами Совета Европы, руководителем и представителем Бюро АВА/СЕЕЛI Moldova, с экспертами Всемирного банка и Совета Европы, с новым руководителем Представительства АВА/СЕЕЛI Moldova и другими официальными лицами.

## VI. ВЫВОДЫ

Конституционный суд утвердился в общественном сознании как институт, полностью вовлеченный в жизнь общества, вносящий свой вклад в процесс создания правового государства.

Восприятие основных ценностей, на которых базируется система права, демократический плюрализм, преемственность при соблюдении основных конституционных принципов и прав человека, как в соответствии с Конституцией, так и в правоприменительной практике Конституционного суда, открытость к приведению национального законодательства в соответствие с Европейской конвенцией по правам человека и непосредственное применение при рассмотрении дел положений международных актов, регламентирующих основные права и свободы человека, являются основными принципами деятельности Конституционного суда Республики Молдова.

Необходимо отметить, что статистические данные, приведенные в докладе, позволяют оценить качество конституционного контроля, осуществленного за этот период; эффективность защиты, осуществляемой Конституционным судом по обеспечению соблюдения действующих правовых норм, основных прав и свобод человека, принимая во внимание тот факт, что большее число обращений, прямо или косвенно, касались их нарушений в процессе законотворчества.

Анализ постановлений, которыми Конституционный суд признал неконституционными некоторые оспоренные акты, свидетельствует о том, что они касались практически всех конституционных принципов, основных прав и свобод, закрепленных Высшим законом: разделение властей в государстве, право на собственность, право избирать и быть избранным, доступ к правосудию, защита частной собственности, защита добросовестной конкуренции, свобода торговли и предпринимательской деятельности и др.

Эффективность конституционного правосудия – это одна из важных, актуальных и всесторонне обсуждаемых проблем в деятельности европейских конституционных судов, включая Конституционный суд Республики Молдова.

Анализ статистических данных за последние годы позволяет сделать выводы, представляющие интерес при рассмотрении деятельности Конституционного суда в аспекте восприятия и осуществления его роли как фактора, обеспечивающего равновесие ветвей власти в государстве, верховенство Конституции и защиту основных прав и свобод человека.

В 2002 году в целях консолидации независимости Конституционного суда Парламент дополнил пунктом 4/1 Постановление о бюджетной классификации N 969-XIII от 24 июля 1996 года.

Усилия, направленные на улучшение ситуации по исполнению решений Конституционного суда, привели к существенному сокращению числа

неисполненных решений суда за истекший период. Так, предложения Конституционного суда, изложенные в Представлении от 21 января 2002 года, адресованном Президенту Республики Молдова, Парламенту и Правительству, о незамедлительном внесении изменений в Закон о Конституционном суде в целях установления конкретного механизма исполнения и контроля за исполнением постановлений Конституционного суда, в которых некоторые нормативные акты признаны неконституционными, полностью или частично, были поддержаны законодательным органом. В результате 14 июня 2002 года Парламент внес ряд изменений в Закон о Конституционном суде, в частности, статья 28 "Действие актов Конституционного суда" была изложена в новой редакции, закон дополнен двумя новыми статьями - статьей 28/1 "Обязанность органов публичной власти по исполнению актов Конституционного суда" и статьей 28/2 "Неисполнение актов Конституционного суда".

Во исполнение Закона N1137-XV от 14 июня 2002 года Правительство Постановлением N1662 от 23 декабря 2002 года установило правовой механизм порядка исполнения постановлений Конституционного суда.

Механизм исполнения и контроля за исполнением постановлений Конституционного суда основывается не только на урегулировании действующих законов, но и на стремлении государства в целом, и его учреждений в частности, обеспечивать соблюдение буквы и духа Конституции, на поддержке общественного мнения, средств массовой информации и гражданского общества в целом.

Так, результатом совместных усилий Конституционного суда, законодательного и исполнительного органов явилось безусловное улучшение положения в части исполнения постановлений суда. Если на 1 января 2002 года не были исполнены 20 постановлений Конституционного суда, включая постановления, принятые в 1996-2000 годах, то на 1 января 2003 года количество неисполненных постановлений ощутимо сократилось.

Значительное количество обращений не было принято к рассмотрению по существу. За отчетный период из представленных 51 обращения 21 не было принято к рассмотрению по существу.

Наиболее часто встречающееся основание для непринятия обращений к рассмотрению - несоблюдение технико-юридических правил составления обращений, предусмотренных в ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции, согласно которой обращение должно содержать объект и обстоятельства, на которых заявитель основывает свое требование; изложение законных норм с приведением аргументов, согласно которым оспариваемая норма противоречит Конституции. Отмечены случаи, когда обращения не соответствуют по форме и содержанию процедурным требованиям конституционной юрисдикции, в некоторых отсутствует причинная связь между оспоренными положениями и конституционными нормами, на основании которых были сформулированы аргументы.

Предметом некоторых обращений являлись вопросы, не относящиеся к компетенции Конституционного суда, например, ссылка на коллизии норм законов; данный вопрос относится к компетенции Парламента.

Часть обращений не были приняты к рассмотрению по существу в связи с тем, что предмет обращений превышал полномочия в данной области, законно предоставленные субъекту с правом обращения в Конституционный суд. Так, например, парламентский адвокат согласно закону имеет право обращаться в Конституционный суд с запросом о контроле конституционности законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, по вопросам их соответствия общепризнанным принципам и международным правовым актам по правам человека.

Аргументируя неконституционность оспоренного акта, субъект с правом обращения (в данном случае парламентский адвокат) обязан был уточнить, какие конституционные права были ущемлены оспоренным актом или нормой, указать международные акты по правам человека, которым противоречат оспоренные акты или нормы, - все это отсутствовало в отклоненных обращениях.

Не приняты к рассмотрению ряд обращений по следующим основаниям: в некоторых из них были подняты вопросы, по которым суд высказался ранее, а действующие законные положения предусматривают, что в случае если

Конституционный суд принял решение в отношении нормативного акта (его части или документа в целом), вторичное обращение не допускается; устранения неконституционности оспариваемого нормативного акта; существование в обращении некоторых недостатков, относящихся к форме и содержанию; оспоренные нормативные акты не были опубликованы в Monitorul Oficial, следовательно, не существуют и др.

Другим аспектом юрисдикционной деятельности Конституционного суда является его вклад в процесс законотворчества.

Представление - это акт, посредством которого Конституционный суд, не подменяя законодательный орган, исполняет в соответствии со ст.79 ч.(1) Кодекса конституционной юрисдикции роль "пассивного законодателя", выявляя наличие существующих пробелов и недостатков в действующем законодательстве, связанных с неисполнением положений Конституции, или необходимостью внесения изменений в законодательные положения, которые были подвергнуты конституционному контролю.

В 2002 году Конституционный суд направил Парламенту, Президенту страны и Правительству три подобных представления.

На одно из них мы ссылались выше, рассматривая вопрос об исполнении постановлений Конституционного суда.

Второе представление было направлено Парламенту в связи с рассмотрением 24 сентября 2002 года дела о контроле конституционности некоторых положений Договора между Республикой Молдова и Украиной о государственной границе и Дополнительного протокола к Договору, подписанных в Киеве 18 августа 1999 года.

В результате рассмотрения дела суд высказался за прекращение производства, констатировав, что национальные положения в области международных договоров содержат пробелы и противоречия. Для их устранения суд предложил законодательному органу на основании ст.79 ч.(1) Кодекса конституционной юрисдикции рассмотреть необходимость внесения изменений в национальное законодательство в целях приведения его в соответствие с международными положениями.

Третье представление было принято Конституционным судом после рассмотрения обращений с запросом о контроле конституционности некоторых положений Закона N726-XV от 7 декабря 2001 года о внесении изменений и дополнений в Закон об административном суде N793-XIV от 10 февраля 2000 года.

В ходе рассмотрения обращений суд констатировал, что Закон об административном суде N793-XIV, с последующими изменениями и дополнениями, содержит некоторые несоответствия, которые при применении положений закона могут привести к нарушению конституционных прав граждан.

Подчеркнув, что одним из полномочий Парламента является толкование законов и обеспечение единства законодательного регулирования на всей территории страны, суд констатировал, что положения ст.4 п.а) Закона N793-XIV требуют дополнительного толкования в смысле прямого определения официальных государственных лиц, представляющих особые политические или общественные интересы, целесообразность которого является исключительной прерогативой Парламента. Руководствуясь ст.28/1 Закона о Конституционном суде и ст.79 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд обратился к Парламенту с предложением рассмотреть данное представление.

Председатель  
Конституционного суда

Виктор ПУШКАШ