

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**об утверждении доклада об осуществлении конституционной**  
**юрисдикции в 1999 году**

**№.5 от 27.01.2000**

*Monitorul Oficial al R.Молдова N 14-16/8 от 10.02.2000*

\* \* \*

Именем Республики Молдова

Конституционный суд в составе:

Павел БАРБАЛАТ	- председатель
Николае КИСЕЕВ	- судья
Михай КОТОРОВАЙ	- судья
Константин ЛОЗОВАНУ	- судья
Георге СУСАРЕНКО	- судья
Ион ВАСИЛАТИ	- судья

при участии Иона Антона, Иона Бот, Елены Сафалеру, Парасковьи Копачински, Илие Шевчука, судей-ассистентов, Алены Балабан, секретаря заседания, в соответствии со ст. 10 Закона о Конституционном суде и ст. 80 Кодекса конституционной юрисдикции, рассмотрев в открытом пленарном заседании доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 1999 году,

П О С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Утвердить доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 1999 году.
2. Доклад направить Парламенту Республики Молдова, Президенту Республики Молдова и Высшему совету магистратуры.
3. Настоящее постановление является окончательным, вместе с докладом публикуется в "Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Павел БАРБАЛАТ

Кишинэу, 27 января 2000 г.  
N 5.

ДОКЛАД

об осуществлении конституционной юрисдикции в 1999 году

Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в 1999 году представлен в соответствии со ст.10 Закона о Конституционном суде и ст.80 Кодекса конституционной юрисдикции.

В 1999 году в Конституционный суд было представлено 139 обращений, по сравнению с 71 обращением в 1998 году. В своих обращениях субъекты запрашивали заключения по инициативе пересмотра Конституции - 7, по толкованию Конституции - 25, осуществлен контроль конституционности 56 законов, 17 постановлений и положений, принятых Парламентом, 4 указов Президента Республики Молдова, 36 постановлений и одного распоряжения Правительства.

В Конституционный суд обратились: Президент Республики Молдова - 6 обращений, Правительство - 6 обращений, министр юстиции - 2 обращения, Высшая судебная палата - 2 обращения, Генеральный прокурор - 7 обращений, депутаты Парламента - 98 обращений, парламентские адвокаты - 11 обращений, Народное Собрание Гагаузии (Гагауз-Ери) - одно обращение, Центральная избирательная комиссия - 4 заявления о признании мандата кандидата в депутаты Парламента и одно обращение о подтверждении результатов республиканского консультативного референдума от 23 мая 1999 года, группа депутатов - одно обращение с инициативой о пересмотре Конституции.

По существу разрешено 68 обращений, принято 72 постановления (в том числе 4 постановления по вопросам деятельности Конституционного суда), 57 определений и 6 заключений по инициативе пересмотра Конституции. В 7 постановлениях дано толкование некоторых положений Конституции. Признаны

неконституционными, полностью или частично, 21 закон, 8 постановлений и положений Парламента, 24 постановления Правительства - всего 53 акта. Суд утвердил результаты республиканского консультативного референдума от 23 мая 1999 года. В течение года были признаны избранными в качестве депутатов Парламента с признанием мандата 4 кандидата в депутаты.

Суд пересмотрел одно свое постановление, принял 14 определений о прекращении производства по делу о контроле конституционности некоторых нормативных актов. К рассмотрению по существу не были приняты 42 обращения.

#### I. КОНТРОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНОВ, РЕГЛАМЕНТОВ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПАРЛАМЕНТА (ст.135 ч.(1) п.а) Конституции)

Как было отмечено, на протяжении отчетного года Суд признал неконституционными, полностью или частично, 29 законов, положений и постановлений Парламента.

Особую значимость имеют постановления Суда о защите конституционных принципов, гарантирующих и охраняющих права человека.

Прежде всего, это Постановление Суда N 19 от 29 апреля 1999 года "О контроле конституционности положений ст.2 ч.(2) и ст.52 Закона N 216-XIV от 12 декабря 1998 года "О бюджете на 1999 год", ст.52 которого была приостановлена на 1999 год, полностью или частично, действие ряда законов и постановлений Парламента (перечислены в приложении N 23 к данному закону), принятых в разные годы и относящихся к социальным и экономическим правам граждан, а именно: законы и постановления о полиции, войсках карабинеров (внутренних войсках) Министерства внутренних дел, о социальной защите инвалидов, о социальной защите граждан, пострадавших вследствие чернобыльской аварии, о социальной и правовой защите военнослужащих и членов их семей, граждан, проходящих военную подготовку, о реабилитации жертв политических репрессий, о статусе депутата Парламента, о государственных служащих, о статусе судьи, об образовании, о пенитенциарной системе, об индексации вкладов населения в учреждения Экономического банка Молдовы и др. Итого, приостановлено действие 16 законов и 2 постановлений Парламента. Основанием для рассмотрения данного дела послужили обращения депутата Парламента Виктора Чекана, министра юстиции Иона Пэдурару и парламентского адвоката Алексея Потынгэ.

Суд установил, что Парламент не вправе статьей нового закона приостанавливать действие ряда действующих нормативных актов, и более того, он не вправе приостанавливать их действие статьей Закона о бюджете. Вопрос о действии закона во времени и о его соотношении с другими ранее принятыми нормативными актами решается только путем принятия соответствующего закона.

Суд отметил также, что определение экономической или социальной политики государства и ее осуществление являются прерогативой органов законодательной и исполнительной властей. Законодатель вправе выбирать различные варианты решений для достижения намеченных целей, в том числе при определении и конкретизации содержания социальных и экономических прав. При выработке таких решений законодатель обязан учитывать и реализовывать конституционно установленные принципы и нормы. Естественно, Суд признал неконституционными положения ст.52 и приложение N 23 Закона N 216-XIV от 12 декабря 1998 года "О бюджете на 1999 год".

В этом же контексте - защита конституционных принципов, гарантирующих и охраняющих права человека, - рассматривается и Постановление Суда N 27 от 18 мая 1999 года "О контроле конституционности некоторых положений Закона N 156-XIV от 14 октября 1998 года "О пенсиях государственного социального страхования".

Согласно ст.17 и ст.23 данного закона пенсионеру и пенсионеру, получающему пенсию по инвалидности, имеющим доходы, подлежащие государственному социальному страхованию, пенсия выплачивается в установленных размерах, но не превышающих размера двух минимальных пенсий по возрасту. Ст.50 ч.(4) закона предусматривает, что получателям пенсий, работникам гражданской авиации, имеющим доходы, подлежащие

государственному социальному страхованию, пенсия выплачивается в соответствии со ст.17 данного закона. Обращение было представлено парламентским адвокатом Алексеем Потынгэ.

При рассмотрении обращения Суд учел реально существующую в Республике Молдова гарантию основных прав граждан, исходя из предпосылки, что трудности социального обеспечения не зависят от их воли или действий.

Суд отметил также, что избранное законодателем правовое регулирование выплаты пенсии указанной категории граждан, предусмотренной ст.17, ст.23 и ст.50 ч.(4) закона посредством установления фактически необоснованных и несправедливых различий между пенсионерами, привело к нарушению равного права на социальное обеспечение (ст.47 ч.(2) Конституции). Таким образом, пенсионерам, которым были назначены различные пенсии по возрасту либо по инвалидности, но имеющим доходы, подлежащие государственному социальному страхованию, выплачивается одинаковая ежемесячная пенсия (не превышающая размера двух минимальных пенсий по возрасту). Такое ущемление прав указанной категории пенсионеров противоречит целевому назначению и сущности пенсий, ограничивает право пенсионеров зарабатывать себе на жизнь трудом.

Исходя из изложенного, положения ст.17, ст.23 и ст.50 ч.(4) Закона N 156-XIV от 14 октября 1998 года "О пенсиях государственного социального страхования" были признаны неконституционными.

Суд, признав неконституционными положения Закона N 219-XIV от 16 декабря 1998 года "Об индивидуальном проекте реорганизации и приватизации государственного предприятия "Moldtelecom", подчеркнул, что Республика Молдова является демократическим правовым государством, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются, ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.

Ординарный Закон N 219-XIV был принят во исполнение Закона N 1217-XIII от 25 июня 1997 года "О Программе приватизации на 1997-1998 годы", который в свою очередь был разработан на основании Закона N 459-XII от 22 января 1991 года "О собственности", Закона N 627-XII от 4 июля 1991 года "О приватизации" и других законодательных актов.

Рассмотрев дело, Суд отметил, что согласно ст.4 Закона N 627-XII и ст.12 Закона N 1217-XIII могут приобрести государственное имущество и могут принимать участие в процессе приватизации в рамках закона граждане Республики Молдова, юридические лица Республики Молдова и их объединения (за исключением государственных предприятий), иностранные физические и юридические лица, а также лица без гражданства. Из изложенного следует, что указанные законы предоставляют субъектам равные права на приобретение государственного имущества. Однако ординарным Законом N 219-XIV игнорируется данное положение и предусматривается, что для участия в конкурсе будут приглашены только компании, имеющие мировую известность в области электросвязи.

Суд констатировал неконституционность положений Закона N 219-XIV, предусматривающего, что физические и юридические лица Республики Молдова смогут воспользоваться правом на приобретение в установленном Правительством порядке на условиях коммерческого конкурса или путем публичного предложения только дополнительного пакета акций государства и только по истечении года со дня государственной регистрации совместного предприятия с иностранным капиталом, основанного на базе акционерного общества "Moldtelecom"; стратегический партнер платит не менее 25% стоимости акций в течение 10 дней со дня подписания договора, а оставшуюся часть - в течение 2 месяцев со дня регистрации в реестре акционеров Общества в качестве собственника приобретенных акций. Данные условия ординарного Закона N 219-XIV противоречат положениям ст.17 ч.(5) органического Закона N 1217-XIII, согласно которому иностранные физические и юридические лица, лица без гражданства оплачивают стоимость приватизированных объектов одновременно. Констатированы и другие несоответствия ординарного Закона N 219-XIV положениям органических законов N 627-XII и N 1217-XIII, которые устанавливают общие принципы

приватизации публичного имущества и др.

Суд подчеркнул, что ординарные законы, положения которых вытекают из законов, имеющих большую юридическую силу, должны соответствовать последним, как того требует принцип конституционной иерархии законодательных актов, закрепленный в ст.72 Конституции. Однако ординарный Закон N 219-XIV, регламентирующий реорганизацию и приватизацию государственного предприятия "Moldtelecom", противоречит данному принципу (Постановление Суда N 42 от 27 июля 1999 года).

Признаны неконституционными некоторые положения Закона N 64-XII от 31 мая 1990 года "О Правительстве" в редакции Закона N 83-XIV от 8 июля 1998 года "О внесении изменений в Закон о Правительстве" (Постановление Суда N 4 от 4 февраля 1999 года); Закона N 93-XIV от 15 июля 1998 года "О предпринимательском патенте" (Постановление Суда N 7 от 11 февраля 1999 года); Закона N 548-XIII от 21 июля 1995 года "О Национальном банке Молдовы" (Постановление Суда N 9 от 18 февраля 1999 года); Закона N 32-XIV от 28 мая 1998 года "О внесении изменений в Закон о Правительстве" (Постановление Суда N 11 от 11 марта 1999 года); Налогового кодекса N 1163-XIII от 24 апреля 1997 года (Постановление Суда N 12 от 11 марта 1999 года); Закона N 344-XIII от 23 декабря 1994 года "Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз-Ери)" (Постановление Суда N 24 от 6 мая 1999 года); Закона N 1134 от 2 апреля 1997 года "Об акционерных обществах" (Постановление Суда N 26 от 13 мая 1999 года); Закона N 312-XIII от 8 декабря 1994 года "О Счетной палате" (Постановление Суда N 40 от 15 июля 1999 года); Закона N 430-XIII от 19 апреля 1995 года "О статусе советника местного совета" (Постановление Суда N 43 от 27 июля 1999 года); Кодекса о выборах, принятого Законом N 1381-XIII от 21 ноября 1997 года (Постановление Суда N 43 от 27 июля 1999 года); Закона N 847-XIII от 24 мая 1996 года "О бюджетной системе и бюджетном процессе" (Постановление Суда N 56 от 26 октября 1999 года); Закона N 1217-XIII от 25 июня 1997 года "О Программе приватизации на 1997-1998 годы" в редакции Закона N 358-XIV от 15 апреля 1999 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты" (Постановление Суда N 59 от 11 ноября 1999 года); Закона N 1153-XIII от 11 апреля 1997 года "О нотариате" (Постановление Суда N 67 от 2 декабря 1999 года); Закона N 558-XIV от 29 июля 1999 года "О внесении изменений и дополнений в Закон о нотариате" (Постановление Суда N 67 от 2 декабря 1999 года); Закона N 1525-XIII от 19 февраля 1998 года "Об энергетике" (Постановление Суда N 69 от 14 декабря 1999 года); Закона N 186-XIV от 6 ноября 1998 года "О местном публичном управлении" (Постановление Суда N 71 от 21 декабря 1999 года); Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова (Постановление Суда N 72 от 23 декабря 1999 года).

Признаны неконституционными полностью Закон N 311-XIV от 10 марта 1999 года "О внесении дополнений в ст.9 Закона об аренде" (Постановление Суда N 35 от 24 июня 1999 года) и Закон N 295-XIV от 19 февраля 1999 года "О продлении срока полномочий сельских (коммунальных), городских (муниципальных) советов и примаров сел (коммун), городов (муниципиев)" (Постановление Суда N 71 от 21 декабря 1999 года).

Конституционный суд признал конституционными некоторые положения Закона N 1585-XIII от 27 февраля 1998 года "Об обязательном медицинском страховании" (Постановление Суда N 2 от 28 января 1999 года); Закона N 146-XIV от 30 сентября 1998 года "О внесении изменений и дополнений в Закон о партиях и других общественно-политических организациях" (Постановление Суда N 3 от 29 января 1999 года); Закона N 216-XIV от 12 декабря 1998 года "О бюджете на 1999 год" (Постановление Суда N 38 от 8 июля 1999 года и Постановление N 65 от 30 ноября 1999 года); Закона N 191-XIV от 12 ноября 1998 года "Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова" (Постановление Суда N 50 от 5 октября 1999 года); Закона N 547-XIII от 21 июля 1995 года "Об образовании" (в редакции Закона N 259-XIV от 24 декабря 1998 года) (Постановление Суда N 54 от 12 октября 1999 года); Закона N 332-XIV от 26 марта 1999 года "О лицензировании некоторых видов деятельности" (Постановление Суда N 68 от 7 декабря 1999 года).

В результате обращения депутата Парламента Виктора Чекана Суд осуществил контроль конституционности Регламента Парламента, принятого

Законом N 797-XIII от 2 апреля 1996 года, признав неконституционной ст.76 ч.(2) Регламента (Постановление суда N 21 от 4 мая 1999 года).

Согласно конституционным положениям ординарные законы и постановления Парламента принимаются большинством голосов присутствующих депутатов (ст.74 ч.(2) Конституции). Однако ст.76 ч.(2) Регламента предусматривает, что в случае разделения голосов поровну, при принятии ординарных законов и постановлений, голос Председателя Парламента является решающим.

В своем постановлении Суд отметил, что акт, набравший простое большинство голосов (независимо от наличия равного разделения голосов или его отсутствия), считается непринятым. Суд подчеркнул, что по своей природе и характеру голос депутата Парламента является персональным, как правило, открытым, свободным и равным, независимо от возраста, статуса, занимаемой должности, принадлежности депутата к мажоритарной или миноритарной парламентской фракции. Исходя из принципа равенства голосов, нельзя согласиться с данным положением Регламента.

Большой резонанс в республике имело Постановление Суда N 10 от 6 марта 1999 года "О контроле конституционности Постановления Парламента N 303-XIV от 3 марта 1999 года "О выражении вотума доверия программе деятельности и всему составу Правительства".

По мнению Президента Республики Молдова, автора обращения, принятие Постановления N 303-XIV 51 голосом депутатов противоречит конституционным положениям и постановлениям Конституционного суда N 21 от 2 июля 1998 года и N 38 от 15 декабря 1998 года.

Рассмотрев дело, Суд отметил, что согласно ст.98 Конституции законодательный орган принимает юридический акт, которым одобряется программа деятельности Правительства. Данная программа является составной частью организации деятельности Правительства на определенный период и включает установление и координацию технических, экономических и административных средств с целью обеспечения в оптимальных условиях процесса правления. По своей юридической природе данный акт законодательного органа имеет силу органического закона, следовательно, и голосование будет подчинено правилам, предусмотренным для органических законов. Следует отметить, что ст.128 ч.(3) Регламента Парламента предусматривает, что Парламент выражает вотум доверия Правительству большинством голосов избранных депутатов, то есть абсолютным большинством голосов.

Учитывая изложенное, в соответствии с Постановлением N 21 от 2 июля 1998 года "О толковании некоторых положений ст.74 ч.(1) и ч.(2), ст.82 ч.(1), ст.143 ч.(1) Конституции", Суд считает, что синтагма "парламентское большинство" подразумевает число депутатов, составляющих абсолютное большинство в Парламенте, то есть половина плюс один из общего числа избранных депутатов, которые на основании конституционных положений могут выразить вотум доверия Правительству.

В Постановлении N 38 от 15 декабря 1998 года "О контроле конституционности Закона N 101-XIV от 22 июля 1998 года "Об уточнении бюджета государственного социального страхования на 1998 год" Суд отметил также, что органические законы принимаются не менее чем 50 плюс один голос из общего числа депутатов Парламента. Поскольку половина состава законодательного органа является дробным числом, а в данном случае дробление голоса недопустимо (один депутат имеет право на один голос), то большинство избранных депутатов составляет число 52.

Соотнеся высказанные выше соображения с подвергнутыми контролю конституционности положениями Постановления Парламента N 303-XIV от 3 марта 1999 года, принятого 51 голосом согласно стенограмме заседания законодательного органа от 3 марта 1999 года, Конституционный суд констатировал, что данное постановление Парламента является неконституционным.

Президент Республики Молдова обратился также с просьбой осуществить контроль конституционности Постановления Парламента N 424-XIV от 4 июня 1999 года "О докладе Комиссии по контролю и петициям о результатах контроля за соблюдением избирательными органами положений Кодекса о выборах при проведении 23 мая 1999 года республиканского консультативного референдума". В своем обращении Президент Республики

Молдова отметил, что Парламент, приняв Постановление N 424-XIV, превысил полномочия и нарушил ряд конституционных принципов.

В Постановлении N 60 от 11 ноября 1999 года Суд констатирует, что Постановление Парламента N 424-XIV противоречит Конституции по многим позициям.

Таким образом, из содержания ст.2 оспариваемого постановления следует, что Парламент признал действия органов публичной власти и избирательных органов не соответствующими конституционным и законодательным положениям. Парламент присвоил данные полномочия, вопреки положениям Конституции, нарушив тем самым принцип разделения властей в государстве (ст.6 Конституции).

Вопросы организации, проведения и подведения итогов республиканского референдума разрешаются в соответствии с конституционными положениями и процедурой, установленной Кодексом о выборах.

Суд отметил также, что содержащиеся в ст.3 и ст.4 постановления предписания Счетной палате и Генеральной прокуратуре, предусматривающие осуществление проверки законности использования выделенных бюджетных средств и соблюдение законодательства в процессе голосования, подсчета голосов и подведения итогов республиканского консультативного референдума от 23 мая 1999 года, противоречат Закону N 312-XIII от 8 декабря 1994 года "О Счетной палате" и Закону N 902-XII от 29 января 1992 года "О Прокуратуре" (оба постановления с последующими изменениями и дополнениями), а также положениям Кодекса о выборах.

Как следует из материалов дела, указания были даны Парламентом Счетной палате и Генеральной прокуратуре до подтверждения результатов референдума Центральной избирательной комиссией и принятия ею соответствующего постановления.

Таким образом, Суд сделал вывод, что Парламент принял Постановление N 424-XIV от 4 июля 1999 года в отступление от положений ст.4, ст.66, ст.74 ч.(2), ст.114, ст.135 ч.(1) п.а) и ст.140 Конституции, признав его неконституционным.

21 июня 1999 года Президент Республики Молдова в своем обращении оспаривает конституционность Постановления Парламента N 432-XIV от 10 июня 1999 года "Об обеспечении единообразного применения некоторых положений Кодекса о выборах".

В преамбуле постановления отмечается, что в соответствии со ст.91, ст.114, ст.136 и ст.199 Кодекса о выборах Центральная избирательная комиссия и окружные избирательные комиссии признают несостоявшимися соответственно: выборы Парламента, если в них приняли участие менее половины лиц, включенных в списки избирателей; выборы Президента Республики Молдова, если в первом туре голосования приняли участие менее половины, а во втором туре - менее одной трети от числа лиц, включенных в списки избирателей; местные выборы по отдельным округам, если в них приняли участие менее одной трети лиц, внесенных в списки избирателей; местный референдум, если в нем приняли участие менее половины от числа граждан, включенных в списки избирателей.

**Статья 1** постановления предусматривает, что исходя из положений ст.59 ч.(1), ст.166 ч.(1) и ст.171 Кодекса о выборах, в случае если в республиканском референдуме (конституционном, законодательном, консультативном) приняли участие менее трех пятых от числа лиц, включенных в списки избирателей, Центральная избирательная комиссия признает республиканский референдум несостоявшимся.

Суд отметил, что Парламент в ст.1 постановления изложил ст.171 Кодекса о выборах в новой редакции, нарушив тем самым положения ст.72 и ст.74 Конституции. Суд подчеркнул, что Парламент вправе вносить изменения и дополнения в действующее законодательство только путем принятия закона.

Парламент придал Постановлению N 432-XIV нормативно-правовой характер и юридическую силу, как и положениям Кодекса о выборах, которым дано толкование. Официальное толкование закона дается законодательным органом только путем принятия закона с соблюдением процедуры принятия, подписания и обнародования в соответствии с конституционными положениями. Толкование закона постановлением Парламента недопустимо, поскольку противоречит положениям ст.72, ст.74, ст.76, ст.93

Конституции, и его нельзя признать официальным толкованием закона. Суд признал неконституционным Постановление Парламента N 432-XIV от 10 июня 1999 года (Постановление Суда N 61 от 16 ноября 1999 года).

Признано неконституционным и Постановление Парламента N 449-XIII от 5 мая 1995 года "Об утверждении Регламента Счетной палаты Республики Молдова" (Постановление Суда N 40 от 15 июля 1999 года).

В своих постановлениях Суд привел аргументы неконституционности некоторых положений Постановления Парламента N 969-XIII от 24 июля 1996 года "О бюджетной классификации" (Постановление N 19 от 29 апреля 1999 года); Постановления Парламента N 217-XIV от 12 декабря 1998 года "О мерах по реализации Закона о бюджете на 1999 год" (Постановление N 20 от 29 апреля 1999 года и Постановление N 62 от 23 ноября 1999 года).

Судом признаны конституционными Постановление Парламента N 1604-XIII от 17 марта 1998 года "О ратификации Конвенции Международного союза повышения квалификации и поддержки творчества журналистов" (Постановление Суда N 6 от 9 февраля 1999 года); Постановление N 153-XIV от 1 октября 1998 года "Об образовании специальной комиссии по пересмотру материалов Правительства и Генеральной прокуратуры относительно выполнения решений, принятых на основании отчета Счетной палаты" (Постановление Суда N 13 от 16 марта 1999 года); Постановление N 282-XIV от 17 февраля 1999 года "Об утверждении Положения о распределении и порядке использования средств Фонда поддержки аграрного сектора", данное положение (Постановление Суда N 30 от 11 июня 1999 года) и некоторые положения Постановления Парламента N 245-XIV от 23 декабря 1998 года "О квоте иммиграции на 1999 год" (Постановление Суда N 49 от 1 октября 1999 года).

## II. КОНТРОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РАСПОРЯЖЕНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА (ст.135 ч.(1) п.а) Конституции)

1 июля 1999 года по обращению депутата Парламента Виктора Чекана Суд осуществил контроль конституционности Постановления Правительства N 408 от 7 мая 1999 года "О внесении изменения в Постановление Правительства Республики Молдова N 571 от 11 августа 1995 года" (Постановление Суда N 37).

Постановлением N 408 от 7 мая 1999 года Правительство внесло изменения в п.13 своего Постановления N 571 от 11 августа 1995 года, изложив его в следующей редакции: доступ к университетскому образованию за пределами республики имеют граждане Республики Молдова, выпускники лицеев, находящиеся в стране и за ее пределами, а также студенты университетских учебных заведений после первого года обучения, имеющие диплом бакалавра на основе межгосударственных (межправительственных) соглашений, договоров, заключенных министерствами, департаментами, государственными учебными заведениями, посредническими организациями и хозяйствующими субъектами с зарубежными учебными заведениями и партнерами, исключительно по решению Министерства образования и науки.

В своем постановлении Суд отметил, что положения Постановления Правительства N 408 от 7 мая 1999 года противоречат основным принципам образования в Республике Молдова, предусмотренным Конституцией и другими законодательными актами (Концепция развития образования в Республике Молдова, Закон об образовании и другие законодательные акты, принятые в соответствии с ним). Постановление Правительства N 408 от 7 мая 1999 года признано неконституционным.

Вместе с тем Суд подчеркнул, что в соответствии с принципами универсальности и равенства, провозглашенными в ст.15 и ст.16 Конституции, граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности; уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства; все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.

Поскольку был нарушен ряд конституционных положений, Суд признал

неконституционными положения пунктов 2 и 3 Постановления Правительства N 338 от 26 мая 1995 года "О порядке возвращения имущества, возмещения его стоимости и выплате компенсаций репрессированным лицам" (Постановление Суда N 41 от 20 июля 1999 года). Основанием для рассмотрения дела послужило обращение парламентского адвоката Алексея Потынгэ.

Пункт 2 данного постановления предусматривает, что в случаях, когда по объективным причинам имущество реабилитированных лиц не сохранилось и не может быть возвращено, возмещается его стоимость, однако общая сумма выплат за это имущество не должна превышать 200 леев на одну выселенную семью. В соответствии с пунктом 3 постановления при невозможности определить стоимость имущества из-за отсутствия необходимых документов компенсация выплачивается в размере не более 90 леев на одну выселенную семью.

Суд отметил, что данные положения противоречат ст.53 ч.(1) Конституции, предусматривающей, что лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба. Суммы компенсаций, предлагаемые Правительством, столь мизерны, что ни в коей мере не соответствуют смыслу понятия "о возмещении ущерба" из цитируемой конституционной статьи.

В связи с обращением парламентского адвоката Алексея Потынгэ 9 ноября 1999 года Постановлением N 58 о контроле конституционности п.5 Постановления Правительства N 153 от 3 марта 1995 года "Об индексации денежных доходов населения" и п.1 ч.три Постановления Правительства N 122 от 1 марта 1996 года под тем же названием Суд признал данные постановления неконституционными, поскольку они нарушают ряд конституционных принципов и законодательных актов, в том числе Закон N 824-XII от 21 января 1991 года "Об индексации денежных доходов населения". Вместе с тем Суд подчеркнул, что согласно ст.7 и ст.23 Всеобщей декларации прав человека все люди равны перед законом и имеют право, без какого-либо различия, на равную защиту законом.

Суд признал неконституционными следующие постановления Правительства: N 859 от 13 августа 1998 года "О регулировании отдельных видов деятельности в Республике Молдова" (Постановление Суда N 5 от 4 февраля 1999 года); N 947 от 8 сентября 1998 года "О некоторых мерах по введению в действие Закона Республики Молдова N 93-XIV от 15 июля 1998 года "О предпринимательском патенте", за исключением п.4 постановления (Постановление Суда N 7 от 11 февраля 1999 года); N 1067 от 21 октября 1998 года "Об утверждении размера платы за лицензирование отдельных видов деятельности в Республике Молдова" (Постановление Суда N 28 от 25 мая 1999 годп); N 740 от 30 декабря 1996 года "Об утверждении Положения о порядке заготовки (сдачи) и реализации лома и отходов черных и цветных металлов и Положения о сборе, заготовке и поставках вторичного сырья" (Постановление Суда N 31 от 11 июня 1999 года); N 114 от 2 февраля 1999 года "О внесении изменений и дополнений в Постановление Правительства Республики Молдова N 740 от 30 декабря 1996 года и о признании утратившим силу Постановления Правительства Республики Молдова N 791 от 18 августа 1997 года" (Постановление Суда N 31 от 11 июня 1999 года); N 1188 от 8 декабря 1998 года "О чрезвычайных мерах по государственному регулированию импорта, производства, хранения и реализации алкогольной продукции, импорта и реализации табачных изделий" и двух положений, утвержденных данным постановлением (Постановление Суда N 34 от 24 июня 1999 года); N 99 от 2 февраля 1999 года "О мерах по регулированию импорта, транспортировки, складирования и реализации нефтяных продуктов" и Положение, утвержденное данным постановлением (Постановление Суда N 36 от 1 июля 1999 года); N 1147 от 10 декабря 1997 года "О передаче гостиницы "Меридиан" (Постановление Суда N 46 от 21 сентября 1999 года); N 1126 от 13 ноября 1998 года "О передаче аварийно-спасательных батальонов Департамента гражданской защиты и чрезвычайных ситуаций Министерству обороны" (Постановление Суда N 53 от 12 октября 1999 года); N 318 от 21 апреля 1999 года "Об утверждении Положения о порядке проведения взаимозачетов в процессе исполнения государственного бюджета"; N 530 от 10 июня 1999 года, N 616 от 1 июля 1999 года и N 825 от 3 сентября 1999 года "О внесении изменений и дополнений в Положение о



порядке проведения взаимозачетов в процессе исполнения государственного бюджета" (Постановление Суда N 62 от 23 ноября 1999 года); N 635 от 6 июля 1999 года "О порядке сдачи в аренду и о размере арендной платы за его использование" и Положение, утвержденное им (Постановление Суда N 64 от 30 ноября 1999 года).

Признаны неконституционными некоторые положения постановлений Правительства: N 1116 от 10 ноября 1998 года "Об уточнении бюджета на 1998 год" (Постановление Суда N 22 от 4 мая 1999 года); N 97 от 8 февраля 1995 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Правительства Республики Молдова" (Постановление Суда N 25 от 11 мая 1999 года); N 547 от 4 августа 1995 года "О мерах по уточнению и государственному регулированию цен (тарифов)" (в редакции Постановления Правительства N 1196 от 9 декабря 1998 года) (Постановление Суда N 29 от 25 мая 1999 года); N 309 от 17 мая 1995 года "О Перечне специальностей по подготовке кадров в высших учебных заведениях Республики Молдова и Плана приема в 1995 году учащихся и студентов в учебные заведения Республики Молдова, финансируемые из республиканского бюджета"; N 445 от 13 мая 1999 года "О Перечне специальностей по подготовке кадров в высших учебных заведениях Республики Молдова" (Постановление Суда N 63 от 23 ноября 1999 года); N 592 от 25 июня 1999 года "О структуре и Положение о Высшей аттестационной комиссии Республики Молдова" (Постановление Суда N 66 от 2 декабря 1999 года).

Признаны конституционными полностью два постановления Правительства - N 80 от 2 февраля 1999 года "О республиканской Комиссии по контролю за выполнением законодательства о функционировании языков" (Постановление Суда N 39 от 8 июля 1999 года) и N 705 от 27 июля 1999 года "Об учреждении Генерального консульства Республики Молдова в г.Оттаве (Канада)" (Постановление Суда N 70 от 14 декабря 1999 года) и Распоряжение Правительства N 13-р от 10 марта 1999 года, принятое в связи с оползневыми процессами в Теленештском районе (Постановление Суда N 48 от 1 октября 1999 года).

### III. ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ТОЛКОВАНИИ КОНСТИТУЦИИ (ст.135 ч.(1) п.б) Конституции)

За отчетный год Суд принял 7 постановлений, в которых дал толкование положений 11 статей Конституции.

В Постановлении "О толковании некоторых положений ст.4 Конституции Республики Молдова" (N 55 от 14 октября 1999 года) Суд отметил, что ст.4 Конституции гарантирует не только конституционно закрепленные права и свободы человека, но и общепризнанные принципы и нормы международного права, общие и универсальные принципы и нормы; по смыслу ст.4 ч.(1) Конституции синтагма "другие договоры, одной из сторон которых является Республика Молдова" означает международные договоры, ратифицированные Республикой Молдова, включая международные договоры, к которым Республика Молдова присоединилась, и которые являются обязательными для Республики Молдова; но общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, ратифицированные Республикой Молдова, и договоры, к которым она присоединилась, являются составной частью правовой системы Республики Молдова и становятся нормами внутреннего порядка; при наличии несоответствий между пактами и международными договорами об основных правах человека и внутренними законами Республики Молдова согласно положениям ст.4 ч.(2) Конституции правоприменительные органы должны применять международные нормы. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутата Парламента Виктора Чекана.

В связи с инициированием процедуры пересмотра Конституции Президентом Республики Молдова через референдум депутаты Парламента Анатол Чобану и Василе Неделчук обратились с просьбой дать толкование ст.141 ч.(2) и ст.143 Конституции.

В Постановлении N 57 от 3 ноября 1999 года Суд отметил, что Конституция Республики Молдова может быть пересмотрена только Парламентом непосредственно или путем назначенного им референдума, в условиях соблюдения процедуры, предусмотренной ст.66 п.б), положений

ст.75, ст.141, ст.142 и ст.143 Конституции; положения Конституции о суверенном, независимом и унитарном характере государства, а также о его постоянном нейтралитете могут быть пересмотрены Парламентом только при их последующем одобрении путем референдума большинством голосов граждан Республики Молдова, включенных в избирательные списки; в соответствии со ст.141 ч.(1) п.с) Конституции Президент Республики Молдова может инициировать процедуру пересмотра Конституции с представлением проектов конституционных законов Парламенту только вместе с заключением Конституционного суда, принятым не менее чем четырьмя судьями; выделение необходимых финансовых средств для проведения референдума является компетенцией Парламента.

В связи с обращением депутатов Парламента Виктора Чекана и Эдуарда Баблюка 27 апреля 1999 года (Постановление N 18) Суд дал толкование некоторых положений ст.101 ч.(2) Конституции. Авторы обратились по следующему вопросу: кто из членов Правительства может быть назначен исполняющим обязанности Премьер-министра в случае отставки премьера-министра?

В своем постановлении Суд отметил, что в соответствии со ст.101 ч.(2) Конституции после отставки премьер-министра Президент Республики Молдова в обязательном порядке назначает временно исполняющего обязанности премьер-министра из числа членов подавшего в отставку Правительства, который будет исполнять установленные функции до назначения нового Правительства.

22 марта 1999 года Суд в Постановлении N 15 дал толкование положений ст.82 ч.(1) Конституции. В связи с назначением кандидата на должность премьер-министра Президент Республики Молдова, автор обращения, обратился с просьбой дать толкование данной статьи в нескольких аспектах.

В своем постановлении Суд отметил, что в соответствии со ст.82 ч.(1) Конституции выдвигаемый кандидат на должность премьер-министра свободен в формировании номинального состава будущего Правительства, проводя в необходимых случаях по собственной инициативе консультации; Конституция не предусматривает для Президента Республики Молдова возможности обуславливать выдвижение кандидата на должность премьер-министра определенной программой деятельности или определенным составом Правительства; соотношение между избирательной программой Президента Республики Молдова, программой политических партий, составляющих парламентское большинство (правящее большинство в Парламенте), и программой деятельности Правительства должно соответствовать положениям ст.6 Конституции Республики Молдова; Президент Республики Молдова назначает Правительство в приемлемый срок, после выражения ему вотума доверия Парламентом; конституционная норма о назначении Правительства Президентом республики после выражения ему вотума доверия Парламентом имеет императивный характер и, следовательно, является обязательной для Президента.

Было дано также толкование положений ст.71 Конституции (Постановление Суда N 8 от 16 февраля 1999 года); ст.94 ч.(2) и ст.102 ч.(3) Конституции (Постановление Суда N 14 от 18 марта 1999 года); ст.67 ч.(2) Конституции (Постановление Суда N 23 от 6 мая 1999 года).

#### IV. ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО ИНИЦИАТИВЕ ПЕРЕСМОТРА КОНСТИТУЦИИ (ст.135 ч.(1) п.с) Конституции)

На протяжении года Суд дал 6 заключений по инициативе пересмотра Конституции, 5 из которых положительные.

28 января 1998 года Парламент принял Постановление N 1447-XIII "О принятии Программы приведения законодательства Республики Молдова в соответствие с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод". В связи с этим Правительство подготовило и представило Суду проект конституционного закона, которым положения Конституции приводятся в соответствие с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, заключенной в Риме 4 ноября 1950 года.

Суд признал своевременным пересмотр Конституции, в частности статей, касающихся отмены смертной казни, сроков задержания и ареста, ограничения гарантии тайны переписки в интересах национальной

безопасности.

Вместе с тем Суд констатирует, что из содержания ст.54 ч.(3) проекта конституционного закона, представленного инициатором пересмотра Конституции, следует, что в условиях войны или в случае других чрезвычайных обстоятельств допустимы ограничения некоторых прав и свобод граждан. Суд не может согласиться с данным предложением, поскольку оно подпадает под действие ст.142 Конституции и приводит к упразднению основных прав и свобод граждан или гарантий таковых (Заключение Суда N 1 от 9 февраля 1999 года).

14 октября 1999 года (Заключение N 4) и 16 ноября 1999 года (Заключение N 6) Суд рассмотрел материалы, представленные двумя группами депутатов Парламента, с просьбой дать заключение по двум проектам конституционных законов о внесении изменений и дополнений в Конституцию.

В первом случае было предложено внести изменения в ст.74, ст.102 и ст.131 и дополнить Конституцию ст.106/1 и 106/2.

Авторы инициативы пересмотра Конституции полагают, что изменение Конституции необходимо в целях укрепления исполнительной власти путем усовершенствования отношений Парламента и Правительства, и предлагают наделить Правительство правом требовать от Парламента безотлагательного рассмотрения проектов законов, представленных Правительством, издавать ордонансы, а также принимать на себя ответственность перед Парламентом за осуществление определенной программы, общеполитической декларации либо проекта закона; предоставить законодательные полномочия; увеличение либо сокращение бюджетных расходов может быть принято только после согласования с Правительством.

Во втором случае 38 депутатов Парламента обратились с предложением внести изменения и дополнения в ст.73, ст.78, ст.80, ст.85, ст.86, ст.89, ст.90, ст.91, ст.98, ст.101, ст.102 (дополнить ст.102/1), ст.135, ст.136 и ст.141 Конституции.

Законодательная инициатива группы депутатов предусматривает учреждение парламентской формы правления взамен существующей смешанной или полупрезидентской формы правления. Данное изменение предполагает, по мнению авторов обращения, перераспределение полномочий между публичными властями, изменение процедуры выбора Президента Республики Молдова, наделение Правительства правом издавать ордонансы в определенной области, установленной Парламентом.

В обоих делах Суд решил, что предложение группы депутатов не выходит за пределы пересмотра Конституции, предусмотренные ст.142 Конституции. Положения проектов конституционных законов соответствуют требованиям о суверенном, независимом и унитарном характере государства. Изменения и дополнения, предложенные группой депутатов Парламента, не упраздняют основные права и свободы граждан или гарантии таковых.

Конституционный суд дал следующие положительные заключения:

по инициативе пересмотра Конституции, предложенной 251671 гражданином Республики Молдова. В представленном проекте конституционного закона ст.73 Конституции после слова "Правительству" предлагается дополнить словами "и Национальному межотраслевому профсоюзному центру". В обращении Всеобщей федерации профсоюзов отмечается, что целью данной инициативы является обеспечение эффективной деятельности профсоюзов по защите экономических и социальных прав граждан, а также отмечается, что предыдущая Конституция содержала такое положение (Заключение Суда N 2 от 18 февраля 1999 года);

по инициативе Правительства о внесении изменений в ст.124 и ст.125 Высшего закона, в статьи раздела 3 "Прокуратура" главы IX "Судебная власть". Правительство аргументирует изменение конституционных норм о месте и функциях органов Прокуратуры необходимостью осуществления обязательств, взятых на себя Республикой Молдова, на момент присоединения к Совету Европы (Заключение Суда N 5 от 19 октября 1999 года).

Суд дал отрицательное заключение (N 3 от 11 мая 1999 года) по инициативе Правительства о внесении изменений в ст.127 Конституции. Согласно данному проекту слова "пути сообщения" в ст.127 ч.(4) Конституции предлагается заменить словами "естественные пути сообщения (воздушные и водные транспортные пути, эфир, космическое пространство,

принадлежащее Республике Молдова)".

Пути сообщения, отмечается в пояснительной записке к проекту конституционного закона, могут быть как естественные (водные, воздушные и др.), так и искусственные, созданные человеком (дороги автомобильные, железнодорожные, водопроводы, газопроводы, нефтепроводы, каналы связи и т.д.). Главный аргумент, который приводит Правительство, внося инициативу о пересмотре ст.127 ч.(4) Конституции, заключается в следующем: поскольку искусственные пути сообщения, такие как трубопроводы, газопроводы, нефтепроводы, создаются и принадлежат частным предприятиям, их нельзя относить к публичной собственности. В связи с этим Правительство просит внести изменения в ст.127 ч.(4) Конституции, согласно которым к публичной собственности следует отнести только естественные пути сообщения (воздушные и водные транспортные пути, эфир и космическое пространство, принадлежащее Республике Молдова).

Суд отметил, что по существу вносимые изменения в ст.127 ч.(4) Конституции не соответствуют объективным данным. Понятие "естественные пути сообщения", используемое в проекте, является результатом произвольной классификации путей сообщения на естественные и искусственные, с чем нельзя согласиться.

Суд отметил также, что проект, предоставленный для заключения, не сбалансирован с точки зрения законодательной техники. Он искажает истинный смысл конституционной нормы, относящейся к объекту, являющемуся исключительно публичной собственностью. Согласно проекту закона об изменении Конституции к естественным путям сообщения относятся воздушные и водные транспортные пути, эфир и космическое пространство, принадлежащее Республике Молдова. Вместе с тем эфир и космическое пространство являются неразрывными составляющими окружающей среды и не могут быть определены как исключительно пути сообщения.

#### V. ПОДТВЕРЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕСПУБЛИКАНСКИХ РЕФЕРЕНДУМОВ (ст.135 ч.(1) п.d) Конституции)

15 июня 1999 года Суд подтвердил результаты республиканского консультативного референдума от 23 мая 1999 года (Постановление N 32).

Суд установил, что согласно Указу Президента Республики Молдова 23 мая 1999 года проведен республиканский консультативный референдум по вопросу изменения системы правления в Республике Молдова. На референдум вынесен следующий вопрос: "Подтверждаете ли Вы изменение Конституции в целях введения президентской системы правления в Республике Молдова, при которой Президент Республики Молдова будет ответствен за формирование и руководство Правительством, а также за результаты правления страной?".

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) на основании ст.26, ст.166, ст.167, ст.168 и ст.171 Кодекса о выборах Постановлением N 549 от 5 июня 1999 года признала действительным республиканский консультативный референдум от 23 мая 1999 года и ответ "да" на вопрос, вынесенный на республиканский консультативный референдум, за который проголосовало большинство граждан Республики Молдова, принявших участие в референдуме.

Суд констатировал, что решение считается принятым путем республиканского референдума, если за него проголосовало большинство граждан, принявших участие в референдуме (ст.168 ч.(1) Кодекса о выборах), и что ЦИК ответственна за подтверждение окончательных итогов республиканских референдумов (ст.61 ч.(3) п.а) Кодекса о выборах).

Согласно ст.171 Кодекса о выборах ЦИК может признать республиканский референдум несостоявшимся, если в нем приняли участие менее трех пятых от числа лиц, включенных в списки избирателей. Так как в республиканском консультативном референдуме приняли участие 58,33% от общего числа внесенных в списки лиц, ЦИК Постановлением N 549 от 5 июня 1999 года установила, что нет оснований для признания республиканского консультативного референдума несостоявшимся.

В связи с этим Суд отметил, что на основании ст.171 Кодекса о выборах ЦИК вправе признать состоявшимся или несостоявшимся республиканский референдум. Используя данное право, ЦИК признал республиканский консультативный референдум от 23 мая 1999 года состоявшимся.

При всестороннем рассмотрении доклада ЦИК, протокола и материалов,

приложенных к делу, Суд не установил грубых нарушений положений Кодекса о выборах в процессе голосования, при подсчете голосов или при подтверждении итогов республиканского референдума, которые повлияли бы на результаты референдума.

Исходя из изложенного и учитывая, что в Конституционный суд не поступили обращения и жалобы по оспариванию результатов республиканского референдума, Суд, как уже было отмечено ранее, подтвердил результаты республиканского консультативного референдума от 23 мая 1999 года и констатировал, что референдум носит консультативный характер и его результаты не влекут юридических последствий.

#### VI. ПОДТВЕРЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ ПАРЛАМЕНТА (ст.135 ч.(1) п.е) Конституции)

На протяжении прошедшего года Суд принял 4 постановления, которыми признал избранными в качестве депутатов Парламента, с признанием мандатов, 4 кандидатов в депутаты: Валериу Табуншик - 6 апреля 1999 года по списку избирательного блока "За демократическую и процветающую Молдову" (Постановление Суда N 16); Анатоли Дубровски - 24 июня 1999 года по списку Партии демократических сил (Постановление Суда N 33); Леонид Блик - 21 сентября 1999 года по списку Партии коммунистов Республики Молдова (Постановление Суда N 45); Петру Силивестру - 12 октября 1999 года по списку Партии коммунистов Республики Молдова (Постановление Суда N 52).

#### VII. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проанализировав данные осуществления конституционной юрисдикции в 1999 году, Конституционный суд пришел к выводу, что большинство актов, подвергнутых контролю конституционности, были подготовлены в спешке и не соответствуют необходимым качественным параметрам. Если в 1998 году были признаны неконституционными (частично или полностью) 13 нормативных актов из 36, подвергнутых контролю конституционности (36,1%), то в 1999 году - соответственно 53 из 67 (79,1%). В 1999 году были признаны неконституционными 29 законов, положений и постановлений Парламента из 40, подвергнутых контролю конституционности (72,5%), 24 постановления и распоряжения Правительства из 27 опротестованных (88,9%). Показателен тот факт, что всего лишь два постановления и одно распоряжение Правительства из числа рассмотренных были признаны конституционными.

Учитывая низкое качество правительственных актов, подвергнутых контролю конституционности, Суд отмечает, что Президент Республики Молдова ни разу не осуществил полномочие, закрепленное (ст. 88 п.і) Конституции, о приостановлении действия актов Правительства, противоречащих законодательству, до принятия окончательного решения Конституционным судом.

Суд отмечает, что ряд законодательных и нормативных актов в процессе разработки не подвергались серьезной экспертизе. Нельзя оставить без внимания и случаи нарушения публичными властями основного конституционного принципа разделения властей. В своих постановлениях Суд неоднократно подчеркивал, что согласно ст.6 Конституции основным принципом организации и функционирования государственного аппарата является разделение трех ветвей власти на законодательную, исполнительную и судебную. Их разделение предполагает, что каждая власть имеет специальную область в публичной власти и наделена специальными функциями в отличие от других властей. Каждая из данных властей наделена определенными прерогативами, и ни одна из них не вправе вмешиваться в полномочия другой.

Признаны неконституционными значительное количество законодательных и нормативных актов, нарушающих принцип разделения властей: 3 закона, 3 постановления Парламента и 19 постановлений Правительства - всего 25 актов.

Серьезное нарушение данного принципа допустило Правительство, приняв 13 августа 1998 года Постановление N 859 "О регулировании некоторых видов деятельности в Республике Молдова".

Как следует из преамбулы, постановление принято в целях государственного регулирования хозяйственной деятельности юридических и физических лиц, обязательного соблюдения требований профессиональной подготовки и квалификации, необходимых для осуществления некоторых видов деятельности, обеспечения жизненно важных интересов и безопасности граждан, общества и государства. Согласно ст.126 ч.(2) п.а), b), c) и g) Конституции государство должно обеспечивать регулирование экономической деятельности, свободу предпринимательской деятельности, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов, защиту национальных интересов в сфере экономической деятельности. В свете конституционных положений (ст.60 ч.(1), ст.66 п.а), c), d), f) и h) только Парламент вправе регламентировать экономическую деятельность экономических агентов в Республике Молдова. Правовые, организационные и экономические принципы этой деятельности определены в Законе "О предпринимательстве и предприятиях" и придают ему характер специального закона в данной области.

В своем постановлении Суд отметил, что предприятие, являясь организационно-юридической формой предпринимательства, согласно ст.10 Закона "О предпринимательстве и предприятиях" может заниматься любыми видами деятельности, за исключением тех, которые запрещены законом; предприятие вправе заниматься отдельными видами деятельности, определяемыми законодательством, только при получении государственной лицензии на данный вид деятельности. Государственные лицензии выдаются Правительством или, по его поручению, иным органом публичного управления. Перечень видов деятельности и порядок выдачи государственных лицензий устанавливаются законодательством.

Приняв Постановление N 859, Правительство нарушило общеконституционный принцип, предусматривающий, что в Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции (ст.6). Осуществление полномочий по регламентации государством экономической деятельности юридических и физических лиц, как было отмечено Судом, принадлежит Парламенту, в компетенцию которого входит принятие соответствующего закона. В соответствии с изложенным Постановлением N 5 от 4 февраля 1999 года Суд признал Постановление Правительства N 859 неконституционным.

К актам, являющимся ярким примером несоблюдения конституционного принципа разделения властей, относится и Постановление Правительства N 1067 "Об утверждении размера платы за лицензирование отдельных видов деятельности в Республике Молдова", принятое 21 октября 1998 года.

В данном постановлении Правительство установило для юридических и физических лиц определенную плату за выдачу на определенный срок лицензии для выполнения отдельных видов деятельности (деятельность, связанная с игорным бизнесом; деятельность в сфере гражданской авиации; выпуск передач для учреждений теле- и радиовещания; производство, хранение и оптовая реализация алкогольной продукции и др.). Как отметил Суд, Правительство своим постановлением ввело новый вид платы, который согласно ст.130 и ст.132 Конституции регламентируется законом исключительно представительными органами. Тем более, что в преамбуле Постановления Правительства N 1067 дана ссылка на то, что оно принимается до принятия Закона Республики Молдова "О лицензировании отдельных видов деятельности". Суд пришел к выводу, что Правительство, приняв данное постановление, преднамеренно превысило свои конституционные полномочия. 25 мая 1999 года Постановлением N 28 Суд признал неконституционным данное постановление Правительства.

Были зафиксированы случаи, когда Правительство нарушало принцип разделения властей по указанию Парламента.

Например, 15 июля 1998 года Парламент принял Закон N 93-XIV "О предпринимательском патенте", ст.14 которого предусматривает, что размер платы за патент на осуществление видов деятельности, указанных в приложении к закону, устанавливается Правительством, а в соответствии со ст.19 частью первой пунктом два Правительство обязано в месячный срок установить ставки платы за патент. Во исполнение положений данного закона 8 августа 1998 года Правительство приняло Постановление N 947 о

некоторых мерах по введению в действие данного закона, которым утвердило размер месячной платы за виды деятельности, осуществляемые на основании предпринимательского патента.

Суд отметил, что в соответствии со ст.132 Конституции налоги, сборы (в том числе предусмотренные для граждан) и любые другие доходы государственного бюджета, бюджета государственного социального страхования и бюджетов районов, городов и сел устанавливаются согласно закону соответствующими представительными органами.

Парламент как высший представительный орган (ст.60 Конституции) не вправе был делегировать эти полномочия другим органам, в частности исполнительным, так как это противоречит конституционному принципу разделения властей в государстве. Суд установил, что делегирование в соответствии с Законом N 93-XIV от 15 июля 1998 года Парламентом своих законодательных полномочий Правительству, в том числе в части определения размера платы за патент за предпринимательскую деятельность, как источник дохода в бюджет, противоречит ст.6, 58 и 132 Конституции, и признал ст.14 часть первую, ст.19 часть первую пункт два указанного закона неконституционными. По тем же соображениям было признано неконституционным и Постановление Правительства N 947 от 8 сентября 1998 года.

Аналогичную ошибку Парламент допустил при принятии Закона N 311-XIV от 10 марта 1999 года "О внесении дополнений в ст.9 Закона "Об аренде". Согласно данному закону Правительству предстояло установить порядок определения арендной платы за имущество, являющееся собственностью государства, что противоречит ст.132 Конституции. Данный закон был признан Судом неконституционным (Постановление N 35 от 24 июня 1999 года).

По тем же основаниям были признаны неконституционными положения пунктов два и три Постановления Правительства N 338 от 26 мая 1995 года "О порядке возвращения имущества, возмещения его стоимости и выплата компенсаций репрессированным лицам" (Постановление Суда N 41 от 20 июля 1999 года), Постановление Правительства N 635 от 6 июля 1999 года "О порядке сдачи в аренду государственного имущества и о размере арендной платы за его использование" и Положение с тем же названием, утвержденное данным постановлением (Постановление Суда N 64 от 30 ноября 1999 года).

Создается впечатление, что указанные нормативные акты были приняты преднамеренно в отступление от конституционных положений в надежде, что это останется незамеченным.

Например, приняв 12 декабря 1998 года Закон N 216-XIV "О бюджете на 1999 год" и приостановив, полностью или частично, на 1999 год действие некоторых статей, содержащихся в 16 законах и 2 постановлениях Парламента, законодательный орган не мог не знать, что таким образом нарушает ряд конституционных принципов. В своих предыдущих постановлениях Суд отметил, что участники законодательного процесса обязаны соблюдать конституционно закрепленную процедуру законотворчества. Суд был вынужден вернуться к очевидным принципам, в частности к принципу о том, что в соответствии с Конституцией принятие и внесение изменений в законы является исключительной прерогативой Парламента. Согласно общему правилу новый закон может изменить правовой режим предыдущего закона, может признать его утратившим силу или заменить другим юридическим актом. Поскольку закон не имеет обратной силы, он не может упразднить установленный предыдущим законом порядок и не может аннулировать его последствия.

Суд признал неконституционным и Постановление Правительства N 1147 от 10 декабря 1997 года "О передаче гостиницы "Меридиан", которое было принято во исполнение Постановления Правительства N 767 от 10 декабря 1993 года "О некоторых мерах по улучшению коммерческой деятельности колхозных рынков на территории примэрий городов", с изменениями, внесенными Постановлением Правительства N 213 от 4 апреля 1995 года, и в целях совершенствования управления государственным имуществом, расположенным в радиусе территории примэрии муниципия Кишинэу (Постановление Суда N 46 от 21 ноября 1999 года). Постановлением N 1147 от 10 декабря 1997 года Правительство решило передать гостиницу "Меридиан" с баланса Союза потребительских кооперативов Молдовы на

баланс примэрии муниципия Кишинэу для размещения в ее помещении подразделений муниципальной полиции.

Приняв данное постановление, Правительство нарушило ряд конституционных положений. Таким образом, право собственности Союза потребительских кооперативов Молдовы, будучи признанным и охраняемым законом о собственности, относится к общему правовому режиму собственности, который согласно ст.72 ч.(3) п.i) Конституции регламентируется органическим законом, принятым Парламентом. Суд установил факт вмешательства Правительства в полномочия Парламента, что противоречит конституционному принципу о разделении и взаимодействии властей (ст.6 Конституции). Суд также определил, что принятием Постановления N 1147 частная собственность, принадлежащая Союзу потребительских кооперативов Молдовы, de-jure была преобразована в государственную, тем самым было нарушено право частной собственности, гарантированное Конституцией (ст.46).

Что касается утверждения заведомо неконституционных нормативных актов, Суд был вынужден подчеркнуть, что в своем Постановлении N 20 от 2 июля 1998 года признал неконституционным п.1 ч.(1) Постановления Правительства N 213 от 4 апреля 1995 года "О внесении изменений в Постановление Правительства Республики Молдова N 767 от 10 декабря 1993 года". Таким образом, Суд отметил, что на момент рассмотрения дела Постановление Правительства N 1147 от 10 декабря 1997 года было неконституционным, поскольку суть оспариваемого акта основывалась на положениях, признанных неконституционными.

К сожалению, были приняты и другие акты явно неконституционного характера, например, Закон N 156-XIV от 14 октября 1998 года "О пенсиях государственного социального страхования", Закон N 219-XIV от 16 декабря 1999 года "Об Индивидуальном проекте о реорганизации и приватизации государственного предприятия "Moldtelecom", Постановление Правительства N 1116 от 10 ноября 1998 года "О внесении изменений в бюджет на 1998 год" и др.

За отчетный год Суд установил ряд нарушений ст.72 Конституции, разграничивающей категории законов по иерархическому принципу. Ст.77 ч.(4) Закона N 548-XIII от 21 июля 1995 года "О Национальном банке Молдовы" предусматривает, что другие нормативные акты, за исключением Конституции, не имеют юридической силы над данным законом; ст.3 ч.(3) Налогового кодекса (N 1163-XIII от 24 апреля 1994 года) предусматривает, что в случае, если положения Кодекса отличаются от положений других законодательных актов о налогообложении и предоставлении налоговых льгот, применяются положения Кодекса; ст.67 Закона N 847-XIII от 24 мая 1996 года "О бюджетной системе и бюджетном процессе" предусматривает, что положения данного закона имеют приоритет над положениями о бюджетной системе и бюджетном процессе других законов.

Суд признал данные положения неконституционными постановлениями N 9 от 18 февраля 1999 года, N 12 от 11 марта 1999 года и N 56 от 26 октября 1999 года. Учитывая, что перечисленные выше законы являются органическими законами и по своему правовому характеру являются законами одного уровня, а также учитывая, что они не должны допускать противоречивых регламентаций, Суд определил, что указанные статьи законов противоречат также ст.72 Конституции, поскольку данные положения не могут иметь большую юридическую силу по отношению к другим органическим законам, регламентирующим финансовую, бюджетную и налоговую области.

В ряде своих постановлений, на основании обращений, касающихся нормативных актов о частной и публичной собственности, Суд отметил, что, провозгласив основные принципы собственности, Конституция предусматривает, что собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей (ст.9 ч.(1)). Частная собственность гарантируется государством (ст.46 ч.(1)). Право частной собственности и ее охрана предполагают также, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения (ст.46 ч.(2)). Государство должно и может обеспечить управление только принадлежащей ему публичной собственностью в



соответствии с законом (ст.126 ч.(2) п.а) Конституции). Оно охраняет собственность и гарантирует собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества; публичная собственность принадлежит государству или административно-территориальным единицам (ст.127 ч.(1), ч.(2) и ч.(3) Конституции).

Данные принципы были обозначены и в ранее цитируемых постановлениях Суда N 46 от 21 ноября 1999 года "О гостинице "Меридиан", N 59 от 11 ноября 1999 года "О контроле конституционности ст.52/1 Закона N 1217-XIII от 25 июня 1997 года "О Программе приватизации на 1997-1998 годы" в редакции Закона N 358-XIV от 15 апреля 1999 года, включившего в перечень приватизируемых предприятий Общество колхозных рынков города Унгень и крытый рынок города Кэлэрашь.

В своем постановлении Суд установил, что положениями ст.52/1 Закона N 1217-XIII (в редакции Закона N 358-XIV) было фактически узаконено вмешательство государства в управление имуществом потребительской кооперации Республики Молдова. Так, поскольку доля государства в имуществе Центрального союза потребительских кооперативов неизвестна, не установлены конкретно объем, формы, правовые основания, в соответствии с которыми она была создана и существует на данный момент в общем имуществе Центрального союза потребительских кооперативов. В данных условиях, отметил Суд, приватизация доли государства может быть расценена как нарушение конституционного права Центрального союза потребительских кооперативов на частную собственность и ее охрану.

Были допущены нарушения конституционных принципов о праве частной собственности и ее охране в Законе N 1525-XIII от 19 февраля 1998 года "Об энергетике" (Постановление Суда N 69 от 14 декабря 1999 года) и Постановлении Правительства N 97 от 8 февраля 1995 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Правительства Республики Молдова", которыми были внесены изменения и дополнения и в Постановление Правительства N 66 от 8 февраля 1991 года "О реорганизации агропромышленного комбината "Varzărești" из района Ниспорень в колхоз-агрофирму" (Постановление Суда N 25 от 11 мая 1999 года).

В ряде своих постановлений Суд подчеркнул важность соблюдения принципа справедливости, предусмотренного Конституцией, как высшей ценности, гарантируемой государством (ст.1 ч.(3) Конституции). Следует отметить в данном смысле ранее цитированные в докладе Постановление N 41 от 20 июля 1999 года "О контроле конституционности некоторых положений Постановления Правительства N 338 от 26 мая 1995 года "О порядке возвращения имущества, возмещения его стоимости и выплате компенсаций репрессированным лицам", Постановление N 58 от 9 ноября 1999 года "О контроле конституционности п.5 Постановления Правительства N 153 от 3 марта 1995 года и п.1 ч. три Постановления Правительства N 122 от 1 марта 1996 года" (оба постановления Правительства были озаглавлены "Об индексации денежных доходов населения").

В шести своих постановлениях (N 4 от 4 февраля 1999 года, N 11 от 11 марта 1999 года, N 20 от 29 апреля 1999 года, N 21 от 4 мая 1999 года, N 31 от 11 июня 1999 года и N 66 от 16 ноября 1999 года) Суд высказался о порядке и условиях вступления в силу законодательных и нормативных актов.

Некоторые выводы Суд вынужден повторить. Так, следует отметить Постановление Суда N 20 от 29 апреля 1999 года "О контроле конституционности ст.6 Постановления Парламента N 217-XIV от 12 декабря 1998 года "О мерах по реализации Закона о бюджете на 1999 год". Данным постановлением Правительство было обязано принять меры по укреплению доходной части бюджета и сокращению его расходов, определены приоритетные направления в целях увеличения бюджетных поступлений. Ст.6 постановления предусматривает его вступление в силу со дня принятия.

Суд пришел к выводу, что в свете положений ст.74 ч.(2) Конституции конституционные положения о вступлении в силу законов распространяются на процедуру опубликования и вступления в силу постановлений Парламента по вопросам, относящимся к его компетенции. Неопубликование постановления Парламента влечет его недействительность. В результате, Суд признал неконституционной ст.6 Постановления Парламента N 217-XIV от 12 декабря 1998 года. Суд отметил также, что высказался ранее по данному

правовому вопросу в ряде своих постановлений (N 32 от 29 октября 1999 года и N 4 от 4 февраля 1999 года). Данное дело свидетельствует о том, что продолжают приниматься заведомо неконституционные законодательные и нормативные акты.

Суд вынужден также констатировать затягивание введения изменений в некоторые законодательные акты. Необходимость данных изменений вытекает из вынесенных Судом постановлений. Наглядно исполнение постановлений Суда о контроле конституционности законов, регламентов и Постановлений Парламента, постановлений и распоряжений Правительства с начала деятельности Суда можно представить в виде следующей таблицы.

Годы	Акты							
	подвергнутые контролю конституционности		признанные неконституционными		исполненные полностью или частично		неисполненные	
	Парламента	Правительства	Парламента	Правительства	Парламента	Правительства	Парламента	Правительства
1995-								
1996	8	4	7	1	4	1	3	-
1997	15	10	10	9	3	9	7	-
1998	22	12	10	6	2	4	8	2
1999	40	27	29	24	4	2	25	22
Итого:	85	53	56	40	13	16	43	24

Не выполнено до сих пор Постановление Суда от 21 февраля 1996 года "О конституционности ст.10 ч.(2) и ст.16 Закона N 560-XIII от 21 июля 1995 года "Об организации и проведении собраний". В соответствии со ст.10 ч.(2) указанного закона не могут принимать активное участие в собраниях иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно на территории республики, а согласно ст.16 ч.(1) примэрия принимает решение о признании недействительным ранее выданного разрешения на проведение собрания, в случае возникновения новых обстоятельств, в силу которых собрание не может быть проведено в установленном времени, месте и форме.

Не было исполнено и Постановление Суда N 29 от 27 октября 1997 года, которым признана неконституционной синтагма "... при условии проживания в соответствующей местности" из ст.12 ч.4 п.9 Земельного кодекса (в редакции Закона N 369-XIII от 10 февраля 1995 года). Положения ст.12 ч.4 Земельного кодекса предусматривают, что земельными квотами наделяются лица, отдавшие землю коллективным хозяйствам, но не работающие в них, при условии проживания в соответствующей местности.

В Докладе об осуществлении конституционной юрисдикции в 1998 году в разделе "Выводы и рекомендации" отмечалось, что не внесены изменения в ст.186 ч.8 УПК (в редакции Закона N 1275-XIII от 18 июля 1997 года), ограничившего возможность обжаловать в судебные инстанции решения о прекращении производства по уголовному делу на этапе предварительного следствия. В истекшем году данные изменения также не были внесены (Постановление Суда N 10 от 17 марта 1998 года).

Не было исполнено и Постановление Суда N 4 от 4 февраля 1999 года, которым признаны неконституционными некоторые положения ст.30 ч.5 и ч.6 Закона N 64-XII от 31 мая 1990 года "О Правительстве" (в редакции Закона N 83-XIV от 8 июля 1998 года). Ст.30 ч.5 и ч.6 данного закона предусматривает, что постановления и распоряжения Правительства, предназначенные для служебного пользования, не публикуются в Официальном мониторе; что постановления Правительства вступают в силу со дня принятия, если иной срок не предусмотрен в их тексте; что распоряжения Правительства вступают в силу со дня принятия; постановления Правительства, затрагивающие права и свободы человека, вступают в силу со дня опубликования в Официальном мониторе.

Нельзя объяснить и неисполнение Постановления Суда N 40 от 15 июля

1999 года "О контроле конституционности некоторых положений Закона N 312-XIII от 8 декабря 1998 года "О Счетной палате" и Постановления Парламента N 449-XIII от 5 мая 1995 года "Об утверждении Регламента Счетной палаты Республики Молдова", которым Суд признал неконституционной ст.1 ч.(1) указанного закона, предусматривающую, что Счетная палата "действует при Парламенте"; ст.2 ч.(2), согласно которой контроль осуществляется по инициативе Счетной палаты и может быть приостановлен "только Парламентом и только в случае превышения Счетной палатой установленных законом полномочий"; ст.3 ч.(2), согласно которой годовой отчет Счетной палаты "рассматривается в Парламенте" и синтагмы "за деятельностью Счетной палаты", содержащейся в ст.35, согласно которой контроль за деятельностью Счетной палаты и за соблюдением ее сметы расходов осуществляется Парламентом. Поскольку Конституция в ст.133 ч.(5) предусматривает, что иные полномочия, а также порядок организации и деятельности Счетной палаты устанавливаются органическим законом, Суд признал неконституционным и Постановление Парламента N 449-XIII от 5 мая 1995 года, которым был утвержден Регламент Счетной палаты Республики Молдова.

11 ноября 1999 года Парламент принял Закон N 666-XIV "О внесении изменений и дополнений в Закон о Счетной палате", дополнив только ст.5, ст.14, ст.16, ст.25, ст.26 и ст.32 закона, проигнорировав тем самым Постановление Суда N 40 от 15 июля 1999 года.

Следует отметить, что из 29 актов, принятых Парламентом и признанных в 1999 году неконституционными, 13 были приняты Парламентом XIV созыва (председатель господин Думитру Дьяков). Правительство, руководимое Ионом Стурзой, за время своей непродолжительной деятельности также приняло 8 постановлений, признанных впоследствии неконституционными.

Вызывает беспокойство и тот факт, что высокопоставленные должностные лица проявляют правовой нигилизм и отсутствие уважения к самой инстанции конституционной юрисдикции, не соблюдая постановления Суда, и делают различные неконституционные, политизированные заявления.

Таким образом, господин Думитру Дьяков расценил публично как "достойное сожаления" Постановление Суда от 6 марта 1999 года, которым было признано неконституционным Постановление Парламента "О выражении вотума доверия программе деятельности и всему составу Правительства", выраженного 51 депутатом Правительству, руководимому господином Ионом Стурзой. По мнению Председателя Парламента, судьи Конституционного суда не сумели преодолеть "амбиций" и "высокомерия" для исправления того, что он назвал "ошибкой" Суда, установившего двумя ранее принятыми постановлениями, что парламентское большинство состоит из 52 депутатов.

Вызывает недоумение и статья "Антиконституционные решения. Ошибки и намерения" доктора права Анатола Чобану, заместителя председателя парламентской Комиссии по юридическим вопросам, назначениям и иммунитету, опубликованная 18 марта 1999 года в еженедельной газете "Литература ши арта". Ссылаясь на тот же случай о признании неконституционным постановления о выражении вотума доверия, выраженного господину Иону Стурзе, депутат Анатола Чобану расценил действия Суда как "неправильные", а его постановления "странными до абсурда". Заявив, что он чувствует себя неловко, депутат подчеркнул, что "соответствующие постановления Конституционного суда являются неконституционными".

Отсутствие уважения к инстанции конституционной юрисдикции проявил и заместитель Председателя Парламента господин Валериу Матей. В гражданском иске, возбужденном Парламенту в связи с его отстранением от должности заместителя Председателя Парламента, ссылаясь на определение Суда от 9 августа 1999 года, которым было отклонено обращение о контроле конституционности Постановления Парламента N 497-XIV от 9 июля 1999 года, которым он был отстранен (отозван) от должности заместителя Председателя Парламента, господин Валериу Матей заявил, что инстанция (Суд) не является "толковым словарем румынского языка" ("Ca să nu-1 tragă curentul mediatizărilor", ежедневная газета "FLUX", N 134 от 10 ноября 1999 года).

Господин Ион Стурза, премьер-министр, также высказался неуважительно в отношении некоторых постановлений Суда. На заседании коллегии Министерства транспорта и коммуникаций, ссылаясь на Постановление Суда N

42 от 27 июля 1999 года, которым был признан неконституционным Закон N 219-XIV от 16 декабря 1998 года "Об Индивидуальном проекте реорганизации и приватизации государственного предприятия "Moldtelecom", он сказал, что данное постановление имеет политический характер и что "кто-то" преднамеренно блокирует приватизацию этого очень важного участка национальной экономики.

Суд не может обойти молчанием эти достойные сожаления случаи. Являясь учреждением передовой демократии, Конституционный суд пользуется большим доверием в обществе, и все государственные деятели обязаны оказывать ему всяческую поддержку, а не дискредитировать. За неконституционные заявления, независимо от способа их выражения, ст.82 Кодекса конституционной юрисдикции предусматривает административную ответственность в виде штрафа до 25 минимальных заработных плат.

Возмутительный случай имел место 24 мая 1999 года, когда бывший министр финансов господин Анатол Арапу направил всем министерствам, департаментам и финансовым органам директиву, в которой отдавал распоряжение не проводить перерасчеты заработной платы, проигнорировав тем самым Постановление Суда N 19 от 29 апреля 1999 года "О контроле конституционности положений ст.2 ч.(2) и ст.52 Закона о бюджете на 1999 год N 216-XIV от 12 декабря 1998 года". В результате, в Конституционный суд поступили многочисленные обращения, авторы которых сообщали, что указанное постановление Суда не выполняется. Например, заместитель примара муниципия Комрат Л.Дечев обратился в Суд с просьбой дать разъяснения по поводу даты вступления в силу данного постановления, поскольку коммунальные службы города не хотят производить перерасчет плат для некоторых категорий граждан, пользующихся льготами. В Суд обратились также граждане и по поводу невыполнения Постановления N 27 от 18 мая 1999 года, которым были признаны неконституционными некоторые положения Закона N 156-XIV от 14 октября 1998 года "О пенсиях государственного социального страхования", устанавливающие неоправданные различия между пенсионерами.

Из поступивших за истекший год в Суд 72 писем и петиций граждан 22 относятся к решениям и определениям судебных инстанций. Много обращений было подано в Суд в связи с индексацией денежных вложений, перерасчетом пенсий, погашением задолженностей по заработной плате и пенсиям, по жилищным вопросам. Большинство из них направлены соответствующим органам для рассмотрения и разрешения, по остальным были даны соответствующие разъяснения.

Были зарегистрированы и другие случаи явного игнорирования постановлений Суда. Так, 29 января 1999 года Суд рассмотрел на предмет конституционности некоторые положения Закона N 146-XIV от 30 сентября 1998 года "О внесении изменений и дополнений в Закон о партиях и общественно-политических организациях" и признал оспариваемые положения конституционными. Вместе с тем в соответствии со ст.79 Кодекса конституционной юрисдикции в своем представлении Суд обратил внимание Парламента на противоречивый и несовершенный характер некоторых норм, содержащихся в Законе N 718-XII от 17 сентября 1991 года "О партиях и других общественно-политических организациях" (с последующими изменениями и дополнениями). Суд выразил надежду, что законодательный орган внесет необходимые изменения в целях устранения недостатков, и потребовал согласно ст.79 ч.(2) Кодекса конституционной юрисдикции, чтобы направленное представление было рассмотрено и Суд проинформирован о результатах в 3-месячный срок. Законом установленный срок давно истек, однако Парламент так и не представил требуемую информацию.

Между тем, в адрес Суда поступило обращение о контроле конституционности Постановления Правительства N 699 от 23 июня 1999 года "О регламенте регистрации партий и других общественно-политических организаций". В процессе предварительного рассмотрения обращения Суд вернулся к вопросу, разрешение которого требовалось в представлении Суда. Вопреки повторному ходатайству Суда Парламента не представил необходимой информации.

Нельзя объяснить и следующий факт, изложенный в Докладе об осуществлении конституционной юрисдикции в 1998 году. 27 февраля 1998 года Парламент принял Закон N 1587-XIII "О внесении изменений и

дополнений в Закон о Конституционном суде и Кодекс о конституционной юрисдикции". Суд отметил, что вопреки ст.73 Регламента Парламента, предусматривающей, что закон направляется для промульгации в течение 25 рабочих дней со дня его принятия, данный закон не был направлен в течение почти двух лет Президенту Республики Молдова для промульгации. Вместо этого были предприняты неоправданные с юридической точки зрения действия, такие как, например, его дополнительное рассмотрение Правительством, направление нового заключения Правительства для рассмотрения некоторым постоянным комиссиям Парламента и др. Подобная ситуация "утаивания" законодательным органом закона просто смехотворна. Данные действия нынешнего руководства Парламента в отношении Конституционного суда могут быть расценены как тенденциозные и некорректные.

Не выполняется также и Постановление Парламента N 468 от 31 мая 1995 года "Об обеспечении деятельности Конституционного суда, о заработной плате председателя, судей и судей-ассистентов Конституционного суда" в части, относящейся к обеспечению судей Конституционного суда транспортом. Правительство просто игнорирует его. В своем письме Правительство проинформировало, что может обеспечить транспортом только "лиц первого ранга из руководства Правительства, министров". Возникает вопрос: существует ли в Республике Молдова какая-либо схема рангов, кто ее утвердил и какое место занимают судьи Конституционного суда в данной иерархии?

Полномочия, осуществляемые Судом, гарантируются Конституцией и конкретизированы в Законе о Конституционном суде. Суд имеет собственный бюджет, являющийся составной частью государственного бюджета (ст.37 ч.(1) Закона). Необходимые средства для обеспечения его деятельности предусматриваются в ежегодном государственном бюджете отдельной статьей. Суд устанавливает самостоятельно объем расходов для обеспечения своей деятельности в процессе разработки бюджета на соответствующий бюджетный год.

Игнорируя данные положения, Правительство и Парламент уменьшают бюджет, утвержденный Судом, который позволил бы обеспечить деятельность Суда в нормальном режиме. Таким образом, бюджет Суда на 1999 год был уменьшен на 200 тысяч леев. На протяжении предыдущего года Суд дважды обращался в Парламент и в Правительство с просьбой о дополнительном выделении необходимых сумм для перерасчета заработной платы сотрудников Секретариата Суда в соответствии с Постановлением Правительства N 139 от 9 февраля 1998 года, на ремонт фасада здания Суда, для аренды нескольких служебных автомобилей и др. В обоих случаях просьба Суда была отклонена.

В своей деятельности Суд сталкивается и с другими проблемами. В ходе рассмотрения инициативы о дополнении ст.73 Конституции Суд констатировал, что отсутствуют законодательные положения, касающиеся регламентации процедуры конституционной инициативы, исходящей от граждан. Данная процедура должна предусматривать совокупность необходимых действий для соответствующей инициативы; соответствующее представление публичной власти граждан, которым принадлежит конституционная инициатива; органы, которые будут проверять достоверность подписей, гражданство, право голоса, местожительство с тем, чтобы гарантировать гражданам свободное волеизъявление, избежать ошибок в применении закона и исключить нарушение положений ст.141 ч.(1) п.а) Конституции.

Суд предложил также дополнить ст.135 ч.(1) п.г) Конституции положением, предусматривающим предоставление любой судебной инстанции права на обращение в Конституционный суд. Выдвинув данное предложение, Суд исходил из того, что лишение судебных инстанций, за исключением Высшей судебной палаты, права на обращение в Конституционный суд в процессе рассмотрения конкретных случаев ограничивается независимость судей, что противоречит ст.116 ч.(1) Конституции.

\* \* \*

За отчетный период Суд расширил сотрудничество с различными международными органами, конституционными судами и юрисдикционными учреждениями, среди которых Совету Европы принадлежит одна из важнейших ролей. Конституционный суд Республики Молдова и Венецианская комиссия

Совета Европы организовали в Кишиневе 31 марта 1999 года международный семинар "Роль Конституционного суда в охране частной собственности". В семинаре приняли участие представители Совета Европы, Европейского Суда по правам человека, судьи конституционных судов Румынии, Армении, России, представитель Арбитражного суда Бельгии и представитель юридического факультета университета г.Овергня, Франция. В семинаре приняли также участие Председатель Парламента Республики Молдова, представители Президентуры, других правовых учреждений и высших учебных заведений республики.

Суд совместно с ассоциацией франкоязычных конституционных судов организовал в том же месяце региональный семинар по подготовке и обеспечению информационным оборудованием конституционных судов Молдовы, Румынии и Болгарии. В работе семинара приняли участие представители Венецианской комиссии, Ассоциации франкоязычных конституционных судов, Конституционного суда Словении и Конституционного суда Румынии.

Судьи Конституционного суда приняли участие в работе Международного форума "Конституционное право в посткоммунистических странах", г.Рига, Латвия; в международных семинарах: "Право на справедливое разбирательство", г.Брно, Словения; "Европейская конвенция по правам человека и защита малоимущих на международном уровне", организованных Советом Европы и Парламентом Республики Молдова; "Конституционный контроль в единых и федеральных государствах", г.Тбилиси, Джорджия; "Конституционный суд и разделение властей", г.Ереван, Армения; в международных конференциях: "Доступ к делам и секретным архивам бывших тоталитарных и коммунистических режимов", г.Будапешт, Венгрия; "Независимость Конституционных судов и Высших судов", г.Москва, Россия.

Участие Председателя Суда в торжествах, организованных Конституционным судом Румынии по случаю празднования Дня Конституции Румынии, стало традицией. Председатель Суда имел встречи с господином Емилем КонстантINESКУ, Президентом Румынии, и господином Ионом Диаконеску, Председателем Палаты депутатов. Представители Конституционного суда приняли участие в традиционном торжестве "Дни права Румынии и Республики Молдова". Как результат двустороннего сотрудничества между Конституционным судом Молдовы и Конституционным судом Румынии был подписан протокол об использовании базы данных, содержащих юриспруденцию конституционных судов двух стран.

Председатель, судьи и представители Суда имели встречи в Конституционном суде с представителями международных организаций и учреждений: Доминик Газю, послом Франции в Республике Молдова; Жорж Диено, директором Французского альянса; Гаретом Локсли и Дэвидом Сатола, представителями Международного банка; Пьером Мазо, членом Конституционного Совета Франции; Виторио ди Каньо, Мишелем Кордые и Жаном-Пьером Кранц, представителями Международного союза латинского нотариата; Филиппом Бадур, руководителем делегации США; Джумени Колумберг, докладчиком Совета Европы; Деспиной Шатзивасилиу, представителем Совета Европы.

Суд принял предложение о присоединении к Ассоциации учреждений конституционной юрисдикции стран Бассейна Черного и Каспийского морей.