

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ

### об утверждении отчета об осуществлении конституционной юрисдикции в 1996 году

№.1 от 31.01.97

Мониторул Официал ал Р.Молдова N 10-11/1 от 13.02.1997

\* \* \*

Именем Республики Молдова  
Конституционный суд в составе:

Павел Барбалат	- председатель
Николае Кисеев	- судья
Николае Осмокеску	- судья
Михай Которобай	- судья
Георге Сусаренко	- судья
Ион Василати	- судья,

при участии Людмилы Задорожной - секретаря суда, Виталие Модрынге - начальника Секретариата, руководствуясь статьей 10 Закона о Конституционном суде и статьей 80 Кодекса конституционной юрисдикции, рассмотрел на открытом пленарном заседании отчет, составленный в Секретариате Конституционного суда, об осуществлении конституционной юрисдикции в 1996 году.

Рассмотрев отчет об осуществлении конституционной юрисдикции в 1996 году, выводы и рекомендации, Конституционный суд ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить отчет об осуществлении конституционной юрисдикции в 1996 году.
2. Отчет направить в Парламент Республики Молдова, Президенту Республики Молдова и Высшему совету магистратуры.
3. Настоящее постановление является окончательным, вместе с отчетом будет опубликовано в "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" в 10-дневный срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Павел БАРБАЛАТ

г. Кишинэу, 31 января 1997 года  
N 1.

#### ОТЧЕТ

об осуществлении конституционной юрисдикции  
Конституционным судом Республики Молдова в 1996 году

Настоящий отчет составлен на основании статьи 10 Закона о Конституционном суде и статьи 80 Кодекса конституционной юрисдикции.

Будучи единственной властью конституционной юрисдикции, Конституционный суд, как гарант верховенства Конституции, всю свою деятельность подчинил принципу обеспечения соблюдения Конституции и соответствия законодательной основы конституционным нормам.

Руководствуясь принципом разделения властей в государстве на законодательную, исполнительную и судебную власти, Конституционный суд стремился принятыми им решениями способствовать соблюдению конституционной законности в стране.

В течение 1996 года в Конституционный суд поступило 28 ходатайств. 7 из них - с просьбой о толковании Конституции; 5 - о проверке конституционности указов Президента; 6 - о проверке конституционности постановлений Правительства, 6 - постановлений, законов Парламента и Земельного кодекса, а также о признании действительными кандидатов в депутаты Парламента; утверждении и признании действительными результатов

выборов Президента Республики Молдова.

На основании статьи 25 Закона о Конституционном суде в Конституционный суд обратились: Президент Республики Молдова - 3 обращения, Председатель Парламента - 2 обращения, депутаты и парламентские фракции - 16 обращений, премьер-министр - 3 обращения, Высшая судебная палата - 2 обращения, Генеральный прокурор - 1 обращение.

Согласно статье 135 (абзац 1, пункт е) Конституции Конституционный суд подтвердил результаты выборов Президента Республики Молдова от 1 декабря 1996 года.

Конституционный суд рассмотрел по существу 32 обращения, возвратил заявителям 2 обращения, принял 19 постановлений и 3 решения.

В шести постановлениях дано толкование некоторых положений Конституции, признана неконституционность 2 указов Президента, ряда положений 3 законов и Земельного кодекса, в 3 постановлениях подтверждена правомерность и признаны избранными депутатами Парламента ряд кандидатов в депутаты.

Будучи оспоренными и подверженными проверке по существу, были признаны конституционными 8 указов Президента, 2 постановления Правительства и 1 постановление Парламента.

Был прекращен процесс рассмотрения 3-х обращений по причине их отзыва. Также была прекращена процедура конституционной юрисдикции по проверке конституционности одного нормативного акта, изданного еще до вступления в силу Конституции.

Было прекращено дело о проверке конституционности одного из президентских указов по причине объявления его недействительным еще до включения соответствующего ходатайства в повестку дня пленарного заседания.

На протяжении истекшего года было дано толкование некоторых конституционных норм, непосредственно касающихся полномочий Президента Республики Молдова, Правительства и Парламента при разделении и сотрудничестве властей в государстве.

Рассматривая статью 88, пункт i) Конституции, Конституционный суд пришел к заключению, что, приостановив действие актов Правительства, противоречащих действующему законодательству, Президент Республики Молдова одновременно требует вмешательства Конституционного суда относительно соответствия этих законодательных актов Конституции Республики Молдова.

По ходатайству депутата Парламента Виктора Чекана было дано толкование статьи 78 (абзац 5) Конституции в том смысле, может ли Президент Республики Молдова баллотироваться на пост главы государства на новый срок полномочий.

Рассматривая по существу изложенные аргументы, материалы дела, Конституционный суд исходил из того, что Республика Молдова образовалась как суверенное, независимое и демократическое государство 27 августа 1991 года на основе провозглашенной Декларации о независимости Республики Молдова, принятой ее Парламентом.

Конституционный суд установил, что первый срок полномочий Президента республики исчисляется с 15 января 1992 года, так как до 15 января 1992 года - даты принятия присяги Президентом Республики Молдова, избранным 8 декабря на основе всеобщего, равного, прямого, тайного и свободного голосования, ни одно лицо не исполняло полномочий главы государства.

По ходатайству депутата Парламента В.Чекана было дано толкование статьи 93 Конституции относительно срока промульгации законов Президентом Республики Молдова и по требованию Президента республики Мирчи Снегура - относительно процедуры промульгации законов, направленных Парламенту для пересмотра.

Анализируя текст статьи 93 Конституции, Конституционный суд пришел к заключению, что положения этой статьи в части, относящейся к сроку промульгации законов, требуют более широкого толкования, и такое толкование было дано.

Так, Конституционный суд установил, что и пересмотренные Парламентом законы, независимо от того, сохранила ли законодательная власть их в ранее принятом виде или же они были изменены в соответствии с предложениями главы государства, промульгируются Президентом не позднее

чем в двухнедельный срок с даты регистрации закона в Канцелярии Президента.

По требованию Генерального прокурора Республики Молдова Конституционный суд дал толкование таким юридическим понятиям, как: "Вооруженные силы Республики Молдова" и "руководство Президентом республики Министерства обороны".

Председатель Парламента П. Лучински в своем обращении ходатайствовал о толковании конституционных положений относительно процедуры принятия и промульгации законов. Рассмотрев изложенные в обращении аргументы, Конституционный суд высказался за утверждение Регламента Парламента, в котором должна быть оговорена и процедура голосования законов. Основной закон предусматривает только обычную законодательную процедуру, но не дает строгого определения процедуры голосования законов в случае их направления Президентом республики Парламенту для пересмотра.

15 марта 1996 года Президент республики издал Указ N 68 "О руководстве Министерства обороны", согласно которому г-н Павел Крянгэ был отстранен от должности министра обороны, а руководство министерством было поручено заместителю министра обороны Тудору Дабиже.

Анализируя аргументы, изложенные в ходатайствах Правительства и группы депутатов Парламента, оспаривающих этот указ, а также конституционные нормы, непосредственно относящиеся к полномочиям Президента Республики Молдова, Правительства и Парламента по затронутому вопросу, Конституционный суд пришел к заключению, что данный указ является неконституционным, поскольку не соответствует конституционным положениям о разделении и сотрудничестве властей в государстве.

Конституционный суд признал неконституционным и Указ Президента N 223 от 17 июля 1995 г. "О Республиканском фонде инвестиций и развития".

Данным указом Президент республики одобрил инициативу о создании при Президенте республики общественного объединения - Республиканского фонда инвестиций и развития, наделив его правом контроля в области организации программы реформ в республике и предусмотрев создание необходимых условий для его деятельности.

Рассмотрев Указ N 223 через призму конституционных положений о полномочиях Президента Республики Молдова в области защиты общественных объединений, Конституционный суд признал, что положения указа не вписываются в рамки существующей юридической базы, поскольку недопустимо вмешательство государственных органов и лиц, занимающих ответственные должности, в деятельность общественных объединений, также как недопустимо и вмешательство общественных объединений в деятельность государственных органов и лиц, занимающих ответственные должности.

21 июля 1995 года Парламент Республики Молдова принял Закон N 560-XIII "Об организации и проведении собраний".

Согласно статье 10 (абзац 2) этого закона иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие на территории республики, не могут принимать активное участие в собраниях, а статья 16 (абзац 1) данного закона предусматривает, что примэрия принимает решение об отмене данного ранее разрешения на проведение собрания в случае возникновения новых обстоятельств, в силу которых собрание не может быть проведено в установленном месте и оговоренных времени и форме.

Рассмотрев соответствие текстов закона, конституционность которых оспаривалась, конституционным нормам и учитывая международные акты в данной области, к которым присоединилась Республика Молдова, Конституционный суд признал обращение Президента обоснованным, а положения статьи 10 (абзац 2) и статьи 16 (абзац 1) Закона N 560-XIII от 21 июля 1995 г. "Об организации и проведении собраний" неконституционными.

10 февраля 1995 года Парламент республики принял Закон N 369-XIII "О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс".

Были отвержены проверка на конституционность статьи 12 и 13 Кодекса, устанавливающие предоставление в частную собственность земли из землевладений населенных пунктов новым созданным сельскохозяйственным предприятиям и права собственников доли эквивалентной земли, а также формы собственности на землю.

Проанализировав положения Конституции, непосредственно определяющие

основные принципы собственности, права частной собственности и ее охраны, а также положения об ограничении некоторых прав или свобод, Конституционный суд считает, что право собственности, в том числе частной собственности на землю, является неотъемлемой и естественной прерогативой человека, средством утверждения общепризнанных человеческих ценностей, преимущественным экономическим правом, неразрывно связанным с экономической структурой общества.

Следует отметить, что Конституция регулирует ограничения права частной собственности на имущество, которое может быть материальным объектом этой собственности, но не распространяет эти ограничения на право частной собственности на землю. Ограничительное перечисление ситуаций, в которых закон может прибегнуть к определенным ограничениям, очень четкое, а ценности, охраняемые подобными мерами, бесспорны.

Конституционный суд, осуществляя свою функцию гаранта Конституции в целях обеспечения ответственности государства перед гражданами и граждан перед государством, высказался по положениям статьи 12 (абзац 7) и статьи 13 (абзацы 5 и 11) Земельного кодекса (в редакции Закона N 369-XIII от 10 февраля 1995 года) и признал их недействительными.

В этом контексте Конституционный суд высказался и по вопросу конституционности синтагмы "в период 1 ноября - 1 марта" из абзаца 8 статьи 13 Земельного кодекса (в редакции Закона N 369-XIII от 10 февраля 1995 года), а также синтагмы "в 1996 году до 5 апреля" из Закона N 745-XIII от 23 февраля 1996 года "О сроках выделения в 1996 году земельных участков и имущества на основании проектов организации территории" и положения "реализация собственником права распоряжения принадлежащим ему земельным участком путем купли-продажи, передачи в дар, обмена осуществляется с 1 января 2001 года" из статьи V Закона N 369-XIII от 10 февраля 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс".

Указанные законом нормы оспаривались по той причине, что они противоречат как конституционным положениям о правах и свободах человека, так и Всеобщей декларации о правах человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года.

Статьей 17 этой декларации устанавливается, что право на собственность имеет любое лицо или группа лиц, при этом никто не может быть произвольно лишен своей собственности.

Конституционные нормы предусматривают охрану государством собственности и гарантируют реализацию права собственности во всех формах, с единственным условием - чтобы право собственности не вступало в противоречие с интересами общества.

Конституционный суд установил, что ограничение права собственника в реализации права распоряжаться принадлежащим ему земельным участком - до 1 января 2001 года, навязанное статьей V Закона N 369-XIII от 10 февраля 1995 года, противоречит конституционным нормам. Эти ограничения расценены как неконституционные по той причине, что посягают на право частной собственности, закрепленное Конституцией.

По тем же соображениям были признаны неконституционными положения абзаца 8 статьи 13 Земельного кодекса и положения Закона N 745-XIII от 23 февраля 1996 года.

Конституционный суд признал конституционными Указ Президента Республики Молдова N 126 от 14 апреля 1995 года, Постановление Парламента Республики Молдова N 495-XIII от 13 июня 1995 года, постановления Правительства N 621 от 7 сентября и N 719 от 24 октября 1995 года и Договор о концессии между Правительством Республики Молдова и компанией по разработке ресурсов "Редeko" LTD из США, заключенный 6 июля 1995 года.

Указанные акты были оспорены группой депутатов Парламента, считающих, что они противоречат конституционному принципу разделения властей в государстве и что между содержанием некоторых положений постановления Парламента и Договора о концессии есть принципиальные расхождения, что Парламент вступил в сферу деятельности исполнительной власти и его постановление не соответствует Закону об иностранных инвестициях.

Конституционный суд проанализировал положения юридических актов во

взаимодействии с соответствующими положениями Конституции и другими законами Республики Молдова, что позволило ему сделать вывод, что Президент, Парламент и Правительство Республики Молдова, приняв вышеуказанные акты, действовали в пределах своих конституционных полномочий.

Депутат Парламента С. Чертан обратился в Конституционный суд с ходатайством о рассмотрении конституционности Постановления Правительства N 468 от 11 июля 1994 года и Постановления Правительства N 965 от 30 декабря того же года.

Поскольку Постановление N 468 от 11 июля 1994 г. о выделении земельных участков было принято до вступления в действие Конституции, оно не может быть подвергнуто проверке на конституционность, следовательно, процедура юрисдикции была прекращена.

Что же касается конституционности положений Постановления Правительства N 965 от 30 декабря 1994 года, согласно которому монастырю из с. Курки были предоставлены в пользование земли для организации подсобного хозяйства, Конституционный суд решил, что этот нормативный акт соответствует конституционным нормам.

Основной закон Республики Молдова регламентирует процедуру утверждения и признания действительными президентских и парламентских выборов. Эта прерогатива принадлежит Конституционному суду.

Так, Центральная избирательная комиссия представила Конституционному суду отчет о проведении выборов на пост Президента Республики Молдова 17 ноября 1996 г. (первый тур) и 1 декабря (второй тур).

Проанализировав этот отчет, приложенные материалы и дело с биографическими данными господина Петру Лучински, Конституционный суд, будучи единственной компетентной инстанцией, наделенной этими полномочиями, утвердил результаты выборов на пост Президента Республики Молдова и признал действительным избрание господина Петру Лучински на этот пост.

По ходатайству исполнительного комитета Аграрно-демократической партии Молдовы, республиканского совета Социалистической партии Молдовы и Совета Движения за равноправие "Унитате-Единство" о признании их кандидатов депутатами Парламента Республики Молдова взамен выбывших, Конституционный суд объявил избранными депутатами Парламента: по списку Аграрно-демократической партии Молдовы - Михаила Думбрэвана (Постановление от 20 марта 1996 г.) и Георге Куку (Постановление от 16 декабря 1996 г.); по списку избирательного блока Социалистической партии Молдовы и Движения за равноправие "Унитате-Единство" - Виктора Степанюка.

Через призму конституционности были рассмотрены президентские указы N 162 от 27 мая 1995 г., N 166 от 1 июня 1995 г., N 193 от 19 июня 1995 г., N 216 от 17 июля 1995 г., N 262 от 15 августа 1995 г., согласно которым учреждены профессиональные дни пограничника, банковского работника, изобретателя и рационализатора, финансиста и работника таможенной службы.

Анализ перечисленных указов на предмет их совместимости с Конституцией, с полномочиями Президента, установленными Конституцией, свидетельствует о том, что они не противоречат Основному закону и, по мнению Конституционного суда, полностью соответствуют конституционным нормам.

Рассмотрев предпосылки и процедуру издания Указа Президента Республики Молдова N 263 от 18 августа 1995 года "Об открытии постоянного Представительства Республики Молдова при Совете Европы", Конституционный суд установил, что он полностью соответствует Конституции.

12 января 1995 года Президент республики издал Указ N 5 "Об освобождении от должности председателя суда".

Принимая во внимание основания и процедуру освобождения от должности председателя суда, конституционность этого указа была подтверждена.

Конституционный суд констатировал, что оспариваемый указ не затронул принцип несменяемости судей. Освобождение от должности связано с отсутствием организаторских способностей, необходимых руководителю судебной инстанции.

Депутаты Парламента Виктор Чекан и Александру Муравски обратились в

Конституционный суд с просьбой о проверке конституционности Указа Президента N 20 от 1 февраля 1996 года "О мерах по обеспечению гарантий материальной независимости судей Конституционного суда". Указанное обращение было отклонено согласно решению от 23 мая 1996 года.

Анализ материалов, отмеченных в этом отчете, а также других материалов и действий подтверждает, что в Республике Молдова еще имеют место случаи неконституционного вмешательства Парламента в некоторые сферы деятельности Правительства и наоборот, что свидетельствует о необходимости проведения ряда более глубоких экспертиз и консультаций по проектам законодательных и правительственных актов.

Из-за ограничений, установленных в статье 135 (абзац 1, пункт г) Конституции, согласно которым Конституционный суд рассматривает исключительные случаи неконституционности юридических актов только по ходатайству Высшей судебной палаты, остальные судебные инстанции не имеют права обращаться непосредственно в Конституционный суд по требованию участников процесса или их представителей. Этот пробел можно устранить только путем пересмотра соответствующей нормы в Конституции Республики Молдова.

Неисполнение Правительством нормативных актов о создании условий для нормальной деятельности новосозданных в ходе судебной реформы трибуналов и Апелляционной палаты наносит ущерб делу соблюдения прав и основных свобод граждан, в частности, права на эффективное обслуживание судебными инстанциями (статья 20 Конституции Республики Молдова).

В целях осуществления конституционной юрисдикции Конституционный суд должен располагать всеми нормативными актами, принятыми Президентом, Парламентом и Правительством Республики Молдова. К сожалению, до сих пор указанные учреждения не отправляют Конституционному суду все принимаемые ими нормативные акты, а направленные поступают с большим опозданием.

Для обеспечения Конституционного суда всеми нормативными актами необходимо принять соответствующие меры по выполнению Постановления Парламента республики "Об обеспечении деятельности Конституционного суда, оплате труда председателя, судей и судей-ассистентов Конституционного суда" N 469-XIII от 31 мая 1995 года, согласно которому законы и постановления Парламента, указы Президента республики, постановления и распоряжения Правительства, международные договоры, к которым присоединилась Республика Молдова, отправляются Конституционному суду в порядке, установленном Постоянным бюро Парламента, Секретариатом Президента Республики Молдова и Секретариатом Правительства.

Не выполнены и постановления Парламента и Правительства о создании условий для нормальной работы Конституционного суда (не завершены работы по реконструкции здания суда, не обеспечена материально-техническая база суда, не все судьи обеспечены транспортными средствами, судьи и административный персонал не получают зарплату по 2-3 месяца и др.).

Согласно мировым стандартам деятельность Конституционного суда непосредственно отражает процессы демократизации общества, состояние соблюдения прав и основных свобод человека, создание условий для обеспечения верховенства Конституции в республике, поэтому Парламент и Правительство Республики Молдова обязаны всемерно способствовать улучшению функционирования Конституционного суда, судебных и других правоохранительных органов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Павел БАРБАЛАТ

г. Кишинэу, 31 января 1997 г.  
N 1.